**Дело №5-63-229/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

12 июля 2022 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А. рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Дацюк Л. Е., (данные изъяты),

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях, -

У С Т А Н О В И Л:

Дацюк Л.Е. совершил административное правонарушение при следующих обстоятельствах: (данные изъяты)., при осуществлении пограничной деятельности на участке ответственности отделения (пограничной заставы) в (данные изъяты), на берегу Керченского пролива Азовского моря в районе (данные изъяты), сотрудниками (данные изъяты) был обнаружен гражданин РФ Дацюк Л.Е., который осуществлял добычу (вылов) водных биологических ресурсов, а именно мидии в рамках любительского и спортивного рыболовства ручным сбором с превышением допустимой суточной нормы добычи ВБР, а именно превысил добычу ВБР в количестве (данные изъяты) экземпляров, общим весом (данные изъяты).

Своими действиями Дацюк Л.Е. нарушил пункт 50.4 Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 09.01.2020 г. №1, ч.4 ст.43.1 Федерального закона Российской Федерации от 20.12.2004 №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биоресурсов», ст.40 Федерального закона Российской Федерации от 24.04.1995 №52-ФЗ «О животном мире» (в редакции от 24.04.2020 № 147-ФЗ, от 08.12.2020), то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 8.17 ч. 2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В судебное заседание Дацюк Л.Е. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался судом надлежащим образом и в срок, о причине не явки суду не сообщил, не просил отложить слушание дела.

Согласно ст.25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и имеются достаточные основания рассмотрения дела в его отсутствие.

Изучив материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, мировой судья приходит к следующему.

Часть 2 ст. 8.17 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного рыболовства, прибрежного рыболовства и других видов рыболовства во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 50.4 Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденный приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 09.01.2020 г. №1, суточная норма добычи ВБР для одного гражданина при осуществлении любительского рыболовства мидии составляет 5 кг.

В соответствии со ст. 1 [Федерального закона №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»,](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_50799/) рыболовство - деятельность по добыче (вылову) водных биоресурсов и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях по приемке, обработке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов, производству рыбной и иной продукции из водных биоресурсов; любительское и спортивное рыболовство - деятельность по добыче (вылову) водных биоресурсов в целях личного потребления и в рекреационных целях; добыча (вылов) водных биоресурсов - изъятие водных биоресурсов из среды их обитания.

Согласно ч.4 ст.43.1 Федерального закона Российской Федерации от 20.12.2004 №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биоресурсов», правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Вина Дацюк Л.Е. в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от (данные изъяты), актом расчёта ущерба, причиненного ВБР; показаниями свидетеля (данные изъяты), показаниями (данные изъяты).; протоколом об изъятии вещей и документов от (данные изъяты), складской квитанцией (данные изъяты); схемой местности, видеозаписью правонарушения; ответом (данные изъяты), согласно которого средняя рыночная стоимость 1 кг рыбы-сырца составляла: мидии – (данные изъяты) руб., ответом (данные изъяты), согласно которого средняя рыночная стоимость 1 кг рыбы-сырца составляла: мидии – (данные изъяты) рублей; ответом (данные изъяты)

Совокупность исследованных доказательств позволяет прийти к выводу о том, что Дацюк Л.Е. совершено административное правонарушение и его деяния необходимо квалифицировать в соответствии с ч. 2ст. 8.17 КоАП РФ.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Смягчающих, либо отягчающих вину обстоятельств мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, признание вины, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, суд приходит к выводу о назначении Дацюк Л.Е. административного наказания в виде административного штрафа с конфискацией орудия добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

Для расчета размера суммы штрафа судья считает необходимым применить ½ стоимости ВБР, которая равна (данные изъяты) рублям (данные изъяты)В соответствии с п. 13(1) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 года №27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство» судья, рассматривая дело об административном правонарушении, вправе при отсутствии спора о возмещении имущественного ущерба одновременно с назначением административного наказания решить вопрос о возмещении имущественного ущерба.

При этом материалы дела об административном правонарушении должны содержать расчет размера причиненного ущерба, произведенный в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации (статья [53](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-20122004-n-166-fz-o/glava-7/statia-53/) Федерального закона от 20.12.2004 №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»).

Основаниями для разрешения судьей вопроса о возмещении имущественного ущерба, причиненного в результате совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ, является указание на наличие имущественного ущерба в протоколе об административном правонарушении либо постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, а также отсутствие возражений лица, в отношении которого ведется производство по делу, и разрешаемого в суде спора о возмещении имущественного ущерба.

Проверив имеющийся в материалах рассматриваемого дела расчет ущерба, нахожу его верным и подлежащим взысканию с Дацюк Л.Е., поскольку в своем заявлении он признает ущерб, причиненный за незаконную добычу (вылов) ВБР в полном объеме и согласен его возместить.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Дацюк Л.Е. судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих, либо отягчающих административную ответственность Дацюк Л.Е., мировым судьей не установлено.

С учетом изложенных обстоятельств, данных о личности, в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых административных правонарушений, прихожу к выводу о возможности назначения Дацюк Л.Е. наказания в виде административного штрафа в пределах санкции ч.2 ст. 8.17 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Признать Дацюка Л. Е. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.17 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере (данные изъяты).

Сумму штрафа необходимо внести на реквизиты:

Юридический и почтовый адрес: (данные изъяты)

Изъятые у Дацюка Л. Е. водные биологические ресурсы «мидии» в количестве (данные изъяты) экземпляров общим весом (данные изъяты), находящиеся на ответственном хранении в складском помещении по адресу: (данные изъяты), уничтожить.

Акт об уничтожении направить мировому судье судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

Взыскать с Дацюка Л.Е. ущерб, причиненный незаконным выловом (добычей) водных биологических ресурсов, в размере (данные изъяты), который подлежит уплате на реквизиты:

(данные изъяты)

Постановление может быть обжаловано, либо опротестовано прокурором в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.А. Кулунчаков