**Дело №5-63-232/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

25 июня 2022 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка № 63 Ленинского судебного района Республики Крым Кулунчаков А.А., с участием лица, в отношении которого ведется производству по делу Кодрян О.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, в отношении:

Кодрян О. В., (данные изъяты),

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Кодрян О.В. совершил административное правонарушение при следующих обстоятельствах: (данные изъяты), в (данные изъяты), управляя транспортным средством – мопедом (данные изъяты) без грз, не имея права управления транспортными средствами, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы) не выполнил законное требование должностного лица – инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.1.1 и 2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Кодрян О.В. вину признал в полном объёме, в содеянном раскаялся, просил назначить минимальное наказание.

Свидетель (данные изъяты) показал суду, что он с друзьями находились в (данные изъяты), им сообщили, что на мопеде некие ребята привязав собаку к мопеду катаются по поселку. Они сели в машину и поехали к ним. Остановить мопед им удалось возле магазина, но собаки уже не было. От водителя мопеда исходил запах спиртного и явно было видно, что он находится в состоянии алкогольного опьянения. Он с друзьями отобрали у них ключи от мопеда. Владелец соседнего с магазином кафе вызвал полицию. Приехали сотрудники ГИБДД и оформили материал.

Выслушав Кодрян О.В., свидетеля (данные изъяты) исследовав материалы дела об административном правонарушении, просмотрев видеозапись, мировой судья приходит к выводу, что вина Кодрян О.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, доказана и она подтверждается следующими письменными материалами дела:

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством; актом освидетельствования; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование; видеозаписью правонарушения; рапортом инспектора ДПС (данные изъяты).; протоколом о доставлении, справкой к протоколу о том, что Кодрян О.В. среди лишенных права управления не значится, водительское удостоверение не получал.

Суд не находит оснований сомневаться в представленных письменных доказательствах, которые были составлены должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения, в соответствии с требованиями законодательства.

В соответствии с пунктом 10 Порядка №933н направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно [пп.1 п.5](consultantplus://offline/ref=003C2886000D28163CB9759C1148F10060BFE9B7B309850A8D4475E60EE0C096AE15F4FB03212E17C389FDD936B9AEF13E51627F7868EBDAnC22I) Порядка №933н медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями [ст.27.12](consultantplus://offline/ref=003C2886000D28163CB9759C1148F10060BBEBB2B302850A8D4475E60EE0C096AE15F4FB03252F1DC289FDD936B9AEF13E51627F7868EBDAnC22I) КоАП РФ должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно протоколу (данные изъяты) Кодрян О.В. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы), пройти которое он отказался.

При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении применялась видеозапись, которая удостоверила факт совершения процессуальных действий и их результаты.

В соответствии с требованиями [ст.24.1](consultantplus://offline/ref=38177D4C0E41C1033A357B41E28F5FF4ECFFF2A3C18CE25982EAD50F50C38773D212A9CA212F9F12E872466651EECD352357FF87EBFAD7A2U47EI) КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные [статьей 26.1](consultantplus://offline/ref=38177D4C0E41C1033A357B41E28F5FF4ECFFF2A3C18CE25982EAD50F50C38773D212A9CA212F9E1DE472466651EECD352357FF87EBFAD7A2U47EI) данного Кодекса.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.[28.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/) РФ, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены. Также из протокола и видеозаписи следует, что Кодрян О.В. права, предусмотренные ст.[51 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6mUn1wNRU1Vv) РФ и ст.[25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ были разъяснены.

Данных о личной заинтересованности должностным лицом, составившего как протокол, у суда не имеется. Выполнение сотрудниками ДПС своих профессиональных обязанностей по выявлению и пресечению правонарушений на дорогах не может быть отнесено к личной или иной заинтересованности в исходе конкретного дела, в связи с чем, у суда нет оснований сомневаться в правдивости сведений, изложенных в протоколе, а также правомерности иных действий относительно фиксации обстоятельств совершения административного правонарушения Кодрян О.В.

Анализ представленных материалов дела позволяет прийти к выводу, что при составлении протоколов об административном правонарушении, о направлении на медицинское освидетельствование и об отстранении лица от управления транспортным средством, каких-либо нарушений инспектором ГИБДД допущено не было. Процедура направления лица на медицинское освидетельствование в данном случае соблюдена в полном соответствии с действующим законодательством.

Мировой судья квалифицирует действия Кодрян О.В. по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, так как он, не имея прав управления транспортными средствами, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Кодрян О.В. судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Смягчающим обстоятельством является признание вины.

Отягчающих вину обстоятельств мировым судьей при рассмотрении настоящего дела не установлены.

Санкция ч.2 ст. [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/) РФ предусматривает безальтернативное наказание в виде административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток.

В силу статьи [3.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-3/statia-3.9/) РФ административный арест не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а также таможенных органов.

Таковых обстоятельств, препятствующих назначению наказания в виде административного ареста в отношении Кодрян О.В., мировым судьей при рассмотрении настоящего дела не установлено, в связи с чем, подлежит применению административный арест в качестве наказания.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Кодрян О. В., (данные изъяты), виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на (данные изъяты).

Срок административного ареста исчислять с момента задержания Кодрян О.В.

Обязать ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым уведомить мирового судью о начале, месте и об окончании отбывания административного ареста Кодрян О.В.

Копию настоящего постановления направить начальнику ОМВД России по Ленинскому району, для исполнения.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью, вынесшего постановление, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.А. Кулунчаков