**Дело №5-63-264/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

05 ноября 2020 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка № 63 Ленинского судебного района Республики Крым Кулунчаков А.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, в отношении (данные изъяты), (данные изъяты)года рождения, проживающего по адресу: Республика Крым, Ленинский район, (данные изъяты) в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Пугачёв В.Д. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах.

Согласно протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты), Пугачёв В.Д. (данные изъяты)в (данные изъяты) минут по (данные изъяты)Ленинского района Республики Крым, управляя транспортным средством «(данные изъяты)», государственный регистрационный знак (данные изъяты), с признаками опьянения –запах алкоголя изо рта, нарушение речи, отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. При этом признаков уголовно наказуемого деяния установлено не было.

В судебном заседании Пугачёв В.Д. вину не признал. Пояснил, что за рулём автомобиля не находился, когда подъехали сотрудники ГАИ. Они сидели втроем – он, его брат Пугачёв (данные изъяты)и (данные изъяты)– в степи в метрах 20 от машины и выпивали. На велосипед он наезжал. Сотрудники ГАИ приехали с женщиной- владельцем велосипеда. Он заплатил этой женщине (данные изъяты)рублей.

Свидетель Пугачёв А.Д. пояснил суду, что его брат Пугачев В.Д. не управлял транспортным средством, когда подъехали сотрудники полиции. Они сидели вместе и употребляли спиртные напитки.

Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Селезнев В.Б., обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении и в его рапорте подтвердил в полном объёме. Права Пугачёву В.Д. были разъяснены, все административные процедуры прохождения освидетельствования и направления на медицинское освидетельствование были проведены в соответствии с законом. Все действия зафиксированы на видео.

Выслушав Пугачёва В.Д., свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что виновность Пугачёва В.Д. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, установлена, доказана и подтверждается следующими материалами дела: протоколом об административном правонарушении (данные изъяты)от (данные изъяты)/л.д. 3/; протоколом об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты)от (данные изъяты)/л.д. 4/; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (данные изъяты)от (данные изъяты)/л.д. 5/; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование (данные изъяты)от (данные изъяты)/л.д. 6/; рапортом инспектора ДПС Селезнева В.Б. от (данные изъяты)/л.д. 7/; видеозаписью правонарушения /л.д. 10/; справкой к протоколу (данные изъяты)/л.д.12/.

Показаниям свидетеля Пугачёва А.Д., данные им в судебном заседании, суд не доверяет, они опровергаются материалами дела, и, по мнению суда, вызваны личной заинтересованностью и стремлением освободить Пугачёва В.Д. от административной ответственности.

Доводы Пугачёва В.Д., о его невиновности противоречат материалам дела, носят надуманный характер и вызваны желанием уйти от ответственности за совершенное правонарушение.

Данных о личной заинтересованности должностного лица, составившего протокол, у суда не имеется. Выполнение сотрудниками ДПС своих профессиональных обязанностей по выявлению и пресечению правонарушений на дорогах не может быть отнесено к личной или иной заинтересованности в исходе конкретного дела, в связи с чем, у суда нет оснований сомневаться в правдивости сведений, изложенных в протоколе, рапорте, а также правомерности иных действий относительно фиксации обстоятельств совершения административного правонарушения Пугачёвым В.Д.

При этом мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.[28.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/) РФ, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены. Также из протокола следует, что Пугачёву В.Д. права, предусмотренные ст.[51 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6mUn1wNRU1Vv) РФ и ст.[25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ были разъяснены.

В силу ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Юридическая обязанность прохождения водителем медицинского освидетельствования закреплена в п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, в соответствии с которым водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

# Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 № 18 (ред. от 25.06.2019) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности пост. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние  опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, установлено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что (данные изъяты)в (данные изъяты)минут по ул(данные изъяты)Ленинского района Республики Крым, Пугачев В.Д., управляя транспортным средством «(данные изъяты)», государственный регистрационный знак (данные изъяты), с признаками опьянения –запах алкоголя изо рта, нарушение речи, отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования и его действия не содержат уголовно наказуемое деяние.

Основанием полагать, что водитель транспортного средства Пугачев В.Д. находился в состоянии опьянения, явилось – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, что согласуется с требованиями пункта 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475.

Между тем, как следует из протокола (данные изъяты)от (данные изъяты)о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Пугачев В.Д. от прохождения медицинского освидетельствования отказался. Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу вышеуказанными письменными доказательствами, а также просмотренной в судебном заседании видеозаписью правонарушения. Доводы Пугачева В.Д. и свидетеля Пугачева А.Д. о том, что он не управлял транспортным средством, носят надуманный характер, также опровергаются просмотренной в судебном заседании видеозаписью.

Анализ представленных материалов дела позволяет прийти к выводу, что при составлении протоколов об административном правонарушении, о направлении на медицинское освидетельствование и об отстранении лица от управления транспортным средством, каких-либо нарушений инспектором полиции допущено не было. Процедура направления лица на медицинское освидетельствование в данном случае соблюдена в полном соответствии с действующим законодательством. Кроме того, при составлении протокола об административном правонарушении, Пугачев В.Д. замечаний к его содержанию не имел, права, предусмотренные законом, ему были разъяснены, в связи с чем, перечисленные документы признаются судом достоверными, допустимыми и достаточными доказательствами по делу.

При таких обстоятельствах, суд квалифицирует действия Пугачева В.Д. по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания мировой судья учитывает личность виновного, характер и степень тяжести совершенного административного правонарушения, отношение к содеянному, смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства.

Обстоятельств, смягчающих, либо отягчающих административную ответственность Пугачева В.Д., мировым судьей не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в соответствии со ст.4.5 КоАП РФ, не истек.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, в соответствии со ст.24.5 КоАП РФ, не имеется.

Признаков уголовно наказуемого деяния в действиях Пугачева В.Д. не установлено.

Учитывая обстоятельства правонарушения, данные о личности, считаю необходимым назначить наказание в виде административного штрафа с лишением Пугачева В.Д. права управления транспортными средствами на определенный срок.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать (данные изъяты), (данные изъяты)года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренным ч.1 ст.12.26  Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере (данные изъяты)) рублей с лишением его права управления транспортными средствами на срок (данные изъяты)) месяцев.

Сумму штрафа необходимо внести на реквизиты:

УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району),

р/с №40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КПП 911101001, ИНН 9111000524, ОКТМО 35627000,

КБК 18811601123010001140, УИН 18810391202200011308,

назначение платежа –административный штраф по делу №5-63-264/2020.

Копию настоящего постановления направить начальнику ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району для сведения и исполнения административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами.

В соответствии с ч.1 ст.[32.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.2/) РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. При не предоставлении квитанции об уплате штрафа в установленный срок в судебный участок, судья направляет материалы судебному приставу-исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Разъяснить Пугачёву В.Д. положение ч.1 ст.[20.25](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/) КоАП РФ, согласно которому неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее 1000 рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Разъяснить Пугачёву В.Д. порядок исчисления срока лишения специального права. В соответствии со ст. [32.7 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.7/) РФ:

1. Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

1.1. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

2. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью, вынесшего постановление, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.А. Кулунчаков