Дело № 5-61-268/2021

(данные изъяты)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 октября 2021 г пгт. Ленино

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Мировой судья судебного района №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина И. В., рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД России по (данные изъяты) району о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Асташкина В. В.**,  (данные изъяты) |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении на а/д (данные изъяты) в (данные изъяты) Асташкин В.В. совершил нарушение п.п. 2.3.2 ПДД РФ управлял автомобилем (данные изъяты), государственный регистрационный знак (данные изъяты), принадлежащим (данные изъяты), прож. (данные изъяты) явными признаками алкогольного опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данное деяние не содержит признаков уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании вину Асташкин В.В. вину в совершении правонарушения признал частично. Пояснил, что (данные изъяты) г. он двигался по (данные изъяты) м, ехал из (данные изъяты) домой в Республику Крым. Сотрудниками ДПС на посту было остановлено его транспортное средство. Инспектор ДПС предложил пройти освидетельствование на месте, он согласился и прошел освидетельствование, продул прибор, который показал (данные изъяты) выдыхаемого воздуха. При этом запаха алкоголя изо рта не было. До этого ничего не употреблял, так как ехал домой с семьей: женой и тремя детьми. Пиво употреблял ночью. Затем инспектор ДПС предложил проехать в ЦРБ (данные изъяты) для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, но он отказался. Последствия отказа от освидетельствования ему разъяснены не были. Составление процессуальных документов происходило в помещении поста ДПС, при этом никаких понятых не было, а были только сотрудник ДПС который составлял протоколы и другой инспектор ДПС. В качестве понятых указаны лица, которые работают вместе с инспекторами ДПС и они являются заинтересованными лицами.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении старший инспектор ДПС ОРДПС ОГИБДД ОМВД России по (данные изъяты) району (данные изъяты) пояснил суду, что автомобиль под управлением Асташкина В.В. был остановлен на стационарном посту ДПС перед въездом на Крымский мост. Поскольку от Асташкина В.В. исходил запах алкоголя, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью прибора алкотектор, но он отказался. От прохождения медицинского освидетельствования в ЦРБ г. (данные изъяты) также отказался. Последствия отказа от освидетельствования Асташкину В.В. разъяснялись. При составлении протоколов, которые составлялись в помещении поста, присутствовали двое понятых. Они не являются заинтересованными лицами, а работают на одной территории, где находится пост ДПС. На месте Асташкин В.В. прибор алкотектор не продувал. Кроме того, результат (данные изъяты) прибор не может показать, так как показывает (данные изъяты) и более.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля (данные изъяты) показала суду, что она работает в (данные изъяты) на территории поста ветеринаром. (данные изъяты). сотрудником ДПС была приглашена в качестве понятого. В её присутствии Асташкину В.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а затем медицинское освидетельствование в ЦРБ г. (данные изъяты), на что он ответил отказом, после чего в отношении Асташкина В.В. был составлен административный протокол. В этот день она дала объяснения, которые поддерживает. Все протоколы составлены в её присутствии и в присутствии Асташкина В.В., о чем проставила свои подписи, в том числе в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Основания оговаривать Асташкина В.В. у неё отсутствуют.

Выслушав пояснения Асташкина В.В., должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении (данные изъяты), показания свидетеля (данные изъяты), изучив и исследовав материалы дела, суд считает, что вина Асташкина В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Из п.2.3.2 Правил дорожного движения следует, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=8185216F61ED024F8660F7DFE5531AAA0A82522C7D7252883FB5FF4FD84940558031EF9000612256VCY6G) на состояние опьянения.

В соответствии п. 2 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) / приложение N 1 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н - целью медицинского освидетельствования является установление наличия или отсутствия состояния опьянения, фактов употребления алкоголя, наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Оценивая все доказательства в совокупности, суд в качестве доказательств по делу принимает: протокол (данные изъяты). об административном правонарушении (л.д.2); протокол (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством (л.д.3), протокол (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование, в котором при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке и при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Асташкин В.В. пройти медицинское освидетельствование отказался, о чем указал в протоколе и проставил свою подпись (л.д.4), объяснение Асташкина В.В. от (данные изъяты) написанное им собственноручно (л.д.5), объяснение (данные изъяты) от (данные изъяты) (л.д.6), объяснение (данные изъяты) (л.д.7), рапорт старшего Инспектора ДПС ОРДПС ГИБДД ОМВД России (данные изъяты) району старшего лейтенанта полиции (данные изъяты) (л.д.8), свидетельство о регистрации ТС и водительское удостоверение Асташкина В.В. ( л.д.9), страховой полис на транспортное средство (данные изъяты) ( л.д.11), водительское удостоверение (данные изъяты). (л.д.12), справку инспектора ИАЗ ОГИБДД Отдела МВД России по (данные изъяты) (л.д.13), сведения о привлечении Асташкина В.В.. к административной ответственности (л.д.15-16), а также пояснения должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении (данные изъяты) и показания свидетеля (данные изъяты) которые согласовываются друг с другом и доказательствами, имеющимися в деле и в полной мере воспроизводят обстоятельства административного правонарушения.

Все доказательства являются относимыми, допустимыми, полученными в соответствии с действующим законодательством.

Все процессуальные документы составлены инспектором ДПС (данные изъяты) правомерно, с участием понятых, в соответствии с требованиями ст. 25.7 КоАП РФ. При этом факт заинтересованности понятых в исходе дела судом не установлен. Основания ставить под сомнение показания свидетеля (данные изъяты) у суда отсутствуют. Тот факт, что инспектор ДПС ОРДПС ГИБДД ОМВД России по (данные изъяты) району старший лейтенант полиции (данные изъяты) работает на одной территории с (данные изъяты) не дает суду оснований полагать об их личной заинтересованности в исходе дела.

Пояснения Асташкина В.В. суд расценивает, как желание избежать административной ответственности и не усматривает частичного признания вины, поскольку его пояснения полностью сводятся к тому, что действия сотрудника ДПС по составлению в отношении него протоколов являлись неправомерными

Таким образом, действия Асташкина В.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F289091E44E0DBBAED6F01C14AA82EF4EA3336049657ED53E214CB907581DD6D2D528D814CB8C4M8L).

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Основания для переквалификации состава правонарушения, прекращения производства по делу отсутствуют.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Асташкину В.В. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который является индивидуальным предпринимателем, инвалидности не имеет, степень его вины, отсутствие отягчающих обстоятельств, смягчающего обстоятельства: наличие на иждивении троих несовершеннолетних детей: (данные изъяты) а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств в пределах санкции статьи.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12.26 ч. 1, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Асташкина В. В.**, (данные изъяты), в совершении правонарушения, предусмотренного **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ** и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме (данные изъяты) с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на (данные изъяты)

Сумму штрафа необходимо внести: (данные изъяты)

Разъяснить Асташкину В.В., что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В случае неуплаты штрафа в установленный ч.1 ст.32.2 КоАП РФ срок лицо, привлеченное к административной ответственности, может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ и ему может быть назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Асташкину В.В, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Асташкину В.В., что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания: ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае [уклонения](http://login.consultant.ru/link/?rnd=4334F0E6AE86C8EAB8EE04BEE414FAA7&req=doc&base=RZR&n=327611&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=6103&REFDOC=329351&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10898%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D13875&date=26.07.2019) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №63 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

И.о. мирового судьи И.В. Казарина