# Дело № 5-63-316/2021

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

30 ноября 2021 года пгт.Ленино

Мировой судья судебного участка № 63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отдела надзорной деятельности по Ленинскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым в отношении

Таирова Б. В., (данные изъяты)

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

**У С Т А Н О В И Л:**

(данные изъяты), в результате проведения проверки органом государственного контроля (надзора) в отношении юридического лица – (данные изъяты), юридический адрес: Республика Крым, Ленинский район, (данные изъяты), проводимой на основании распоряжения органа государственного контроля (надзора), начальника ОНД по Ленинскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым (данные изъяты) от (данные изъяты) №(данные изъяты), выявлено нарушение требований Федерального закона от 12.02.1998 № 28-ФЗ «О гражданской обороне», Правил эксплуатации защитных сооружений гражданской обороны, а именно:

- отсутствует система оповещения и её работоспособность (оборудование, варианты речевых сообщений, определения порядка задействования).

Таким образом, (данные изъяты) – (данные изъяты) Таировым Б.В. нарушены требования Федерального закона от 12.02.1998 № 28-ФЗ «О гражданской обороне» и других правовых и нормативно-правовых актов в области гражданской обороны.

Нарушение требований Федерального Закона от 12.02.1998 № 28-ФЗ «О гражданской обороне» и других правовых и нормативно-правовых актов в области гражданской обороны не устранено.

В судебное заседание должностное лицо Таиров Б.В. не явился, извещен надлежаще. В письменном заявлении просила дело рассмотреть в его отсутствие, с протоколом согласен, просил назначить минимальное наказание.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях должностного лица Таирова Б.В. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.7 КоАП РФ, исходя из следующего.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Часть 1 статьи 20.7 КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации специальных условий (правил) эксплуатации технических систем управления гражданской обороны и объектов гражданской обороны, использования и содержания систем оповещения, средств индивидуальной защиты, другой специальной техники и имущества гражданской обороны м влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

В соответствии со [ст. 1](http://msud.garant.ru/#/document/178160/entry/1), [2](http://msud.garant.ru/#/document/178160/entry/2), [6](http://msud.garant.ru/#/document/178160/entry/6) Федерального закона от 12.02.1998 № 28-ФЗ «О гражданской обороне» гражданская оборона представляет собой систему мероприятий по подготовке к защите и по защите населения, материальных и культурных ценностей на территории Российской Федерации от опасностей, возникающих при ведении военных действий или вследствие этих действий, а также при возникновении чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

В соответствии со [ст. 19](http://msud.garant.ru/#/document/178160/entry/19) Федерального закона от 12.02.1998 № 28-ФЗ «О гражданской обороне» неисполнение должностными лицами и гражданами Российской Федерации обязанностей в области гражданской обороны влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу п. 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 26.11.2007 804 «Об утверждении Положения о гражданской обороне в Российской Федерации» подготовка к ведению гражданской обороны заключается в заблаговременном выполнении мероприятий по подготовке к защите населения, материальных и культурных ценностей на адрес от опасностей, возникающих при военных конфликтах или вследствие этих конфликтов, а также при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера.

Аналогичные положения содержатся в пункте 3 «Положения об организации и ведении гражданской обороны в муниципальных образованиях и организациях», утвержденного [приказом](http://msud.garant.ru/#/document/194436/entry/0) МЧС России от 14.11.2008 687 «Об утверждении Положения об организации и ведении гражданской обороны в муниципальных образованиях и организациях», разработанного в соответствии с [Федеральным законом](http://msud.garant.ru/#/document/178160/entry/0) от 12.02.1998 № 28-ФЗ «О гражданской обороне» и постановлением Правительства Российской Федерации от 26.11.2007 № 804 «Об утверждении Положения о гражданской обороне в Российской Федерации».

Положения пункта 3 «Положения об организации и ведении гражданской обороны в муниципальных образованиях и организациях» дополнены положением о том, что подготовка к ведению гражданской обороны осуществляется на основании годовых и перспективных планов, предусматривающих основные мероприятия по вопросам гражданской обороны, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций муниципального образования (организации).

В силу [пункта 2](http://msud.garant.ru/#/document/180646/entry/2) Положения о создании (назначении) в организациях структурных подразделений (работников), уполномоченных на решение задач в области гражданской обороны, утвержденного [постановлением](http://msud.garant.ru/#/document/180646/entry/0) Правительства РФ от 10.07.1999 № 782, в организациях независимо от их организационно - правовой формы с целью управления гражданской обороной создаются (назначаются) структурные подразделения (работники) по гражданской обороне.

Таким образом, (данные изъяты) Таировым Б.В. нарушены требования Федерального закона от дата № 28-ФЗ «О гражданской обороне» и других правовых и нормативно-правовых актов в области гражданской обороны.

Вина должностного лица (данные изъяты) в предъявленном административном правонарушении доказана материалами дела, а именно:

- актом проверки органом государственного контроля (надзора) № (данные изъяты) в отношении органа государственной власти;

- протоколом об административном правонарушении № (данные изъяты);

- объяснениями Таирова Б.В.;

- копией распоряжения о проведении плановой выездной проверки от (данные изъяты).

Все указанные доказательства соответствуют в деталях и в целом друг другу, добыты в соответствии с требованиями действующего законодательства, относимы и допустимы. Мировой судья данные доказательства признает достоверными и достаточными для привлечения к административной ответственности.

Таиров Б.В. является должностным лицом, что подтверждается решением (данные изъяты) о назначении Таирова Б.В. главой (данные изъяты).

Таким образом, Таиров Б.В. является должностным лицом, ответственным за соблюдение на объекте обязательных требований в области гражданской обороны и является субъектом административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 20.7](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/20701) КоАП РФ.

Действия должностного лица Таирова Б.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 20.7 КоАП РФ как невыполнение установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации специальных условий (правил) эксплуатации технических систем управления гражданской обороны и объектов гражданской обороны, использования и содержания систем оповещения, средств индивидуальной защиты, другой специальной техники и имущества гражданской обороны.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП ФР при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Судом также учтено, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Согласно разъяснениям п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 (в редакции от 19.12.2013) № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ([статьи 4.1-4.5](https://base.garant.ru/12125267/6f6a564ac5dc1fa713a326239c5c2f5d/#block_41) КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное [статьей 3.2](https://base.garant.ru/12125267/b3975f01ce8b0eb0c9b11526d9b4c7bf/#block_32) КоАП РФ.

Обстоятельством, смягчающим, административную ответственность, мировой судья учитывает признание вины.

Отягчающих обстоятельств при рассмотрении настоящего дела не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных [ст. 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ не истек.

При назначении наказания, мировой судья учитывает, что оно не может быть отнесено к малозначительному, а виновные в его совершении лица - освобождены от административной ответственности, исходя из следующего.

Согласно положений [ст. 2.9](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с [пунктом 21](http://msud.garant.ru/#/document/12139487/entry/21) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 (в редакции от 19.12.2013) N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0)" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу названных норм и разъяснений оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Применение [статьи 2.9](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Правонарушение выявлено в ходе осуществления государственного контроля (надзора) в области гражданской обороны.

Административное правонарушение, предусмотренное [ст. 20.7 ч.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/20701) КоАП РФ, имеет формальный состав, то есть не предполагает наступления фактического ущерба охраняемым общественным отношениям. В данном случае административная ответственность наступает за сам факт совершения противоправного деяния, а не за причинение какого-либо вреда.

Следовательно, наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 20.7](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/20701) КоАП РФ, отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности правонарушения.

Применение в данном случае положений указанной нормы, по мнению мирового судьи, нарушит принципы верховенства закона, будет способствовать снижению авторитета государственной власти, способствовать уклонению виновного лица от административной ответственности. В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым правоотношениям выражается в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих должностных обязанностей. Отсутствие каких-либо последствий само по себе не является основанием для применения малозначительности и освобождения от административной ответственности.

Таким образом, оснований для освобождения должностного лица Таирова Б.В. от административной ответственности, а также для признания совершенного административного правонарушения малозначительным и прекращения производства по делу, не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, установленные в ходе рассмотрения дела обстоятельства его совершения, наличие смягчающего обстоятельства, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также учитывая данные о личности должностного лица Таирова Б.В., имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья пришел к выводу о возможности назначения административного наказания в виде административного штрафа в нижнем пределе санкции ч. 1 ст. 20.7 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Таирова Б. В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере (данные изъяты)

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

(данные изъяты)

Квитанцию об оплате административного штрафа следует представить в судебный участок № 63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью, вынесшего постановление.

Мировой судья /подпись/ А.А. Кулунчаков