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Дело № 5-64-1/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

17 января 2018 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

 Мировой судья судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Гноевой А.И.,

с участием:

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Шах А.Л.,

защитника Шаха А.Л. – по доверенности от 14.12.2017 г. Зелинского Я.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в отношении:

Шаха А.Л., паспортные данные УССР, гражданина РФ, имеющего среднее образование, холостого, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

 дата, в время, на адрес – Жемчужина до адрес, Шах А.Л., управлял транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, р/з ... с явными признаками алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершил административное правонарушение предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Шах А.Л. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что с протоколом не согласен, действия инспекторов в ДПС в отношении него являются незаконными и необоснованными, поскольку дата он возвращался от кума домой, примерно в 23 час., не доезжая до адрес автомобиль сломался, на месте он обнаружил, что сломался шруз. Он на попутном транспорте доехал до дома и там попросил своего друга Желудова И.Н. съездить в магазин за поломанной деталью и затем отремонтировать автомобиль, что они и сделали. После поломки транспортным средством он не управлял, а вместе с другом занимался на обочине дороги ремонтом автомобиля, а именно шруза, в этот момент к нему подъехали инспекторы ДПС, после проверки документов, сотрудником ДПС было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, он согласился, после чего сотрудник ДПС, сказал, что ему будет лучше отказаться от прохождения освидетельствования, поскольку в ином случае, его повезут в больницу на медицинское освидетельствование, а автомобиль будет перевезен на штрафстоянку. Поскольку он этого не хотел, то согласился на отказ и сотрудник полиции составил в отношении него материалы по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, за отказ от прохождения медицинского освидетельствования. Считает, что требования сотрудников полиции носили незаконный характер. Представленная должностным лицом видеозапись, не может являться допустимым доказательством, поскольку, наличие временных перерывов в видеозаписи, свидетельствует о том, что она была отредактирована, и не свидетельствует о наличии в его действиях состава административного правонарушения. Также пояснил, что после того как автомобиль сломался, он выпил пива, так как был уверен, что из-за поломки в тот день уже никуда не поедет.

Защитник Зелинский Я.В., поддержал Шах А.Л. и пояснил суду, что дата Шах А.Л. возвращался от кума Иванова Д.Д. домой, в время, на адрес до адрес, сломался его автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак К594ЕК82, на месте поломки он обнаружил, что у автомобиля сломался шруз наружный. После чего на проезжающем автомобиле он доехал до дома и начал искать где можно купить данную деталь. В 23 час он и его товарищ Желудов И.Н., поехали в автомагазин в адрес, в котором имеется в продаже шруз наружный и приобрели его. К время, дата, они приехали на место поломки автомобиля, для того, чтобы его не оставлять на ночь, решили на месте отремонтировать. В время, подъехала патрульная машина ДПС, и сотрудник ДПС спросил кто хозяин автомобиля. После чего проверил документы, попросили пройти в автомобиль для составления протокола. Сначала без камеры задавали вопросы, куда едешь, от куда, выпивал ли спиртные напитки? После составления протокола спрашивали те же вопросы, но уже на камеру. Перед тем как задать один вопрос, сотрудники ДПС поставили видеотелефон на паузу и задал вопрос согласен ли проходить медицинское освидетельствование, он ответил если полагается, то согласен, на что сотрудник ДПС сказал, тогда мы заберём автомобиль на штрафстоянку, но он не хотел, чтобы автомобиль забирали на штраф стоянку. Сотрудник ДПС сказал, чтобы он на камеру сказал, что отказываюсь от медицинского освидетельствования, тогда автомобиль забирать не будем и он согласился. Его отрицание вины заключается в том, что он не управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, также отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения под давлением сотрудника ДПС. Данный факт подтверждается видео, которое снимали сотрудники ДПС, перед вопросом о прохождении медицинского освидетельствования будет видно, что до данного вопроса была поставлена пауза (на видеозаписи приобщенной к материалам дела, на 5 минуте 53 секунде, отчётливо слышно, как сотрудник ДПС Бондаренко отдает своему напарнику, который в свою очередь ведёт видеозапись, нажать на паузу). Более того, в данный момент возле машины ДПС стоял его товарищ, который слышал, как на Шах А.Л. оказано психологическое давление, для того, чтобы он отказался от прохождения медицинского освидетельствования. Сотрудники ГИБДД при ведении видеозаписи проверки водителя на опьянение должны соблюдать все положения закона и предписания инструкций, иначе видеофиксация будет признаваться судом недействительным доказательством, а водитель — освобождаться от ответственности, указал Верховный суд РФ. Верховный Суд РФ напомнил, что видеозапись является одной из гарантий обеспечения прав гражданина, которого привлекают к административной ответственности. Она делается с целью исключения любых сомнений о правильности и полноте фиксирования в протоколах результатов освидетельствования. Следовательно, автоинспекторы не должны пропускать видеофиксацию определенных процедур и тем более монтировать запись, отмечает Верховный Суд РФ. На основании вышеизложенного сотрудники ДПС нарушили инструкцию по ведению видеозаписи автовладельца без прерывно, а также тот факт, что на момент приезда сотрудников ДПС он не двигался на автомобиле, соответственно не являлся водителем. Верховный Суд РФ напоминает, что при нарушении порядка привлечения водителей к ответственности, все ошибки трактуются судами в пользу автолюбителей. «Обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности», - говорится в решении. Статья 26.2 КоАП относит к доказательствам по делу любые фактические данные, которые могут помочь установить наличие или отсутствие события правонарушения, а также виновность в нем привлекаемого к ответственности водителя. Эти данные устанавливаются протоколом, объяснениями автовладельца, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств и вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, если указанные доказательства получены с нарушением закона. Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. А все неустранимые сомнения в виновности гражданина толкуются в его пользу. В случае подозрения в вождении в нетрезвом виде сотрудники ГИБДД должны провести освидетельствование, зафиксировать его результаты и отправить водителя на медицинское освидетельствование. Все эти действия должны проводиться в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. «Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия», — отмечает Верховный Суд РФ. На основании изложенного сторона защиты просила производство по данному делу прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Непризнание Шах А.Л. вины суд расценивает, как способ защиты с целью избежать административного наказания за содеянное правонарушение.

Несмотря на непризнание вины, вина Шах А.Л. подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом ... телефон об административном правонарушении от дата;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством ... телефон от дата;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ... телефон от дата, в котором Шах А.Л. написал, что не согласен пройти медицинское освидетельствование;

- видеозаписью.

Суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях, существенных недостатков при составлении протокола должностным лицом не допущено.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из материалов дела, дата, в время, на адрес – Жемчужина до адрес, Шах А.Л., управлял транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, р/з ... не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета министров - Правительства РФ от дата № 1090 "О правилах дорожного движения" (далее - ПДД), водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из положений п. 2.7 ПДД, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно правовой позиции выраженной в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 г. N 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения (часть 2 статьи 28.2 КоАП РФ).

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием полагать, что водитель Шах А.Л. находился в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, нарушение речи.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Шах А.Л. отказался.

В соответствии с пунктом 10 Правил в связи с наличием признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Шах А.Л. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он отказался.

Факт управления Шах А.Л. транспортным средством при наличии у него признаков алкогольного опьянения подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе, протоколом об отстранении от управления транспортным средством ... телефон от дата; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ... телефон от дата, видеозаписью.

Отказ Шах А.Л. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения подтверждается, в том числе, объяснениями Ковальчук А.П., согласно которых Шах А.Л. отказался проходить освидетельствование на состояние опьянения на месте, и отказался проехать в специализированное медицинское учреждение для медицинского освидетельствования, ему были разъяснены его права и обязанности.

Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования Шах А.Л. не оспаривает, кроме того, из видеозаписи следует, что отказ вызван тем, что он употреблял спиртные напитки, поэтому не имело смысла проходить освидетельствование на состояние опьянения.

В судебном заседании свидетель Бондаренко А.А., пояснил, что 16.11.2017 года, примерно в 02 час., при надзоре за дорожным движением совместно с инспектором ДПС Ковальчуком А.П., на адрес – Жемчужина до адрес, им навстречу ехал автомобиль марки марка автомобиля, р/з ... который остановился возле обочины, им это показалось странным, в связи с чем, для проверки документов они подъехали к нему и остановились рядом. Ковальчук А.П. вышел из патрульной машины и подошел к остановившемуся автомобилю и пригласил водителя в патрульный автомобиль, после проверки документов, стало известно, что водителем является Шах А.Л. В автомобиле Шах А.Л. был один, иных лиц рядом с автомобилем на улице не находилось. При общении с ним мною были установлены признаки алкогольного опьянения, а именно «запах алкоголя изо рта», в связи с чем, он был отстранён от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте и также пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что Шах А.Л. отказался. После чего в отношении Шах А.Л. был составлен административный протокол по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ. При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись, в связи с чем, привлечение понятых не требовалось. Во время видеозаписи, она была поставлена на паузу Ковальчуком А.П. по моей просьбе, в связи с тем, что когда Шах А.Л. согласился пройти освидетельствование на месте с помощью прибора, алкотестер необходимо было достать из багажника и подготовить к применению, однако в дальнейшем Шах А.Л. отказался от его «продутия», и видеозапись была возобновлена для видеофиксации отказа. Патрульная машина в день составления протокола не была оборудована специальными средствами видеофиксации, видеозапись велась на личный телефон Ковальчука А.П., который не является специальным средством видеофиксации.

В судебном заседании свидетель Ковальчук А.П., пояснил, что дата при надзоре за дорожным движением совместно с инспектором ДПС Бондаренко А.А., на адрес – Жемчужина до адрес, примерно в 24 час., им на встречу ехал автомобиль марки марка автомобиля, р/з ... как потом стало известно под управлением Шах А.Л., который остановился, в связи с чем, для проверки документов они также остановились возле него. После первых минут общения с водителем ему стало понятно, что у Шаха А.Л. имеются признаки алкогольного опьянения, а именно «запах алкоголя изо рта, нарушение речи». В автомобиле он был один. После проверки документов и с учетом наличия признаков опьянения, Шах А.Л. был отстранён от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте и также пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что Шах А.Л. отказался. После чего в отношении Шах А.Л. был составлен административный протокол по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ. Затем, с учетом просьбы водителя и чтобы не вызывать эвакуатор он сел за руль автомобиля марка автомобиля, р/з ... а Бондаренко А.А. на служебном автомобиле совместно с Шахом А.Л. проехали к дому Шаха А.Л., где автомобиль марка автомобиля был передан вместе с ключами сожительнице Шаха А.Л. При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись, в связи с чем, привлечение понятых не требовалось.

Как следует из материалов дела, подписывая протокол об административном правонарушении, Шах А.Л. каких-либо замечаний в нем не отразил, указав на то, что от прохождения медицинского освидетельствования отказывается и согласен с нарушением. Кроме того, не отрицал факта употребления спиртных напитков, а именно пива.

При этом, Шах А.Л. возможности зафиксировать возражения относительно занесенных в протокол сведений о направлении его на медицинское освидетельствование, о наличии (отсутствии) у него признаков опьянения или о свидетелях, лишен не был.

Не могут быть приняты во внимание доводы Шах А.Л. и его защитника о том, что он не управлял автомобилем, и расцениваются как способ защиты, поскольку опровергаются материалами дела, в том числе объяснениями Ковальчука А.П. и Бондаренко А.А.

Кроме того, Шах А.Л. при составлении протокола об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата и протокола об отстранении от управления транспортным средством ... телефон от дата не отрицал факта управления автомобилем, не отразил замечаний или возражений относительно законности направления его на медицинское освидетельствование, такой возможности лишен не был.

Протокол об отстранении от управления транспортным средством составлен в соответствии с законом, с применением видеозаписи, оснований сомневаться в достоверности протокола об отстранении фио от управления транспортным средством не имеется.

При составлении протокола об административном правонарушении фио была предоставлена возможность дать объяснение, чем он воспользовался и в протоколе пояснил, что отказывается от прохождения медицинского освидетельствования, с нарушением согласен, каких либо ходатайств или заявлений им не заявлялось.

По смыслу ст. 25.1. КоАП РФ и адресст. 14 адресо гражданских и политических правах, принятого резолюцией 2200 А (ХХI) генеральной ассамблеи ООН от дата, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Реализуя по своему усмотрению процессуальные права, Шах А.Л. в силу личного волеизъявления лично сделал записи и расписался во всех составленных в отношении него протоколах.

Оснований не доверять сведениям, указанным в протоколе об административном правонарушении и иным материалам дела, у мирового судьи не имеется.

Представленный Шахом А.Л. товарный чек от дата о приобретении шруза наружного не может быть принят судом во внимание, как доказательство факта поломки автомобиля, в период времени с 23 час. дата до 02 час. дата, так как Шахом А.Л. и его защитником в судебном заседании не представлено иных доказательств поломки автомобиля (колеса), в судебном заседании таких доказательств так же не установлено, при этом из квитанции можно установить только дату приобретения шруза, время приобретения и лица осуществившего приобретение детали установить не представляется возможным.

Более того, доказательств того, что шруз наружный был приобретен именно для починки автомобиля которым управлял Шах А.Л. с р/з ... а не для иных целей или как запасной, лицами, участвующими в деле не представлено.

Мировой судья считает, что показания инспектора ОГИБДД ОМВД России по адрес Ковальчука А.П. являются допустимым доказательством вины, так как согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от дата № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

В силу изложенного отсутствуют основания не доверять объяснениям инспектора, которые согласуются с иными доказательствами по делу и не противоречат им.

В судебном заседании свидетель Желудов И.Н. допрошенный по ходатайству защитника Шаха А.Л. Зелинского Я.О. показал, что с Шахом А.Л. они хорошие друзья, знает он его давно. дата вечером он находился дома, когда к нему пришел Шах А.Л. и сказал, что у него сломался автомобиль и попросил его помочь с его починкой. Затем они съездили к его знакомому, где приобрели поломанную запчасть, специально для них он открыл магазин, так как было уже позднее время, и поехали к автомобилю для ремонта. За время ремонта он несколько раз бегал к знакомому за инструментами. Когда подъехал патрульный автомобиль полиции он не помнит, что было дальше он так же не знает, так как когда ремонт был закончен, он сразу ушел. За время когда Шах А.Л. был с ним у него не чувствовался запах алкоголя, вел себя он адекватно, алкогольные напитки при нем не употреблял.

Мировой судья критически оценивает показания свидетеля Желудова И.Н., поскольку данное лицо имеет заинтересованность по делу, является другом Шаха А.Л., показания данного свидетеля противоречат материалам дела, исследованным в судебном заседании, и расценивает их как попытку помочь Шаху А.Л. уйти от ответственности.

Кроме того данный свидетель не указан в качестве свидетеля в протоколе об административном правонарушении.

Доводы Шаха А.Л. и его защитника о том, что видеозапись необходимо признать не достоверным доказательством, полученным с нарушением требований действующего законодательства, так как не является беспрерывной, на ней не содержит факта остановки транспортного средства, которым управлял Шах А.Л., не могут быть приняты во внимание, так как отказ Шаха А.Л. от прохождения медицинского освидетельствования подтвержден, помимо сведений, изложенных в протоколах, представленной в материалы дела, видеозаписью применения к Шаху А.Л. мер обеспечения по делу, произведенной сотрудниками ГИБДД.

В представленной видеозаписи, мировой судья не усматривает какие-либо нарушения в действиях сотрудников полиции. В Кодексе РФ об административных правонарушениях, в Административном регламенте исполнения Министерством внутренних дел РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом от дата № 664 МВД РФ не предусмотрена обязанность должностных лиц, при направлении материалов дела об административном правонарушении, предоставлять в виде доказательств беспрерывную звуко- и видеозапись, с момента остановки автотранспортного средства и до завершения всех мероприятий, связанных с оформлением административного правонарушения.

Из материалов дела следует, что при фиксации совершения процессуальных действий инспекторами ДПС ГИБДД применена видеозапись, которая произведена по правилам части 6 статьи 25.7 КоАП РФ, о чем сделаны записи в соответствующих протоколах. На видеозаписях зафиксированы все процессуальные действия, по составлению административного материала, проводимые с Шахом А.Л., содержание и результаты соответствующих процессуальных действий. Видеозапись приобщена к материалам дела об административном правонарушении.

Ссылка защитника Зелинского Я.В. на то, что видеозапись не может быть признана допустимым доказательством, так как велась на личный телефон Ковальчука А.П., который не является специальным техническим средством, что противоречит п.п. 76 – 78, 147 - 148 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом от дата № 664 МВД РФ, вступивший в законную силу дата (далее – Административный регламент), не может быть принята во внимание, так как согласно п.п. 6.13., 38, 40 Административного регламента должностные лица при осуществлении федерального государственного надзора имеют право использовать информационные системы, видео- и аудиотехнику, кино- и фотоаппаратуру, а также другие технические и специальные средства, не причиняющие вреда жизни и здоровью граждан, а также окружающей среде.

В случае использования сотрудником при исполнении государственной функции фото-, видео и звукозаписывающей аппаратуры, в том числе установленного в патрульном автомобиле видеорегистратора, он уведомляет об этом участников дорожного движения (лиц, присутствующих при осуществлении административных процедур).

Для видеозаписи процессуальных действий, проводимых без участия понятых, допускается использование сотрудником цифровой аппаратуры (носимых видеорегистраторов, видеокамер, фотоаппаратов с функцией видеозаписи, прочих устройств, позволяющих осуществлять видеозапись). Полученные при совершении административных действий видеозаписи, приобщаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, действующий Административный регламент допускает право должностных лиц при осуществлении федерального государственного надзора использовать для надзора за дорожным движением цифровую аппаратуру (носимых видеорегистраторов, видеокамер, фотоаппаратов с функцией видеозаписи, прочих устройств, позволяющих осуществлять видеозапись) не являющуюся специальными техническим средствами, и к ней не применяются требования указанные в п.п. 76 – 78, 148 Административного регламента, которые применимы только к специальным средствам.

Кроме того, КоАП РФ и п.п. 224, 236 Административного регламента не предусмотрена обязанность должностных лиц осуществлять видеозапись таких действий только специальными техническим средствами.

Доводы защитника Зелинского Я.В. о том, что в протоколе отсутствует запись об ознакомлении Шаха А.Л. со специальным правом на ознакомление с видеозаписью, а так же об ознакомлении с ней на месте правонарушения, так же не могут быть приняты судом во внимание, так как при составлении протокола об административном правонарушении Шаху А.Л. разъяснены его права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ, что подтверждается его подписью. В протоколе отражено, что в отсутствие понятых применялась видеозапись. При этом, Шахом А.Л. не заявлялось каких-либо ходатайств, в том числе на ознакомление с видеозаписью на месте.

Действующим законодательством не предусмотрена обязанность должностных лиц в протоколе отдельно указывать и делать запись об ознакомлении лица, в отношении которого составлен административный протокол об ознакомлении его с произведенной видеозаписью. При этом Шах А.Л. не был лишен права на ознакомление с материалами административного дела, в том числе и с видеозаписью, чем он не воспользовался.

Доводы Шаха А.Л. и его защитника о том, что сотрудники полиции превысили свои должностные полномочия, оказывали на него психологическое давление, не могут быть приняты судом во внимание, так как доказательства этого Шахом А.Л. не представлено, в установленном законом порядке эти действия им не обжаловались, и в судебном заседании эти факты не установлены, а также опровергаются совокупностью имеющихся в материалах административного дела доказательств.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

Таким образом, по юридической конструкции правонарушение образует формальный состав, то есть считается оконченным именно в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При составлении протокола об административном правонарушении Шаху А.Л. разъяснены его права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ, что подтверждается его подписью. При этом, Шахом А.Л. не заявлялось каких-либо ходатайств или замечаний.

Протокол об административном правонарушении подписан Шахом А.Л. без каких-либо замечаний, кроме того записи в протоколе об административном правонарушении, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование выполнены Шахом А.Л. собственноручно.

Более того, как следует из содержания приложенной к материалам дела об административном правонарушении видеозаписи, Шах А.Л. после разъяснения ему прав, на предложение сотрудника ДПС ГИБДД пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, а также в медицинском учреждении, ответил отказом.

Не доверять исследованным в судебном заседании доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Вопреки доводам Шах А.Л., все протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены в соответствии с требованиями закона уполномоченным на то должностным лицом. При этом, каких-либо сведений о том, что сотрудниками ГИБДД в отношении Шах А.Л. совершены незаконные действия, в материалах дела не имеется и в суд представлено не было.

Ссылка Шаха А.Л. на то, что его товарищ Желудов И.Н. стоял рядом и слышал как сотрудники полиции оказывали на него психологическое давление не может быть принята во внимание, так как опровергается материалами дела и показаниями самого свидетеля Желудова И.Н., который показал, что не видел и не слышал, что происходило с Шахом А.Л. после того как подъехал патрульный автомобиль.

Доводы защитника Зелинского Я.В. изложенные в прениях о том, что материалы дела не содержат доказательств законности осуществления патрулирования и осуществления надзора за дорожным движением сотрудниками полиции Бондаренко А.А. и Ковальчук А.П., не могут быть приняты во внимание, так как объективно ничем не подтверждены. В ходе судебных заседаний ни Шахом А.Л., ни его защитником вопрос о законности исполнения своих должностных обязанностей как Бондаренко А.А., так и Ковальчуком А.П. не ставилась, ходатайств об истребовании необходимых доказательств суду не заявлялось. Как было установлено в судебном заседании инспектора Бондаренко А.А. и Ковальчук А.П., в ночь с дата по дата, на патрульном автомобиле осуществляли надзор за дорожным движением.

Таким образом, имеющимися материалами дела подтверждается, что в действиях Шах А.Л. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку Правилами дорожного движения РФ на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников ДПС ГИБДД освидетельствование на состояние опьянения. Шах А.Л. не выполнил данного требования. Виновность Шаха А.Л. подтверждается совокупностью согласующихся между собой доказательств, дающих суду возможность сделать вывод о совершении им административного правонарушения, при составлении протокола Шах А.Л. в совершении правонарушения виновным себя признавал.

Законность требования сотрудника полиции о прохождении Шахом А.Л. освидетельствования на состояние опьянения, а также соблюдение процедуры направления на медицинское освидетельствование в судебном порядке проверены и сомнений не вызывают.

Противоречий по делу, которые в силу ст. 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу Шах А.Л., не имеется. Принцип презумпции невиновности не нарушен.

С учетом изложенного суд квалифицирует действия Шаха А.Л. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствие с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

При назначении административного наказания Шаху А.Л. суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность в судебном заседании не установлено.

Избирая вид и размер административного наказания, учитывается характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, для достижения цели наказания Шаха А.Л. суд считает возможным назначить ему наказание предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12.26, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Шаха А.Л. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты административного штрафа: ...

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Оригинал платежного документа об оплате штрафа предоставить в суд.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Водительское удостоверение Шаха А.Л. в суд не поступало.

Постановление для исполнения направить в орган, составивший протокол об административном правонарушении – ОГИБДД ОМВД России по адрес.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд адрес через Мирового судью судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: ул. Победы, д. 20, п. Нижнегорский, Республика Крым).

Мировой судья А.И. Гноевой