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Дело № 5-64-2/2019

(№ 5-64-529/2018)

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

п. Нижнегорский 18 января 2019 года

Резолютивная часть постановления оглашена 18 января 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 января 2019 года.

Мировой судья судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Гноевой А.И.,

с участием:

прокурора Нижнегорского района Терешкова И.И.,

потерпевшего – Тарасенко А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в отношении:

Петров А.В., паспортные данные УССР, гражданина РФ, работающего ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: Нижнегорский район, адрес,

дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от дата, прокуратурой района проведена проверка соблюдения должностными лицами администрации Нижнегорского района требований Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от дата № 59-ФЗ), в результате проверки установлено, что дата Тарасенко А.П. обратился в Нижнегорский районный совет с устным обращением одним из вопросов, которого была проверка законности строительства по адрес в адрес. Однако, в нарушение ч. 3 ст. 13 Федерального закона от дата № 59-ФЗ председателем Нижнегорского районного совета письменный ответ по существу поставленных в устном обращении вопросов не дан. Заявителю не даны разъяснения куда ему следует обратиться по факту нарушения пожарных и санитарных норм, соответствия градостроительным нормам. В ходе личного приема ответ на обращение с согласия гражданина устно не давался. Вместе с тем председателем Нижнегорского районного совета Петровым А.В. дата за № ... дан необоснованный ответ о том, что по вопросам законности строительства, смены целевого назначения земли, предоставления заверенных копий документов, согласований по строительству районный совет рекомендует обратиться в администрацию Нижнегорского сельского поселения и изменение целевого назначения в границах населённого пункта могло осуществляться только данным учреждением. Однако, в соответствии с пунктом 1.6 Положения о порядке осуществления муниципального земельного контроля на территории адрес, утвержденным постановлением Совета министров адрес от дата № 375 органы местного самоуправления муниципальных районов в адрес осуществляют муниципальный земельный контроль на территориях сельских поселений, входящих в состав соответствующего муниципального района. Администрация Нижнегорского района, а не администрация Нижнегорского сельского поселения осуществляет муниципальный земельный контроль за соблюдением требований законодательства об использовании земельных участков по целевому назначению в соответствии с их принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием; требований законодательства о недопущении самовольного занятия земельного участка или части земельного участка, в том числе использования земельного участка лицом, не имеющим предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на указанный земельный участок. Таким образом, в нарушение ч. 3 ст. 13 Федерального закона от дата № 59-ФЗ ответ по существу обращения о возможных нарушениях пожарных, санитарных норм и по факту проведения общественных слушаний заявителю не дан, поскольку не содержит сведений куда и в каком порядке следует обратиться гражданину в соответствии с компетенцией. Кроме того, Петров А.В., подписав дата ответ на вышеуказанное устное обращение Тарасенко А.П., не обеспечил его фактическое отправление заявителю в нарушение п. 4 ч. 1 ст. 10, ч. 3 ст. 13 Федерального закона от дата № 59-ФЗ. В соответствии с пояснениями начальника отдела муниципальной службы и взаимодействия с органами государственной власти и местного самоуправления Нижнегорского районного совета Свистуновой В.В. подготовленный ею ответ на обращение передан председателю Нижнегорского районного совета Петрову А.В на подпись и для дальнейшей регистрации в приёмной. Согласно пояснениям главного специалиста отдела муниципальной службы и взаимодействия с органами государственной власти и местного самоуправления Нижнегорского районного совета Пышнограевой К.В. она дата, в конце рабочего дня, около 16 часов, упаковала конверт, вложив в него ответ на обращение, который предоставила Свистунова В.В. Согласно пояснениям Пышнограевой К.В. и Петрова А.В. дата председатель Нижнегорского районного совета Петров А.В. отнес конверт на почту, предоставив чек об отправке. Согласно чеку № 57 вес отправленного письма составил 56 г. В ходе проверки в прокуратуру адрес районным советом предоставлена копия ответа от дата за № ... на 4 листах с приложением на 3 листах в адрес Тарасенко А.П. Согласно пояснениям Тарасенко А.П., Беляцкого М.П., Ильясова Т.Я. дата в офисе наименование организации, расположенном по адресу: адрес Тарасенко А.П. в присутствии Беляцкого М.П. и Ильясова Т.Я. вскрыл конверт адресатом которого был Нижнегорский районный совет. В конверте находился журнал «Мурзилка», больше в конверте ничего не было, указанный конверт весил 56 грамм. Факт вскрытия конверта зафиксирован Беляцким М.П. на видеозаписи. Факт не отправления ответа заявителю подтверждается актом проверки от дата, согласно которому произведено взвешивание конверта с журналом «Мурзилка» и конверта с 7 листами формата А4, с печатным текстом (ответ от дата за № ...). Взвешивание произведено с помощью электронных весов в адреснаименование организации «Почта адрес», расположенном по адресу адрес. При взвешивании конверта с журналом «Мурзилка» установлен вес 56 граммов. При взвешивании конверта с 7 листами формата А4 с печатным текстом установлен вес 34 грамма. На почтовом извещении № ... от дата, полученном Тарасенко А.П. вес письма составляет 56 грамм. На квитанции отправителя Нижнегорского районного совета в адрес Тарасенко А.П. от дата № ... вес заказного письма составляет 56 граммов. Указанные доказательства в совокупности свидетельствуют о направлении председателем Нижнегорского районного совета Петровым А.В. дата в адрес Тарасенко А.П. конверта, содержащего не ответ на обращение на 7 листах, а иного содержимого. Документы, подтверждающие отправку ответа на обращение Тарасенко А.П. весом 56 грамм председателем Нижнегорского районного совета не предоставлены. Таким образом, факт не отправления Петровым А.В. ответа заявителю

Тарасенко А.П. подтверждается вышеуказанными доказательствами. Таким образом, в действиях главы администрации Нижнегорского района, содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного 5.59 КоАП Российской Федерации.

Определением от дата мировым судьей была назначена дата подготовки дела к судебному заседанию на дата в 14 час.

В подготовку к рассмотрению дела Петров А.В. не явился, представил письменное ходатайство, в котором вину не признал и просил отложить рассмотрения дела в связи с нахождением на больничном с дата на более поздний срок.

В тот же день, определением мирового судьи была назначена дата судебного заседания на дата в время

дата Петров А.В. в судебное заседание не явился, о дате и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил письменное ходатайство, в котором вину не признал и просил отложить рассмотрения дела в связи с нахождением на больничном с дата на более поздний срок.

В тот же день, дата определением мирового судьи судебное заседание было отложено на дата в 10 час.

дата Петров А.В. также в судебное заседание не явился, о дате и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил письменные возражения, в котором вину не признал.

Надлежащее извещение Петрова А.В. подтверждается телефонограммой и письмом ГБУЗ РК «Нижнегорская районная больница» от дата № 59, согласно которого повестка была вручена Петрову А.В. дата, о причинах неявки суду не сообщил.

Согласно Правилам оказания услуг почтовой связи, утвержденным Постановлением Правительства РФ № 234 от дата, вручение регистрируемых почтовых отправлений осуществляется при предъявлении документов, удостоверяющих личность.

В силу пункта 6 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 5 от дата «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.). Поэтому суд признает его явку не обязательной, а имеющиеся материалы дела достаточными для рассмотрения дела по существу, по имеющимся доказательствам, поскольку Петровым А.В. не заявлено письменных ходатайств об отложении рассмотрения дела.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом наименование организации от дата N 343.

В случае неявки для рассмотрения дела лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, извещенного о месте и времени судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствии, дело может быть рассмотрено в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, суд пришёл к выводу, что обстоятельств, исключающих производство по делу не имеется, постановление о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела составлены правильно, в соответствии с КоАП РФ и достаточны для рассмотрения по существу, ходатайств и отводов не имеется. В связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело в судебном заседании в отсутствие лица привлекаемого к административной ответственности извещенного в установленном законом порядке, поскольку его неявка не препятствует всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела, и разрешению его по существу, в соответствии с законом.

Должностное лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Петров А.В., вину в совершении административного правонарушения не признал, и в своих письменных возражениях пояснил, что вопрос законности начатого строительства частного здания по адрес адрес (напротив пожарной части) был поставлен Тарасенко А.В. в устной форме дата на личном приёме граждан у председателя районного совета. К полномочиям Нижнегорского районного совета и главы муниципального образования-председателя районного совета не относится определение законности/незаконности строительства каких-либо частных зданий или согласование такого строительства, и тем более изменение целевого назначения земельных участков. Часть 5 ст. 13 федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» устанавливает особенность предоставления ответов гражданам на личном приме и предусматривает, что в случае, если в обращении на личном приёме содержатся вопросы, решение которых не входит в компетенцию данных государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, гражданину даётся разъяснение, куда и в каком порядке ему следует обратиться. В силу указанной статьи Федерального закона № 59-ФЗ Тарасенко А.П. дата на личном приёме пять раз было указано о необходимости обращения по данному вопросу в компетентный орган - администрацию Нижнегорского сельского поселения. Кроме этого, в ходе личного приёма отражалась необходимость обращения по этому вопросу в администрацию Нижнегорского района. Данный факт подтверждается аудиозаписью, которая приложена прокурором к своему постановлению. Кроме этого, данное обстоятельство было дополнительно отражено в ответе районного совета № ... от дата по итогам указанного личного приёма граждан. Федеральный закон от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» не предусматривает обязанность государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица перенаправлять устное обращение гражданина для рассмотрения по компетенции. Такая обязанность по перенаправлению обращения для рассмотрения по компетенции указанным законом установлена только для письменных обращений (ч. 3 ст. 8 Федерального закона № 59-ФЗ от дата). Соответственно он, как глава муниципального образования, не был обязан перенаправлять устное обращение истца куда-либо для рассмотрения. Дополнительно необходимо отметить, что части 1, 2 ст. 8 Федерального закона от дата № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» предусматривают, что граждане (физические лица) и организации (юридические лица) (далее - организации) вправе осуществлять поиск и получение любой информации в любых формах и из любых источников при условии соблюдения требований, установленных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами. Гражданин (физическое лицо) имеет право на получение от государственных органов, органов местного самоуправления, их должностных лиц в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, информации, непосредственно затрагивающей его права и свободы. Исходя из анализа данной статьи можно сделать вывод, что затронутый в ходе личного приёма Тарасенко А.П. вопрос строительства какими-то гражданами на принадлежащей им земле каких-либо объектов недвижимости непосредственно не затрагивает его права и свободы, так как он не является их соседом или стороной соседских жалоб или разбирательств по этому поводу. По итогам рассмотрения обращения Тарасенко А.П., дата, ему было подготовлено соответствующее письмо № ..., которое на пяти листах Формата А4 с печатным текстом, скреплённое скрепкой, было направлено по почте заказным письмом дата текущего года, вес отправления согласно почтовой квитанции (чека) составил 56 грамм. дата в целях подтверждения указанного обстоятельства сотрудниками районного совета вместе с ним в отделении почтовой связи адрес по адрес в адрес было проведено контрольное взвешивание ранее направленного Тарасенко А.П. письма № ... на пяти листах формата А4 с печатным текстом, скреплённых скрепкой, и аналогичного конверта серожёлтого цвета. По итогам контрольного взвешивания дата комиссионно, в присутствии работников почты, было установлено, что вес взвешиваемого указанного письма с конвертом составил 56 грамм, что соответствует весу почтового отправления дата В процессе проведения прокуратурой района проверки по данному вопросу сотруднице прокуратуры Ковалёвой Л.A., для быстроты и удобства ксерокопирования и дальнейшей подшивки в материалы проверки была отксерена (изготовлена) копия письма № ... на каждом отдельном листе формата А4, а не на листе с текстом с каждой стороны листа, итого получилось семь листов. Отксеривание осуществлялось на семи листах, так как представителем прокуратуры не заявлялось, требование предоставления идентичного по объёму отправленных листов письма № .... Исходя из этого, он считает доводы прокуратуры района, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от дата необоснованными, факт якобы не направления ответа заявителю Тарасенко А.П., не подтверждается материалами, приложенными прокуратурой. Дополнительным подтверждением его правоты является тот факт, что прокуратура района сама запуталась в точном определении веса копий семи листов (почему семи листов, а не пяти?) отправленного заявителю ответа, вследствие чего, не уведомив его, определением составленное постановление от дата прокуратура Нижнегорского района вносила изменения по весу в ранее составленное постановление от дата. Указанный заявителем Тарасенко А.П. якобы полученный им журнал «Мурзилка» из районного совета, по его мнению, является плодом провокаций Тарасенко А.П. и полностью укладывается в избранную им тактику по дискредитации органов местного самоуправления и его должностных лиц, когда по надуманным основаниям Тарасенко А.П. осуществляется написание исков, заявлений и жалоб в различные инстанции. Приложенные к постановлению прокурора района объяснения Тарасенко, Беляцкого и Ильясова считает необъективными, так как они являются заинтересованными и заангажированными лицами в привлечении его к административной ответственности. Необходимо также добавить, что к его обязанностям, как главы муниципального образования - председателя районного совета, установленным Федеральным законом от дата № 131-Ф3 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Законом адрес от дата № 54-ЗРК «Об основах местного самоуправления в адрес», Уставом муниципального образования Нижнегорский район адрес, относится рассмотрение обращения граждан. Устное обращение истца было рассмотрено, ему был направлен ответ. Непосредственная же отправка ответов на обращения граждан не входит в его непосредственные служебные обязанности. Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Обстоятельство того, что именно на него, как главу МО-председателя районного совета, возложена отправка почтовых отправлений, прокуратурой района не установлено, в связи с чем, вывод о его виновности сделан необоснованно. Статья 1.5 КоАП РФ предусматривает, что неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. На основании изложенного, считает, что состав административного правонарушения по ст. 5.59 КоАП РФ в его действиях отсутствует, производство по делу об административном правонарушении должно быть прекращено.

В судебном заседании прокурор Нижнегорского района Терешков И.И. по существу дела пояснил, что суть правонарушения подробно и мотивированно изложена в постановлении, наличие состава правонарушения и вины должностного лица подтверждается доказательствами, собранными в ходе проверки и приобщенными к материалам дела. Также добавил, что возражения лица, привлекаемого к административной ответственности, на постановление прокурора от дата, поступившие мировому судье дата, содержат доводы, из числа которых заслуживают внимание следующие: Петровым А.В. указано, что им в установленном законом порядке дата дан ответ Тарасенко А.П. по существу заданным им на личном приеме дата вопросов, в том числе в устной форме непосредственно на приеме, вместе с тем, данное утверждение опровергается материалами дела, ответ от дата № ... в нарушение ч. 3 ст. 13 Федерального закона от дата № 59-ФЗ по существу обращения о возможных нарушениях пожарных, санитарных норм и по факту проведения общественных слушаний заявителю не дан, поскольку не содержит сведений, куда и в каком порядке следует обратиться гражданину в соответствии с компетенцией. Кроме того, Тарасенко А.П. согласие на получение устного ответа не давал и просил направить письменный ответ по конкретному почтовому адресу. Таким образом, заявитель не получил ответ по сути заявления в части нарушений строительных, земельных, пожарных и иных требований законодательства при строительстве здания по адрес адрес (напротив здания МЧС). Что касается довода о соответствии отправленного письма весу 56 грамм и о том, что прокуратура запуталась в весе конвертов, то вес отправленного дата конверта на имя Тарасенко А.П. на почте был установлен сумма, подтверждается материалами дела и показаниями свидетелей. При этом утверждение Петрова А.В. о том, что ответ был направлен именно на пяти листах, вес которого был им установлен как сумма, голословны и никаким доказательствами не подтверждены. Его позиция направлена на привидение веса отправленного Тарасенко А.В. письма к весу указанному в извещении и кассовом чеке № 57. дата Петровым А.В. производилось комиссионно взвешивание ответа от дата № ... и конверта, однако перед взвешиванием к конверту с письмом не было прикреплено уведомление о вручении, что является обязательным, вес которого составляет около 2-х гр., на что было обращено сотрудником почты перед взвешиванием. Кроме того, на видеозаписи представленной Петровым А.В. видно, что письмо отправляется с большой канцелярской металлической скрепкой, что также могло повлиять на вес почтового отправления. Допущенная прокуратурой в постановлении ошибка в части веса ответа на имя Тарасенко А.П. является технической ошибкой, которая была устранена путем внесения изменений в постановление от дата Определение о внесении изменений от дата было направлено Петрову А.В. почтой вместе с постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении. Таким образом, всё вышеперечисленное свидетельствует о том, что доводы возражения главы муниципального образования Нижнегорского района – председателя Нижнегорского районного совета Петрова А.В. не содержат правовых аргументов опровергающих выводы прокурора, носят субъективный характер, направлены на ошибочную оценку доказательств по делу об административном правонарушении, поскольку обусловлены целью избежать административной ответственности за правонарушение, посягающее на права граждан.

Потерпевший Тарасенко А.П. в судебном заседании, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, показал, что дата он пришел на прием как физическое лицо к главе муниципального образования Нижнегорский район Петрову А.В., на котором сообщил о нарушениях при осуществлении строительства объекта недвижимости по адрес в адрес (торговый комплекс напротив МЧС), а также запросил предоставить необходимую ему информацию. дата он пришел в почтовое отделение по адрес и получил пять писем с уведомлением. После этого пришел в офис наименование организации, где он является членом и её соучредителем. В офисе находился Беляцкий М.П., Ильясов Т.Я. и еще какая-то девушка. Он вскрыл четыре конверта с письмами из прокуратуры, администрации района, МВД. Письмо из районного совета было в большом конверте из серо-коричневой бумаги размером примерно 230x325 мм. Поскольку он ожидал получить много документов, то пригласил председателя общественной организации Беляцкого М.П. и попросил его снять на видео вскрытие этого конверта. Когда конверт был вскрыт, то из него он вынул журнал «Мурзилка» за дата и больше в этом конверте ничего не было. Подумал, что это недоразумение и стал ожидать ответа. Однако до настоящего времени ответа из Нижнегорского районного совета он не получил, чем считает нарушено его право на своевременное получение письменного ответа по существу поставленных им в обращении вопросов. дата Нижнегорским районным судом был рассмотрен его административный иск к Петрову А.В., предметом рассмотрения которого явились те же факты, что рассматриваются в рамках настоящего дела об административном правонарушения. Принятым по итогам рассмотрения дела судебным актом, не вступившим в законную силу, установлено, что Нижнегорским районным советом не предоставлен ответ на обращение дата поданного на личном приеме граждан у председателя Нижнегорского районного совета. Также добавил, что не могут быть приняты во внимание доводы Петрова А.В. изложенные в письменных возражениях о том, что по вопросу строительства объекта по адрес адрес был дан устный ответ по существу вопроса, так как он просил дать письменный ответ, согласие на устный ответ не давал, и в журнале о приеме такой отметки нету. Кроме того, утверждение Петрова А.В. о том, что ответ был дан именно на пяти листах и весит именно сумма направлен на то, чтобы избежать ответственности, так как при допросе Петрова А.В., так и допросе свидетелей Свистуновой В.В. и Пышнограевой К.В. в прокуратуре Нижнегорского района, они не поясняли на скольки листах был первоначальный ответ, который с их слов был упакован в конверт и отправлен ему, доказательств точного количества листов материалы дела не содержат и Петровым А.В. в судебное заседание не представлены. Взвешивание письма и конверта дата произведено с нарушением, так как конверт взвешивался без прикрепленного к нему уведомления о доставке и без марок. Более того, вызывает удивление тот факт, что Петров А.В. в своих возражениях ссылает на то, что в его обязанности не входит отправление почтовой корреспонденции, однако дата именно он отнес подготовленные на отправку ответы в почтовое отделение, что им не оспаривается. Поэтому считает, что вина Петрова А.В. доказана собранными по делу доказательствами и свидетельствует о том, что Петров А.В. как высшее должностное лицо Нижнегорского района не проявил должной ответственности при контроле за подготовкой ответа на обращение от дата и должен понести заслуженное наказание в виде штрафа в размере сумма, так как своими действиями Петров А.В. умаляет свой статус как главы муниципального района и ставит под сомнения компетентность органов местного самоуправления в целом.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ст. 1.2 КоАП РФ, установлено, что задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Непризнание Петровым А.В. вины суд расценивает, как способ защиты с целью избежать административного наказания за содеянное правонарушение.

Несмотря на непризнание вины, вина Петрова А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, полностью доказана исследовавшимися материалами дела об административном правонарушении, а именно:

- решением прокурора Нижнегорского района от дата № 105 о проведении проверки;

- жалоба Тарасенко А.П. от дата на имя прокурора Нижнегорского района;

- ответом Нижнегорского районного совета от дата № ... на обращение Тарасено А.П.;

- объяснение Петрова А.В. от 13.11.2018 г.;

- объяснение Пышнограевой К.В. от 13.11.2018 г.;

- объяснение Свистуновой В.В. от 13.11.2018 г.;

- объяснение Тарасенко А.П. от 14.11.2018 г.;

- объяснение Беляцкого М.П. от 14.11.2018 г.;

- объяснение Ильясова Т.Я. от 14.11.2018 г.;

- объяснение Пышнограевой К.В. от 27.11.2018 г.;

- копией кассового чека № 57 (квитанция № ...);

- копия извещения № ... на имя Тарасенко А.П. об отправке письма заказной почтой, в котором масса письма указана сумма;

- журналом личного приема граждан председателем Нижнегорского районного совета;

- аудиозаписью и видеозаписью приема Петрова А.В. на DVD;

- актом изучения видеозаписей личного приема Тарасенко А.П. и вскрытия конверта;

- актом о результатах изучения аудиозаписи от дата;

- актом проверки от дата;

- копией конверта с журналом «Мурзилка» дата;

- решением 1-ой сессии 1-го созыва Нижнегорского районного совета от дата № 4, согласно которого Петров А.В. избран главой муниципального образования Нижнегорский район адрес – председателем Нижнегорского районного совета 1 созыва;

- уведомлением от дата № 326ж-2018;

- определением о внесении изменений в постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от дата;

- постановлением прокурора Нижнегорского района от дата о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Петрова А.В. по ст.5.59 КоАП РФ.

В судебное заседание не явились свидетели Пышнограева К.В. и Свистунова В.В., при выяснении позиции участники процесса, не настаивали на их допросе, считали возможным огласить их пояснения, так как каких-либо существенных обстоятельств дела он пояснить не смогут. Должностное лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Петров А.В. в своих возражениях также не просил допросить их в качестве свидетелей по делу.

В судебном заседании оглашены объяснения Пышногравой К.В. от дата и от дата, объяснения Свистуновой В.В. от дата

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы, согласуются между собой, материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями закона, права лица, привлекаемого к административной ответственности, соблюдены.

В соответствии со статьей 5.59 КоАП РФ нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 названного Кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью.

Частью 2 статьи 15 Конституции РФ предусмотрено, что органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

Порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами урегулирован Федеральным законом от дата № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от дата № 59-ФЗ).

В соответствии с Уставом муниципального образования Нижнегорский район РК Нижнегорский районный совет является органом местного самоуправления.

В соответствии с решением № 4 Нижнегорского районного совета 1-ой сессии 1 созыва от дата Петров А.В. избран главой муниципального образования Нижнегорский район адрес – председателем Нижнегорского районного совета 1 созыва.

Согласно с ст.ст. 36 - 38 Устава главой муниципального образования Нижнегорский район адрес является - председатель Нижнегорского районного совета.

Председатель Нижнегорского районного совета является высшим должностным лицом района

Председатель Нижнегорского районного совета работает на постоянной основе. 2. Председатель Нижнегорского районного совета в своей деятельности подконтролен и подотчетен жителям района и Нижнегорскому районному совету в соответствии с федеральным законом и настоящим Уставом.

Председатель Нижнегорского районного совета должен соблюдать ограничения и запреты и исполнять обязанности, которые установлены Федеральным законом от дата № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федеральным законом от дата № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и другими федеральными законами.

Председатель Нижнегорского районного совета в том числе, организует прием граждан, рассмотрение их обращений, заявлений и жалоб.

В связи с чем, должностным лицом, на которого в соответствии с действующими нормами законодательства возложена обязанность по обеспечению объективного, всестороннего и своевременного рассмотрения обращения, а так же ответственным за подготовку письменного ответа по существу поставленных в обращении вопросов являлся глава муниципального образования Нижнегорский район - председатель Нижнегорского районного совета, доказательств опровергающих данный факт, суду не предоставлено.

Как следует из материалов дела, дата Тарасенко А.П. пришел на личный прием граждан главы муниципального образования Нижнегорский район – председателя Нижнегорского районного совета Петрова А.В.

Согласно журналу личного приема граждан председателем Нижнегорского районного совета Тарасенко А.П. обратился по вопросам: о законности начатого строительства частного здания по адрес; о сумме закупок товаров Нижнегорским районным советом на сумму до 100 тысяч; о предоставлении копий должностных инструкций председателя и заместителя председателя Нижнегорского районного совета (заверенные); предоставить копию ежегодного отчёта главы муниципального района за дата; о строительстве купели в адрес; о всех проверках районного совета за телефон гг.; предоставить копию правил о депутатской этике (заверенную); об опубликовании на сайте Нижнегорского района сведений об образовании председателя районного совета.

Исполнение данного обращения и подготовка ответа было поручено начальнику отдела муниципальной службы и взаимодействия с органами государственной власти и органами местного самоуправления Свистуновой В.В. и советнику председателя районного совета по правовым вопросам Самарскому В.В.

Факт обращения Тарасенко А.П. к главе муниципального образования Нижнегорский район Петрову А.В. в том числе, подтверждается видеозаписью и аудиозаписью приема дата, на которых зафиксирована беседа между Петровым А.В. и Тарасенко А.П., в ходе которой последний задал, в том числе вопрос по факту законности строительства по адрес, соблюдения при строительстве пожарных, санитарных норм, а также соблюдения земельного законодательства.

дата за подписью главы муниципального образования Нижнегорский район - председателя Нижнегорского районного совета Петрова А.В. был подготовлен ответ № ... на обращение Тарасено А.П., который содержал в себе ответы на поставленные в обращении вопросы по каждому пункту, в том числе по вопросу законности начатого строительства частного здания по адрес (напротив пожарной части).

Ответ был упакован в конверт установленной формы размером А4 главным специалистом Пышнограевой К.В., она же зарегистрировала исходящее письмо в журнале исходящей документации.

дата Петров А.В., в связи с большой загруженностью работников аппарата районного совета, лично отнёс данное письмо, упакованное в большой серый конверт, на почтовое отделение, расположенное по адресу: Нижнегорский район, адрес и отправил его.

Согласно ответу Тарасенко А.П. по вопросу законности строительства: «…В ст. 29 Устава Муниципального образования Нижнегорский район адрес определена компетенция Нижнегорского районного совета адрес. С соответствующей статьей Устава Вы можете ознакомиться на официальном сайте Нижнегорского района nijno.rk.gov.ru разделы адрес – «Устав»). На основании Устава адрес РК к компетенции районного совета не относится определение законности/незаконности строительства каких-либо частных зданий или согласование такого строительства, соответственно совет не обладает интересующей Вас информацией. Часть 5 ст. 13 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» предусматривает, что в случае, если в обращении содержаться вопросы, решение которых не входит в компетенцию органа местного самоуправления или должностного лица, гражданину дается разъяснение, куда и в каком порядке ему следует обратиться.

На основании ст. 13 п. 5 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» по вопросам законности строительства, смены целевого назначения земли, предоставления заверенных копий документов, согласований по строительству частного здания по адрес адрес Нижнегорский районный совет РК рекомендует Вам обратиться в администрацию Нижнегорского сельского поселения (адрес) в установленном данным законом порядке, т.к. указанное строительство непосредственно ведется на адрес сельского поселения и изменение целевого назначения в границах населённого пункта могло осуществляться только данным учреждением. …».

Согласно почтового извещения № ... от дата, полученного Тарасенко А.П., и квитанции отправителя Нижнегорского районного совета в адрес Тарасенко А.П. от дата № ... вес заказного письма составляет 56 грамм.

дата на имя прокурора Нижнегорского района от Тарасенко А.П. поступила жалоба, согласно которой дата он пришел на прием к главе муниципального образования Нижнегорский район Петрову А.В. на котором сообщил о нарушениях при осуществлении строительства объекта недвижимости по адрес адрес, а также попросил предоставить необходимую информацию. дата он в почтовом отделении получил пять писем с уведомлением. После этого пришел в офис их организации и вскрыл четыре конверта с письмами из прокуратуры, администрации района, МВД. Письмо из районного совета было в большом конверте из коричневой бумаги размером примерно 230х325 мм. При вскрытии конверта присутствовал Беляцкий М.П., и производилась видеосъемка. Когда конверт был вскрыт, то из него был изъят журнал «Мурзилка» за дата, больше ничего в этом конверте не было.

Ответ на обращение Тарасенко А.П. на личном приеме дата по состоянию на дата ему не направлялся.

Прокуратурой Нижнегорского района проведена проверка соблюдения должностными лицами Нижнегорского районного совета требований Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Согласно акту проверки от дата в рамках проведения проверки было произведено взвешивание конверта с журналом «Мурзилка» и конвертом с 7 листами формата А4 с печатным текстом. Взвешивание произведено с помощью электронных весов в почтовом отделении, расположенном по адресу: Нижнегорский район, адрес. При взвешивании конверта с журналом «Мурзилка» установлен вес 56 грамм. При взвешивании конверта с 7 листами формата А4 с печатным текстом установлен вес 65 грамма.

Согласно акту от дата о результатах изучения аудиозаписи по обращению Тарасенко А.П., аудиозапись продолжается 7 минут 38 секунд. В указанный период записи слышны мужские голоса, предположительно Петрова А.В. и Тарасенко А.П. В процессе диалога предположительно Тарасенко А.П. сообщает, что люди обратились по вопросу строительства по адрес, которые недовольны, что строительство началось без согласования, без общественных слушаний, кроме того, при строительстве этого объекта нарушены пожарные, санитарные нормы. Также предположительно Тарасенко А.П. ставиться вопрос о законности строительства данного объекта, а так же соответствует ли строительство целевому назначению земли.

Актом от дата о результатах изучения видеозаписей по обращению Тарасенок А.П. установлено, что на одной видеозаписи - личный прием Петрова А.П. от дата продолжительностью 6 минут 54 секунды. На указанной видеозаписи Тарасенко А.П. находится на приеме у главы муниципального образования Нижнегорский район Петрова А.В. с устным обращением. На второй видеозаписи, продолжительностью 1 минута 12 секунд, Беляцким М.П. зафиксирован факт, вскрытия Тарасенко А.П. конверта, в котором находится журнал «Мурзилка».

дата, по результатам проверки постановлением прокурора Нижнегорского района в отношении главы муниципального образования Нижнегорский район, председателя Нижнегорского районного совета Петрова А.В. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 КоАП РФ, по факту нарушения установленного законодательством порядка рассмотрения обращений граждан, выразившегося в том, что он, являясь должностным лицом главой муниципального образования Нижнегорский район, председателя Нижнегорского районного совета не обеспечил подготовку ответа Тарасенко А.П. по существу поставленных в обращении вопросов, поскольку ответ не содержит сведений, куда и в каком порядке следует обратиться гражданину в соответствии с компетенцией, а также не обеспечил фактическое отправление заявителю ответа на его обращение.

У суда не имеется оснований не доверять доказательствам, собранным по делу, все доказательства суд в силу ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ признает допустимыми.

Согласно ст. 33 Конституции Российской Федерации, граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в органы местного самоуправления, а также порядок рассмотрения обращений граждан органами местного самоуправления и должностными лицами регламентированы Федеральным законом от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от дата № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», граждане имеют право на индивидуальные и коллективные обращения в органы местного самоуправления.

Обращения граждан подлежат рассмотрению в порядке и сроки, установленные Федеральным законом от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

За нарушение порядка и сроков рассмотрения обращений граждан должностные лица местного самоуправления несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Установление обязанности по рассмотрению обращений граждан муниципальными образованиями, предполагается постольку, поскольку на них возложено исполнение муниципальных публично значимых функций.

В соответствии с ч. 2 ст. 1 Федерального закона от дата № 59-ФЗ, установленный законом порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами.

В силу ст. 5 Федерального закона от дата № 59-ФЗ при рассмотрении обращения органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право, в том числе, получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Согласно ч. 1 ст. 10 Федерального закона от дата № 59-ФЗ орган местного самоуправления или должностное лицо, в том числе, обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение, принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина, дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Согласно ч. 3 ст. 13 Федерального закона от дата № 59-ФЗ в случае, если изложенные в устном обращении факты и обстоятельства являются очевидными и не требуют дополнительной проверки, ответ на обращение с согласия гражданина может быть дан устно в ходе личного приема, о чем делается запись в карточке личного приема гражданина. В остальных случаях дается письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

В соответствии с ч. 4 ст. 13 указанного Федерального закона письменное обращение, принятое в ходе личного приема, подлежит регистрации и рассмотрению в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, и него распространяется 30-дневный срок рассмотрения обращений, предусмотренный ст. 12 данного Федерального закона.

Как усматривается из материалов дела, Тарасенко А.В. согласие на устный ответ не давал, просил направить письменный ответ, таким образом, ответ по существу поставленных вопросов в адрес Тарасенко А.П. должен был быть направлен не позднее дата

В силу ст. 15 Федерального Закона "О порядке рассмотрения обращений граждан РФ" лица, виновные в нарушении порядка рассмотрения обращений граждан, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан должностными лицами органов местного самоуправления, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 КоАП РФ установлена статьей 5.59 КоАП РФ.

Согласно правовой позиции, выраженной в определениях Конституционного Суда РФ от дата № 1163-О, от дата № 1230-О, по смыслу взаимосвязанных положений ч. 3 ст. 8, пунктов 4 и 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от дата № 59-ФЗ государственный орган обязан дать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, если указанные вопросы входят в его компетенцию; если же поставленные вопросы в его компетенцию не входят, то он пересылает обращение гражданина по подведомственности и уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией. Указанные законоположения предполагают, что во всяком случае гражданину должен быть дан ответ по существу на все поставленные им в обращении вопросы, если их разрешение входит в компетенцию государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц.

В судебном заседании по ходатайству потерпевшего Тарасенко А.П. допрошен свидетель Беляцкий М.П., который был предупрежден об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, показал, что он является председателем наименование организации. дата, примерно в 17 час., Тарасенко А.П. пришел в офис общественной организации, расположенной по адресу: адрес. У него с собой было несколько писем. Тарасенко А.П. открыл несколько конвертом, после чего попросил его снять на видео как будет вскрывать большой серый конверт, который ему прислали из Нижнегорского районного совета. Когда Тарасенко А.П. открыл конверт, то из него он достал журнал «Мурзилка» за 1967 год, больше в конверте ничего не было. Съемка происходила на телефон Тарасенко А.П. Конверт до его вскрытия был целый, не повреждённый.

В судебном заседании по ходатайству потерпевшего Тарасенко А.П. допрошен свидетель Ильясов Т.Я., который был предупрежден об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, показал, что дата, он был у товарища Беляцкого М.П. в офисе. В тот день, в офис общественной организации, пришел Тарасенко А.В., у которого с собой было несколько писем. Тарасенко А.П. открыл несколько конвертов. Среди этих писем был один большой конверт серого цвета. Он увидел, что на нём указан отправителем Нижнегорский районный совет. После чего Тарасенко А.П. попросил Беляцкого М.П. заснять на видео как он будет вскрывать данный конверт, который ему прислали из Нижнегорского районного совета. Когда Тарасенко А.П. открыл конверт, то из него он достал журнал «Мурзилка» за дата, больше в конверте ничего не было. Они посмеялись с данного факта.

Наличие в конверте с ответом на обращение Тарасенко А.П. дата, отправленном из Нижнегорского районного совета дата, журнала «Мурзилка» подтверждается, в том числе, видеозаписью, согласно которой в большом сером-коричневом конверте, отправленном из Нижнегорского районного совета, после вскрытия был обнаружен журнал «Мурзилка» дата, иных документов в конверте не было.

Заслушав потерпевшего Тарасенко А.В. и заключение прокурора, с учетом возражений Петрова А.В., анализируя и оценивая, в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, собранные и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о виновности Петрова А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса.

При рассмотрении обращения Тарасенко А.П. главой муниципального образования адрес Петровым А.В. вопреки требованиям Федерального закона от дата № 59-ФЗ не дан ответ по существу одного из поставленных в обращении вопросов, а именно вопроса о законности строительства по адрес, поскольку ответ не содержит сведений, куда и в каком порядке необходимо обратиться гражданину в соответствии с компетенцией, кроме того, в нарушение ч. 3 ст. 13 Федерального закона от дата N 59-ФЗ письменный ответ на обращение Тарасенко А.П. фактически не был направлен в 30-дневный срок рассмотрения обращений.

Таким образом, мировым судьей установлен факт нарушения порядка рассмотрения обращений граждан РФ регламентированный Федеральным законом от дата № 59-ФЗ, что свидетельствует о том, что Петров А.В., будучи лицом, в обязанности которого входит осуществление контроля и подготовки ответа на обращение граждан, является субъектом вмененного ему административного правонарушения, подлежит административной ответственности за несоблюдение требований порядка рассмотрения обращений граждан. Процессуальных нарушений при составлении протокола об административном правонарушении не выявлено.

Доказательств отсутствия возможности и наличия объективных обстоятельств, препятствующих выполнению установленных законодательством обязанностей, не представлено. Чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, не установлено.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в действиях (бездействии) лиц, нарушающих установленные законом порядок и сроки рассмотрения обращений граждан.

Субъект данного административного правонарушения специальный. В Федеральном законе подразумеваются руководители органов государственной власти, органов местного самоуправления, в которые адресуются обращения граждан, а также указаны должностные лица, которые постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляют функции представителя власти либо выполняют организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в этих органах (ст. 4) и на которых возложены обязанности по рассмотрению обращений граждан. Именно совершаемые ими противоправные действия (бездействие) при рассмотрении обращений граждан попадают под действие ст. 5.59 КоАП РФ.

Субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, характеризуется умышленной либо неосторожной формой вины.

Статья 15 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» предусматривает, что лица, виновные в нарушении настоящего Федерального закона, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Доказательства по делу являются допустимыми, последовательными и не противоречивыми.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела мировым судьей не установлено, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Показания потерпевшего Тарасенко А.П. и свидетелей Беляцого М.П., Ильясов Т.Я. последовательны и согласуются с материалами дела, каких-либо существенных противоречий не имеют, в связи с чем, мировой судья приходит к выводу о принятии их в качестве допустимых доказательств по делу.

Объяснения Пышнограевой К.В. и Свистуновой В.В. оглашенные в судебном заседании суд не принимает во внимание и относится к ним критически, поскольку они являются сотрудниками Нижнегорского районного совета, и находятся в прямом подчинении у Петрова А.В. как у непосредственного руководителя на работе, при этом их показания не противоречат иным доказательствам, имеющимся в материалах дела.

К доводам Петрова А.В. о том, что Тарасенко А.П. дата был направлен конверт с письменным ответом на поставленные им дата вопросы, суд относится критически, находит их несостоятельными, полагая, что данные доводы направлены на избежание административной ответственности за совершенное правонарушение, кроме того, доводы Петрова А.В. опровергаются совокупностью представленных в материалы дела доказательств, не доверять которым у суда оснований не имеется.

Так, согласно, почтового извещения № ... от дата, полученного Тарасенко А.П., и квитанции отправителя Нижнегорского районного совета в адрес Тарасенко А.П. от дата № ... вес отправленного заказного письма составляет 56 грамм.

Согласно акту проверки от дата в рамках проведения проверки было произведено взвешивание конверта с журналом «Мурзилка» и конвертом с 7 листами формата А4 с печатным текстом. Взвешивание произведено с помощью электронных весов в почтовом отделении, расположенном по адресу: адрес. При взвешивании конверта с журналом «Мурзилка» установлен вес 56 грамм. При взвешивании конверта с 7 листами формата А4 с печатным текстом установлен вес 34 грамма.

Кроме того, ответ в адрес Тарасенко А.П. должен был быть направлен не позднее дата, однако до настоящего времени ответ направлен не был, доказательств иного судом не установлено и в судебном заседании Петровым А.В. не представлено.

Представленная Петровым А.В. видеозапись не может быть принята судом во внимание, так как дата Петровым А.В. производилось взвешивание ответа от дата № ... и конверта, однако согласно Правилам оказания услуг почтовой связи дата, утвержденным Приказом Минкомсвязи России от дата № 234 (в ред. Приказа Минкомсвязи России от дата № 61) и сведениям с официального сайта «Почта России» - www.pochta.ru, бланк уведомления о вручении следует вместе с самим отправлением. После того, как почтовое отправление вручено адресату, уведомление оформляется соответствующим образом и возвращается отправителю уже самостоятельно. Уведомление приклеивают с обратной стороны конверта таким образом, чтобы оно не закрывало адрес. Письмо отправляется либо в стандартном маркированном конверте, либо в немаркированном конверте - но с необходимостью самостоятельно наклеить на него знак почтовой оплаты - почтовую марку (или сумма прописью). Отправитель обязан нанести на пересылаемую письменную корреспонденцию государственные знаки почтовой оплаты на сумму платы за оказываемые услуги почтовой связи, если иное не установлено договором между организацией федеральной почтовой связи и отправителем. Нанесение одного государственного знака почтовой оплаты на другой запрещается.

Таким образом, перед взвешиванием к конверту с письмом прикрепляется бланк уведомления о вручении, что Петровым А.В. сделано не было и на, что было обращено сотрудником почты перед взвешиванием. Вес уведомления составляет около 2-х гр., что повлияло бы на все взвешиваемого конверта.

Кроме того, на видеозаписи представленной Петровым А.В. видно, что письмо отправляется с большой канцелярской скрепкой, что также могло повлиять на вес почтового отправления.

Доводы Петрова А.В. о том, что им был дан устный ответ о необходимости обратиться в администрацию адрес, не могут быть приняты во внимание, так как согласно ч. 3 ст. 13 Федерального закона от дата № 59-ФЗ в случае, если изложенные в устном обращении факты и обстоятельства являются очевидными и не требуют дополнительной проверки, ответ на обращение с согласия гражданина может быть дан устно в ходе личного приема, о чем делается запись в карточке личного приема гражданина. В остальных случаях дается письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Однако наличие согласия Тарасенко А.П. на получение устного ответа в ходе личного приема, как и разъяснение ему куда следует обратиться по поставленным вопросам, опровергаются пояснениями Тарасенко А.П., аудио и видеозаписью личного приема.

Запись в журнале личного приема гражданина о согласие Тарасенко А.П. на устный ответ на обращение так же не содержится.

Доказательств направления Тарасенко А.П. иного ответа на его обращение, который весил бы 56 грамм в судебном заседании Петровым А.В. не представлено.

Иных доказательств суду не представлено, ходатайств об истребовании доказательств суду не заявлено.

Доводы Петрова А.В. о том, что ответ дан в полном объем и содержит ответы на все поставленные вопросы, также не могут быть приняты во внимание, по тем основаниям, что на территории муниципального образования адрес РК муниципальный земельный контроль осуществляется, в том числе в соответствии с Административным регламентом, утвержденным постановлением Администрации адрес РК от дата № 291.

Согласно п.п. 2, 3 Административного регламента, исполнение муниципальной функции - организация и осуществление муниципального земельного контроля, осуществляется Администрацией адрес, непосредственное исполнение муниципальной функции осуществляется отделом муниципального контроля Администрации адрес.

Согласно, адрес регламента исполнение муниципальной функции включает в себя следующие административные процедуры: - организация и проведение плановой проверки; - организация и проведение внеплановой проверки; - оформление результатов проверки; - принятие мер по результатам проведения проверки.

На территории муниципального образования адрес РК муниципальный градостроительный контроль осуществляется, в том числе в соответствии с Административным регламентом, утвержденным постановлением Администрации адрес РК от дата № 228.

Согласно п. 1.3 Административного регламента, органом, специально уполномоченным осуществлять муниципальный градостроительный контроль на территории адрес, является сектор градостроительного и земельного контроля администрации адрес.

Согласно, разделу III Административного регламента исполнение муниципального контроля включает в себя следующие административные процедуры: - формирование ежегодного плана проведения плановых проверок; - организация проведения плановой проверки; - организация проведения внеплановой проверки; - проведение документальной проверки; - проведение выездной проверки; - обработка и оформление результатов проверки; - контроль за устранением нарушений и недостатков, выявленных в ходе проверки соблюдения градостроительной деятельности на территории адрес.

Приведенные выше положения действующего законодательства, регламентирующего осуществление муниципального земельного и градостроительного контроля, в том числе и на местном уровне, позволяют сделать вывод о том, что функции - организация и осуществление муниципального земельного и градостроительного контроля, осуществляется администрацией адрес.

Однако согласно ответу от дата № ... Тарасенко А.П. по вопросу проверки законности начатого строительства рекомендовано обратиться в администрацию Нижнегорского сельского поселения.

Доводы Петрова А.В. о том, что в его обязанности не входит непосредственная отправка ответов на обращение граждан, также не могут быть приняты во внимание, так как Петров А.В. является должностным лицом, на которого в соответствии с действующими нормами законодательства возложена обязанность по обеспечению объективного, всестороннего и своевременного рассмотрения обращения, а так же ответственным за подготовку письменного ответа по существу поставленных в обращении вопросов, в том числе по контролю за соблюдением сроков рассмотрения обращения гражданина и своевременному направлению ответа.

Доводы Тарасенко А.П. о том, что суду необходимо принять во внимание, решение Нижнегорского районного суда от дата по административному делу № ... по административному иску Тарасенко А.П. к главе муниципального образования адрес – председателю Нижнегорского районного совета адрес Петрову А.В., Нижнегорскому районному совету адрес о признании бездействия незаконным, так как предметом рассмотрения административного иска явились те же факты, что разрешаются в рамках текущего дела, не могут быть приняты судом во внимание, так как указанное решение не вступило в законную силу, в связи с чем, не имеет преюдициального значения.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что доказательства по делу являются допустимыми, последовательными и не противоречивыми.

В связи с чем, мировой судья приходит к выводу, что действия главы муниципального образования адрес - председателя Нижнегорского районного совета Петрова А.В. подлежат квалификации по ст. 5.59 КоАП РФ, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не усматривается.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствие с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено. Все обстоятельства, имеющие значимые для правильного разрешения дела, с учетом диспозиции ст. 5.59 КоАП РФ, установлены и подтверждены вышеприведенными доказательствами.

При назначении административного наказания Петрову А.В. суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность в судебном заседании не установлено.

При назначении административного наказания Петрову А.В. учитывается характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, в связи с чем, для достижения цели наказания Петрова А.В. суд считает возможным назначить ему наказание в соответствии с санкцией ст. 5.59 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.8, 4.1-4.3, 5.59, 29.9 - 29.11. КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Должностное лицо – главу муниципального образования адрес, председателя Нижнегорского районного совета фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Реквизиты для оплаты административного штрафа: ...

Согласно ст. 32.2 ч. 1 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал квитанции об уплате штрафа необходимо предоставить в Мировой суд судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес, по адресу: адрес.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствие с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: ул. Победы, д. 20, п. Нижнегорский, Республика Крым).

Мировой судья А.И. Гноевой