# Дело № 5-64-6/2019

# 

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

п. Нижнегорский 29 января 2019 года

Мировой судья судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Гноевой А.И.,

с участием:

лица привлекаемого к административной ответственности – Добринова М.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в отношении:

Добринова М.Н., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, холостого, не работающего, имеющего среднее образование, зарегистрированного проживающего по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении 23 АП телефон от дата, дата, в время, на адрес, Добринов М.Н., управлял транспортным средством марка автомобиля, р/з ..., находясь в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Состояние опьянения установлено на основании Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 1369 от дата

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Добринов М.Н., в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения признал, с протоколом согласен, пояснил, что был самый трезвый в автомобиле, поэтому и сел за руль.

Кроме признания вины Добриновым М.Н., его вина подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом 23 АП телефон об административном правонарушении от дата, установившим факт административного правонарушения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 001516 от дата;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО телефон от дата, согласно которого Добринов М.Н. отказался проходить освидетельствование на месте;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 50 МВ № 038034 от дата;

- Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 1369 от дата, согласно которого у Добринова М.Н. установлено состояние опьянения;

- видеозаписью.

Суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

В силу ст. 26.2 и 26.3 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения и виновность лица, эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, которые отражаются в протоколе об административном правонарушении, а в случае необходимости записываются и приобщаются к делу.

В соответствии с [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=AE6108B17F3598901CF4FD4652654E4C017DD754B3595ED349220D5A60205ED1DBC3E2461E1FnD08J) КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно [примечанию](consultantplus://offline/ref=AE6108B17F3598901CF4FD4652654E4C017DD754B3595ED349220D5A60205ED1DBC3E244181DnD01J) к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная [ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=AE6108B17F3598901CF4FD4652654E4C017DD754B3595ED349220D5A60205ED1DBC3E244181DnD08J) и [ч. 3 ст. 12.27](consultantplus://offline/ref=AE6108B17F3598901CF4FD4652654E4C017DD754B3595ED349220D5A60205ED1DBC3E2421F19nD0EJ) КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета министров - Правительства РФ от дата № 1090 «О правилах дорожного движения» (далее - ПДД), водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу [абзаца 1 пункта 2.7](consultantplus://offline/ref=AE6108B17F3598901CF4FD4652654E4C017DD051B3545ED349220D5A60205ED1DBC3E2411A1AD915n40AJ) ПДД РФ, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Таким образом, объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ, выражается, исключительно в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии алкогольного или иного опьянения. Под управлением следует понимать выполнение своих функций водителем во время движения транспортного средства.

В силу разъяснений, содержащихся в [п. 7](consultantplus://offline/ref=24BC37BC0441A9954E15A144A3E387C7934F98AC30B0C5A843ADDE82DC2FE69CD01491535D14A75Al344J) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=24BC37BC0441A9954E15A144A3E387C7904599A636B5C5A843ADDE82DC2FE69CD01491565F13lA46J) КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от дата № 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=7F518C980331CDBE83A3B552FFDED65D97FCB696052FF95AD3B00B47DF3A81E1A87FF75CD8F54D0637QCK) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правила определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (далее - Правила).

В соответствии с [адрес](consultantplus://offline/ref=A33DB7ECB996581410A94F8FC263E8779593B2F915A45BF7E3DA8B46543B505BC642CCD39D65626CcB74N) положений Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=A33DB7ECB996581410A94F8FC263E8779591B7F911A25BF7E3DA8B46543B505BC642CCD79Dc675N) КоАП РФ.

Согласно Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 475, определение наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека проводится на основании [направления](consultantplus://offline/ref=0ECDC62567297749FA164BC9B0F2FA67616D7CDEF97EC12883E339728E323F78ED0537BBB176D264AEL) на химико-токсикологические исследования, выданного медицинским работником, осуществляющим медицинское освидетельствование на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством.

Определение наличия наркотических средств или психотропных веществ осуществляется в химико-токсикологических лабораториях медицинских организаций, имеющих [лицензию](consultantplus://offline/ref=0ECDC62567297749FA164BC9B0F2FA67666672DFFD719C228BBA3570893D606FEA4C3BBAB172D04D69A0L) на осуществление медицинской деятельности с указанием соответствующих работ (услуг).

Результаты химико-токсикологических исследований при определении наличия наркотических средств или психотропных веществ оформляются справкой о результатах химико-токсикологических исследований, [форма](consultantplus://offline/ref=0ECDC62567297749FA164BC9B0F2FA67616D7CDEF97EC12883E339728E323F78ED0537BBB176D664AEL) и [инструкция](consultantplus://offline/ref=0ECDC62567297749FA164BC9B0F2FA67616D7CDEF97EC12883E339728E323F78ED0537BBB176D764AAL) по заполнению которой утверждаются Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Основанием полагать, что водитель Добринов М.Н. находился в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ГИБДД признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствовало обстановке.

Водителю Добринову М.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте на, что он отказался.

В соответствии с п. 10 Постановлением Правительства РФ от дата № 475 при: отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п. 136 Приказа МВД России от дата № 185 «Об утверждении Административного регламента МВД Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения» основаниями для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являются: - отказ лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; - несогласие лица с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; - наличие достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; - наличие повода к возбуждению в отношении лица дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 или ч. 2 ст. 12.30 КоАП РФ.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что в соответствии с [пунктом 10](consultantplus://offline/ref=BDC82FFC37C8E967E4F1F96F7C067EACF01040493AF3C4540088048AB20E7C7CCA138E008C6BF59219ZCI) Правил в связи с наличием признаков опьянения и отказом о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте Добринов М.Н. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился.

В соответствии с п. 16, 17 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 475, определение состояния опьянения проводится в соответствии с нормативными правовыми актами Министерства здравоохранения Российской Федерации. Результаты медицинского освидетельствования на состояние опьянения и лабораторных исследований отражаются в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством здравоохранения Российской Федерации.

Целью медицинского освидетельствования является установление наличия или отсутствия состояния опьянения, фактов употребления алкоголя, наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, что следует из ст. 2 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата N 933н (Приложение № 1).

Приказом Министерства Здравоохранения РФ № 933н от дата утвержден [Порядок](consultantplus://offline/ref=DA81785F999E5F3291AA08C022B58B17CCB0279726C1AD4C73F675F2C3754503A09820C1B09A040Ax3j7H) проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), который применяется с дата (далее - Порядок).

[Пункт 8](consultantplus://offline/ref=DA81785F999E5F3291AA08C022B58B17CCB0279726C1AD4C73F675F2C3754503A09820C1B09A040Ex3j3H) Порядка предусматривает, что в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к настоящему приказу (далее - Акт).

Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения от дата № 1369, у Добринова М.Н. по результатам исследования было установлено состояние опьянения.

Указанный Акт Добриновым М.Н. в установленном законом порядке не обжаловался, повторные анализы им не делались.

Составленный по результатам проведения медицинского освидетельствования акт подписан и заверен врачом медицинской организации. Полномочия врача, проводившего медицинское освидетельствование, наличие лицензии у медицинского учреждения, в судебном заседании сторонами не оспаривались.

В связи с чем, суд признает Акт допустимым доказательством, составленным компетентным специалистом. Сомневаться в достоверности выводов данного медицинского освидетельствования оснований у суда не имеется.

Таким образом, Актом установлено состояние опьянения Добринова М.Н.

Как усматривается, медицинское освидетельствование Добринова М.Н. было проведено в соответствии с требованиями Приказа Минздрава России от дата № 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)", все необходимые тесты и исследования были проведены, и их результаты отражены в Акте. Результаты проведенного медицинского освидетельствования бесспорно подтверждают тот факт, что Добринов М.Н. находился в состоянии опьянения.

Оценивая доказательства в их совокупности, оснований ставить под сомнение Акт от дата у суда не имеется, суд признает его допустимыми доказательством, проведенными компетентными специалистами, обладающими специальными познаниями в области судебной медицины и соответствующим требованиям ст. 26.4 КоАП РФ.

Освидетельствование проведено в медицинской организации, имеющей лицензию на осуществление медицинской деятельности, включающей работы и услуги по медицинскому (наркологическому) освидетельствованию, врачом прошедшим на базе наркологического учреждения подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования.

По результатам медицинского освидетельствования Добринова М.Н. было вынесено заключение о нахождении его в состоянии опьянения, вызванного алкогольным опьянением.

Оснований полагать, что данные доказательства получены с нарушением закона, у суда не имелось. Достоверность и допустимость данных доказательств сомнений не вызывает.

Факт управления Добриновым М.Н. транспортным средством подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ телефон от дата, видеозаписью.

Как видно из материалов дела меры обеспечения производства по делу (отстранение от управления транспортным средством, направление на медицинское освидетельствование) были применены к Добринову М.Н. именно как к водителю транспортного средства. Протокол об отстранении от управления транспортным средством составлен в соответствии с законом, с применением видеозаписи, оснований сомневаться в достоверности протокола об отстранении Добринова М.Н. от управления транспортным средством не имеется.

Подписывая указанные протоколы, Добринов М.Н. каких-либо замечаний в них не отразил. При этом, Добринов М.Н. возможности зафиксировать возражения относительно занесенных в протоколы сведений о направлении его на медицинское освидетельствование, о наличии (отсутствии) у него признаков опьянения или о свидетелях, лишен не был.

Протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование составлены в соответствии с законом, с применением видеозаписи, оснований сомневаться в достоверности указанных протоколов у суда не имеется.

По смыслу ст. 25.1. КоАП РФ и адресст. 14 адресо гражданских и политических правах, принятого резолюцией 2200 А (ХХI) генеральной ассамблеи ООН от дата, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Реализуя по своему усмотрению процессуальные права, Добринов М.Н. в силу личного волеизъявления лично сделал записи и расписался во всех составленных в отношении него протоколах.

Изучение видеозаписи позволяет прийти к выводу о том, что при составлении должностным лицом административных протоколов в отношении Добринова М.Н. требования закона соблюдены.

В представленной видеозаписи, мировой судья не усматривает каких-либо нарушений в действиях сотрудников полиции.

Из материалов дела следует, что при фиксации совершения процессуальных действий инспекторами ДПС ГИБДД применена видеозапись, которая произведена по правилам ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, о чем сделаны записи в соответствующих протоколах. На видеозаписях зафиксированы все процессуальные действия, по составлению административного материала, проводимые с Добриновым М.Н., содержание и результаты соответствующих процессуальных действий. Видеозапись приобщена к материалам дела об административном правонарушении.

С учетом положительных результатов медицинского освидетельствования и совокупности собранных по делу доказательств факт нахождения Добринова М.Н. в состоянии опьянения в момент управления транспортным средством сомнений не вызывает.

Для вынесения законного и обоснованного решения необходимо, чтобы совокупность имеющихся в материалах дела доказательств была достаточна для подтверждения юридически значимых обстоятельств.

Таким образом, имеющимися материалами дела в их совокупности подтверждается, что в действиях Добринова М.Н. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, поскольку Правилами дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного). Добринов М.Н. нарушил данный запрет. Виновность Добринова М.Н. подтверждается совокупностью согласующихся между собой доказательств, дающих суду возможность сделать вывод о совершении им административного правонарушения.

Законность требования сотрудника полиции о прохождении Добриновым М.Н. освидетельствования на состояние опьянения, а также соблюдение процедуры направления на медицинское освидетельствование в судебном порядке проверены и сомнений не вызывают.

Противоречий по делу, которые в силу [ст. 1.5](consultantplus://offline/ref=9F7CF1DD1FF3BC0C4A6D2C121113CF21E60AC319302F5CE7CBF6CCBCE3244527C2FC851CEBF7D0E8c5K8F) КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу Добринова М.Н., не имеется. Принцип презумпции невиновности не нарушен.

С учетом изложенного суд квалифицирует действия Добринова М.Н. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствие с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

При назначении административного наказания Добринову М.Н. суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

К смягчающему административную ответственность обстоятельству, согласно ч. 2 ст. 4.2. КоАП РФ, суд относит признание вины в содеянном, и раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств судом не установлено.

При назначении административного наказания учитывается характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства смягчающие и отсутствие отягчающих ответственность, в связи с чем, суд считает необходимым назначить Добринову М.Н. минимальное наказание предусмотренное санкцией ч. 1 ст. [12.8 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw" \t "_blank) РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12.8, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Добринову М.Н. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по адрес (УМВД России по адрес), р/счет 40101810335100010001, БИК телефон, ИНН телефон, КПП телефон, ОКТМО: телефон, банк получателя: Отделение по адрес ЮГУ Центрального наименование организации, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491185000008640.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Оригинал платежного документа об оплате штрафа предоставить в суд.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Водительское удостоверение Добринову М.Н. в суд не поступало.

Постановление для исполнения направить в орган, составивший протокол об административном правонарушении – ОГИБДД ОМВД России по адрес.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=08E27576FA8E164F4D76DA464B694345589EF7EDA99ACC4F16E3FE86FBE506C2F1479A3E0188419EuEN6G) - [3 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=08E27576FA8E164F4D76DA464B694345589EF7EDA99ACC4F16E3FE86FBE506C2F1479A3E018E499DuEN5G) КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: ул. Победы, д. 20, п. Нижнегорский, Республика Крым).

Мировой судья А.И. Гноевой