# Дело № 5-64-24/2019

# 

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

п. Нижнегорский 05 февраля 2019 года

Мировой судья судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Гноевой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в отношении:

Харченко Н.В., паспортные данные УССР, гражданина РФ, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

# Согласно протоколу об административном правонарушении от дата 61 АГ телефон, дата, в время, на адрес, Харченко Н.В., управлял транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, р/з ..., с явными признаками опьянения: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, при отсутствии в его действиях уголовного наказуемого деяния, чем совершил административное правонарушение предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Харченко Н.В., надлежаще извещенный о дне и времени слушания дела как судебной повесткой по адресу регистрации места жительства, указанных во всех составленных в отношении него протоколах, с которыми Харченко Н.В. ознакомлен, замечаний на протокол в части указания его места жительства им не подавались, в судебное заседание не явился.

В связи с отсутствием технической возможности Харченко Н.В. СМС-уведомлением не извещался, был извещен телефонограммой.

Надлежащее извещение Харченко Н.В. подтверждается почтовым уведомлением о вручении повестки, согласно которой повестка была вручена дата

По электронной почте Харченко Н.В. представил письменное заявление, в котором вину в совершении административного правонарушения не признал, так как он не согласен с протоколом и статьёй 12.26 ч. 1 КоАП РФ. Протокол составлен под угрозами забрать авто на штраф стоянку и вымогательством взятки в размере сумма, однако всё было так: выехав из адрес и проехав двое суток без сна, подъезжая к адрес, в адрес на Дону на адрес остановил сотрудник якобы проверить документы, он передал ему страховку, тех. паспорт и водительское удостоверение, но сотрудник не отдал их ему и пошёл в помещение адрес проверить наличие штрафов, тем самым он уже нарушил, что забрал его документы и ушёл, можно сказать похитил документы, через некоторое время подошёл другой сотрудник из здания поста, и попросил его пройти с ним в отделение, где ему сказали, что ты какой-то подозрительный на вид, глаза красные, вид помятый и подозрительный запах изо рта, на что он ему ответил, что едет двое суток без сна, расстояние уже более 2000 км., на что он ответил, что ему не верит и сказал, будет составлять протокол или предложил передать сумму в размере сумма и он поеду дальше. Он ответил таких денег нет, и давать ничего не буду. В итоге оформили протокол, и сказали написать, что он отказывается от мед. освидетельствования. После оформления протокола сотрудник ГИБДД позвал двух понятых из своего же отделения, понятыми были сотрудники ГИБДД, в гражданской одежде. Это очередное нарушение, ведь сотрудники ГИБДД не могут быть понятыми, и в справке отказа мед. освидетельствования и протоколе сказали, пиши, что передаёшь управление своему другу Харченко Н.В., кем является он сам. Каким образом он могу передавать транспортное средство самому себе, если он пьяный? Это ещё одна ошибка сотрудников. У них чётко отлаженная схема по разводу водителей, а точнее молодых неопытных водителей. Пока они писали на него протокол, завели очень много таких же парней как он, и в открытую требовали дать взятку, кто давал взятку, садились и ехали дальше, а кто не давал, разводили на вот такие протоколы. Считает, что действия сотрудников ГИБДД были не правомерны, и такие в органах работать не должны, а максимум подметать улицы. Больше добавить ему нечего, написал всё как было до мелочей.

Письменных ходатайств об отложении рассмотрения дела Харченко Н.В. не заявлено.

Непризнание Харченко Н.В. вины суд расценивает, как способ защиты с целью избежать административного наказания за содеянное правонарушение.

Несмотря на непризнание вины, вина Харченко Н.В. подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом 61 АГ телефон об административном правонарушении от дата установившим факт административного правонарушения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, в котором Харченко Н.В. написал, что отказывается проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата, согласно которого исследование не проводилось, так как Харченко Н.В. написал, что не согласен проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения;

- объяснениями понятых Маджара М.И. и Мипованова Д.А. от дата;

- объяснениями Филенко Р.А. от дата;

- рапортом от дата

В судебном заседании оглашены объяснения понятого Маджара М.И. от дата, объяснения понятого Мипованова Д.А. от дата, объяснения свидетеля Филенко Р.А. от дата

Суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета министров - Правительства РФ от дата № 1090 «О правилах дорожного движения» (далее - ПДД), водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из положений п. 2.7 ПДД, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

[Частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=BDC82FFC37C8E967E4F1F96F7C067EACF0114C4934FEC4540088048AB20E7C7CCA138E058F691FZ5I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, выраженной в [пункте 9](consultantplus://offline/ref=BDC82FFC37C8E967E4F1F47C69067EACF61C42413EFD995E08D10888B501236BCD5A82018C6AF719Z8I) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=BDC82FFC37C8E967E4F1F96F7C067EACF01D464034F3C4540088048AB20E7C7CCA138E058F6A1FZCI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](consultantplus://offline/ref=2BE0C2FECE6A0D5C64E633FD119135697F7432C7116A7AEF33189F4F4BE9CC696190102EC53C653B79r9M) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](consultantplus://offline/ref=2BE0C2FECE6A0D5C64E633FD119135697F7432C7116A7AEF33189F4F4BE9CC696190102EC53C653B79r9M) названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([ч. 4 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=3F4D87223EE2C5EE65816078668F8F424BE8154B3128298C1D633EA296439723CFDAEDE62918DA65BEu6N) КоАП РФ) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения ([ч. 2 ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3F4D87223EE2C5EE65816078668F8F424BE8154B3128298C1D633EA296439723CFDAEDE62918DA69BEu6N) КоАП РФ).

Постановлением Правительства РФ от дата № 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=BDC82FFC37C8E967E4F1F96F7C067EACF01040493AF3C4540088048AB20E7C7CCA138E008C6BF59019ZAI) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу [пункта 3](consultantplus://offline/ref=BDC82FFC37C8E967E4F1F96F7C067EACF01040493AF3C4540088048AB20E7C7CCA138E008C6BF59019Z6I) указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием полагать, что водитель Харченко Н.В. находился в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ГИБДД признаков опьянения – запах алкоголя изо рта; резкое изменение окраски кожных покровов лица, неустойчивость позы.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Харченко Н.В. отказался.

В соответствии с [пунктом 10](consultantplus://offline/ref=BDC82FFC37C8E967E4F1F96F7C067EACF01040493AF3C4540088048AB20E7C7CCA138E008C6BF59219ZCI) Правил в связи с наличием признаков опьянения и несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Харченко Н.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он отказался, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Факт управления Харченко Н.В. транспортным средством при наличии у него признаков алкогольного опьянения и его отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 187 506 от дата, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, письменным объяснением понятых Маджара М.И. и Мипованова Д.А., согласно которых Харченко Н.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения путем продува трубки прибора-анализатора на, что он отказался, после этого ему было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении на состояние опьянения, на что он также ответил отказом. Харченко В.Н. были разъяснены его права и обязанности.

Автомобиль, в связи с отстранением Харченко Н.В. от его управления был передан Шароеву Н.Н.

Факт управления транспортном средством также подтверждается Харченко Н.В. в своих возражениях.

Отказ Харченко Н.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения подтверждается, в том числе, письменными объяснениями свидетеля Филенко Р.А., согласно которых дата, в 11 час., на адрес адрес, был остановлен автомобиль марка автомобиля, р/з ..., под управлением Харченко Н.В. у которого имелись признаки опьянения. В его присутствии и присутствии двух понятых Харченко Н.В. был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения путем продутия прибора, на, что он отказался, после чего ему предложили пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от прохождения которого он также отказался.

Меры обеспечения производства по делу (отстранение от управления транспортным средством, направление на медицинское освидетельствование) были применены к Харченко Н.В. именно как к водителю транспортного средства. Протокол об отстранении от управления транспортным средством составлен в соответствии с законом, в присутствии двух понятых, оснований сомневаться в достоверности протокола об отстранении Харченко Н.В. от управления транспортным средством не имеется.

При составлении протокола об административном правонарушении Харченко Н.В. была предоставлена возможность дать объяснение, чем он воспользовался и в протоколе указал свои пояснения, согласно которым: «статьи конституции РФ разъяснены от медицинского освидетельствования отказываюсь, в медицинское учреждение не поеду», каких либо ходатайств или заявлений им не заявлялось.

При этом, Харченко Н.В. возможности зафиксировать возражения относительно занесенных в протокол сведений о направлении его на медицинское освидетельствование, о наличии (отсутствии) у него признаков опьянения, не воспользовался, такой возможности лишен не был.

Кроме того, Харченко Н.В. при составлении протокола об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата и протокола об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата не отрицал факта управления автомобилем, не отразил замечаний или возражений относительно законности направления его на медицинское освидетельствование, такой возможности лишен не был.

По смыслу ст. 25.1. КоАП РФ и адресст. 14 адресо гражданских и политических правах, принятого резолюцией 2200 А (ХХI) генеральной ассамблеи ООН от дата, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Реализуя по своему усмотрению процессуальные права, Харченко Н.В. в силу личного волеизъявления лично сделал записи и расписался во всех составленных в отношении него протоколах.

Оснований не доверять сведениям, указанным в протоколе об административном правонарушении и иным материалам дела, у мирового судьи не имеется.

При составлении протокола об административном правонарушении Харченко Н.В. разъяснены его права, предусмотренные ст. [25.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/?marker=fdoctlaw" \t "_blank) РФ, а также положения ст. [51 Конституции](http://sudact.ru/law/konstitutsiia/?marker=fdoctlaw" \l "6mUn1wNRU1Vv" \t "_blank) РФ, что подтверждается его подписью.

Исходя из положений ст. 26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, наделен правом оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Показания понятых Маджара М.И. и Мипованова Д.А., свидетеля Филенко Р.А. логичны, последовательны, каких либо существенных противоречий по юридически значимым обстоятельствам дела не имеют, согласуются между собой, а также с остальными собранными по делу доказательствами, обстоятельств, способствующих поставить под сомнение показания понятых и свидетеля, в судебном заседании установлено не было. Поводов для оговора со стороны указанных лиц, не установлено, доказательств не представлено. Как следует из объяснений указанных лиц, описанные ими существенные обстоятельства произошедшего полностью совпадают между собой.

Понятым и свидетелю были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные статьи 25.6, 25.7 КоАП РФ и статьей 51 Конституции РФ.

Кроме того, свидетель Филенко Р.А. был предупрежден об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний. В силу изложенного, оснований не доверять их объяснениям не имеется.

Сведений о том, что понятые являлись действующими сотрудниками полиции, материалы дела не содержат и Харченко Н.В. в судебное заседание не представлены.

При этом согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от дата № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

[Кодекс](consultantplus://offline/ref=8B90803480C358B146F98C727078901113627464D2360C36949D960852PBf3P) Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, устанавливающей запрет на вызов в судебное заседание в качестве свидетеля должностного лица административного органа.

Исходя из положений [ч. 1 ст. 25.6](consultantplus://offline/ref=8B90803480C358B146F98C727078901113627464D2360C36949D960852B3FAE547C2FA19776A8839PDf9P) КоАП РФ, свидетелем по делу об административном правонарушении может являться любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

Аналогичная позиция изложена в [пункте 10](consultantplus://offline/ref=8B90803480C358B146F98C7270789011136E7565D9370C36949D960852B3FAE547C2FA1977688A32PDfBP) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которого при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях, в случае, необходимости не исключается возможность вызова в суд должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, для выяснения возникших вопросов.

Тот факт, что в объяснениях понятых, по тексту указывается, что Харченко В.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении и напечатано: «… на что данная гражданка отказалась ...»; «… на что она также ответила отказом …», не является существенным нарушением и не влечет признание данных документов недопустимым доказательством, так как везде по тексту объяснений водителем автомобиля марка автомобиля, р/з ... указывается именно Харченко В.Н., из объяснений четко и ясно понятно, что именно Харченко В.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении. Данные опечатки лишь свидетельствуют о небрежности составления их сотрудником полиции. Объяснения составлены непосредственно в присутствии понятых, имеются их подписи, а также указание, о том, что объяснение напечатано с их слов, верно и ими прочитано.

Доводы Харченко Н.В. о том, что автомобиль после отстранения от управления был передан ему, хотя сотрудники полиции считали его пьяным, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку квалифицирующим признаком ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ является факт отказа лица, управляющего транспортным средством от законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, установленный в судебном заседании.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

Таким образом, по юридической конструкции правонарушение образует формальный состав, то есть считается оконченным именно в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно протоколу об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата автомобиль передан Шароеву Н.Н.

При этом, Харченко Н.В. возможности зафиксировать возражения относительно занесенных в протокол сведений о передаче автомобиля иному лицу, не воспользовался, такой возможности лишен не был.

Доводы Харченко Н.В. о том, что сотрудники полиции превысили свои должностные полномочия, оказывали на него психологическое давление, должны быть привлечены к уголовной или административной ответственности по факту составления в отношении него административных материалов, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку по смыслу [ст. ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=F6954F76570BCE5ABAE6A3C3D7388F672ECA5B37E478518A25A659E74B415106F877BC45A12CE1A6bCZ8N), [26.1](consultantplus://offline/ref=F6954F76570BCE5ABAE6A3C3D7388F672ECA5B37E478518A25A659E74B415106F877BC45A12CE1AFbCZFN), [29.10](consultantplus://offline/ref=F6954F76570BCE5ABAE6A3C3D7388F672ECA5B37E478518A25A659E74B415106F877BC45A12CE5AEbCZEN) КоАП РФ, при рассмотрении дела об административном правонарушении, судья разрешает вопрос о наличии вины в совершении административного правонарушения, исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности. В связи с этим, постановление или решение по делу об административном правонарушении не может содержать выводы о виновности иных лиц, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного [ст. 26.1](consultantplus://offline/ref=F6954F76570BCE5ABAE6A3C3D7388F672ECA5B37E478518A25A659E74B415106F877BC45A12CE1AFbCZFN) КоАП РФ предмета доказывания по делу об административном правонарушении.

Вопреки доводам Харченко Н.В., все протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены в соответствии с требованиями закона уполномоченным на то должностным лицом в присутствии двух понятых. При этом, каких-либо сведений о том, что сотрудниками ГИБДД в отношении Харченко Н.В. совершены незаконные действия, в материалах дела не имеется и в суд представлено не было.

Доказательства того, что Харченко Н.В. в установленном законом порядке обжаловал действия сотрудников полиции им не представлены, и в судебном заседании эти факты не установлены.

Не доверять исследованным в судебном заседании доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований [КоАП](consultantplus://offline/ref=0F973FAE6F73784C2452C0041F48D5FCA12B26CBBCC3488E00CC4BD71757x5N) РФ.

Таким образом, имеющимися материалами дела подтверждается, что в действиях Харченко Н.В. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку Правилами дорожного движения РФ на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников ДПС ГИБДД освидетельствование на состояние опьянения. Харченко Н.В. не выполнил данного требования. Виновность Харченко Н.В. подтверждается совокупностью согласующихся между собой доказательств, дающих суду возможность сделать вывод о совершении им административного правонарушения, при составлении протокола Харченко Н.В. фактически признавал себя виновным в совершении административного правонарушения.

Законность требования сотрудника полиции о прохождении Харченко Н.В. освидетельствования на состояние опьянения, а также соблюдение процедуры направления на медицинское освидетельствование в судебном порядке проверены и сомнений не вызывают.

Противоречий по делу, которые в силу [ст. 1.5](consultantplus://offline/ref=9F7CF1DD1FF3BC0C4A6D2C121113CF21E60AC319302F5CE7CBF6CCBCE3244527C2FC851CEBF7D0E8c5K8F) КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу Харченко Н.В., не имеется. Принцип презумпции невиновности не нарушен.

С учетом изложенного суд квалифицирует действия Харченко Н.В. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](http://mobileonline.garant.ru/" \l "/document/1305770/entry/100232) уполномоченного [должностного лица](http://mobileonline.garant.ru/" \l "/document/12182530/entry/130114) о прохождении [медицинского освидетельствования](http://mobileonline.garant.ru/" \l "/document/12161120/entry/1000) на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](http://mobileonline.garant.ru/" \l "/document/10108000/entry/2641) деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствие с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

При назначении административного наказания Харченко Н.В. суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Смягчающих административную ответственность обстоятельств, не установлено.

К отягчающим административную ответственность обстоятельствам, согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3. КоАП РФ, относятся повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](consultantplus://offline/ref=FE963622E5C0E6059AD7D6FCCDA838947BD7D550590D220E70ED8747DCB04EC0BA742BD620266AA1o552K) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения

Харченко Н.В. в дата привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений в области дорожного движения, а именно: дата по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ за превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час на него наложено взыскание в виде штрафа в размере сумма; дата по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ за превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час на него наложено взыскание в виде штрафа в размере сумма; дата по ст. 12.6. КоАП РФ за управление транспортным средством водителем, не пристегнутым ремнем безопасности, перевозка пассажиров, не пристегнутых ремнями безопасности, если конструкцией транспортного средства предусмотрены ремни безопасности, на него наложено административное взыскание в виде штрафа в размере сумма; дата по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ за превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час на него наложено взыскание в виде штрафа в размере сумма

Избирая вид и размер административного наказания, учитывается характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие смягчающих, при наличии отягчающих административную ответственность обстоятельств, для достижения цели наказания Харченко Н.В. суд считает возможным назначить ему наказание предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12.26, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Харченко Н.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Реквизиты для оплаты административного штрафа: получателю УФК по РО (ГУ МВД России по адрес), ИНН телефон, КПП телефон, р/с 40101810400000010002, Отделение Ростов адрес, КБК 18811630020016000140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН 18810461186010079496.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Оригинал платежного документа об оплате штрафа предоставить в суд.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Водительское удостоверение Харченко Никиты Владимировича в суд не поступало.

Постановление для исполнения в части лишения права управления транспортными средствами направить в ОБ ДПС ГИБДД № 1 ГУ МВД России по адрес. Направить копию постановления для сведения в ГИБДД ОМВД России по адрес.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=08E27576FA8E164F4D76DA464B694345589EF7EDA99ACC4F16E3FE86FBE506C2F1479A3E0188419EuEN6G) - [3 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=08E27576FA8E164F4D76DA464B694345589EF7EDA99ACC4F16E3FE86FBE506C2F1479A3E018E499DuEN5G) КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд адрес через Мирового судью судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес (адрес: адрес, адрес).

Мировой судья А.И. Гноевой