# Дело № 5-64-52/2019

# 

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

п. Нижнегорский 26 февраля 2019 года

Мировой судья судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Гноевой А.И.,

с участием:

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Бондарь П.П.,

судебного пристава по ОУПДС ОСП по Нижнегорскому адрес России по адрес Ковальчука А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в отношении:

Бондаря П.П., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от дата № дата, в время, Бондарь П.П. находясь по адресу: адрес, препятствовал осуществлению судебным приставом по ОУПДС, принудительного привода в отношении его, в соответствие с постановлением судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района от дата № 1-65-21/2018, при этом Бондарь П.П. громко ругался, отталкивал судебного пристава по ОУПДС, пытался скрыться в домовладении, тем самым воспрепятствовал законной деятельности судебного пристава, находящегося при исполнении служебных обязанностей, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 17.8 КоАП РФ.

Определением от дата мировым судьей было назначено судебное заседание по рассмотрению дело об административном правонарушении, предусмотренном в отношении Бондаря П.П. на дата в 10 час.

дата Бондарь П.П. надлежаще извоженный времени и месте рассмотрения дела в судебное заседание не явился.

В тот же день, дата определением мирового судьи судебное заседание было отложено на дата в 11 час.

Бондарь П.П. в судебное заседание не явился, и не сообщил причину неявки, хотя надлежащим образом был извещен о дне и времени слушания дела, по адресу регистрации места жительства, указанного в протоколе об административном правонарушении с которым Бондарь П.П. ознакомлен, замечаний на протокол в части указания его места жительства им не подавались.

Надлежащее извещение Бондаря П.П. подтверждается почтовым уведомлением о вручении повестки, согласно которой повестка была вручена дата, о причинах неявки суду не сообщил.

Согласно [Правилам](consultantplus://offline/ref=0F96F7D27F2D1230F9A56108144B3695FA562150258AEC13D9084D8900C4B64611C552CF958414e5M2G) оказания услуг почтовой связи, утвержденным Постановлением Правительства РФ № 234 от дата, вручение регистрируемых почтовых отправлений осуществляется при предъявлении документов, удостоверяющих личность.

В силу пункта 6 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 5 от дата «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.). Поэтому суд признает его явку не обязательной, а имеющиеся материалы дела достаточными для рассмотрения дела по существу, по имеющимся доказательствам, поскольку Бондарем П.П. не заявлено письменных ходатайств об отложении рассмотрения дела.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом наименование организации от дата № 343.

В случае неявки для рассмотрения дела лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, извещенного о месте и времени судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствии, дело может быть рассмотрено в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, суд пришёл к выводу, что обстоятельств, исключающих производство по делу не имеется, протокол об административном правонарушении и другие материалы дела составлены правильно, в соответствии с КоАП РФ и достаточны для рассмотрения по существу, ходатайств и отводов не имеется. В связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело в судебном заседании в отсутствие лица привлекаемого к административной ответственности извещенного в установленном порядке, поскольку его неявка не препятствует всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела, и разрешению его по существу, в соответствии с законом.

Вина Бондаря П.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ, полностью подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом № 5 об административном правонарушении от дата и определением о внесении дополнений в протокол об административном правонарушении от дата, установившими факт административного правонарушения,

- постановлением мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес от дата дело № 1-65-21-2018 о приводе Бондарь П.П. в судебное заседание по уголовному делу, с отметкой об ознакомлении с ним;

- объяснениями Бондаря П.П. от дата;

- объяснениями свидетеля Бондарь Т.В. от дата;

- рапортами от дата

В судебное заседание не явился свидетель Бондарь Т.В., при выяснении позиции участники процесса, не настаивали на её допросе, считали возможным огласить её пояснения.

В судебном заседании оглашены объяснения Бондарь Т.В. от дата

В соответствии с [ч. 1 ст. 12](consultantplus://offline/ref=903E5F96222A77092B7329E521F0C8106EFCDF55A7DE872B5F3C67D761BA98B579BD7F2E3957E5FBm1u6N) Федерального закона от дата № 118-ФЗ «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=903E5F96222A77092B7329E521F0C8106EFCDE57A2D4872B5F3C67D761mBuAN) об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Согласно [ч. ч. 1](consultantplus://offline/ref=903E5F96222A77092B7329E521F0C8106EFCDF55A7DE872B5F3C67D761BA98B579BD7F2E3957E6F2m1u4N), [4 ст. 14](consultantplus://offline/ref=903E5F96222A77092B7329E521F0C8106EFCDF55A7DE872B5F3C67D761BA98B579BD7F2E3957E6F2m1u7N) Федерального закона от дата № 118-ФЗ законные требования судебного пристава подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на адрес, а их невыполнение, равно как и действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей судебным приставом, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

В соответствии со [ст. 17.8](consultantplus://offline/ref=903E5F96222A77092B7329E521F0C8106EFCDC51A5D9872B5F3C67D761BA98B579BD7F293D57mEuCN) КоАП РФ, воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, влечет административное наказание.

По смыслу вышеназванной нормы закона воспрепятствование может быть выражено в разнообразных действиях (бездействии), создающих различные препятствия в реализации судебным приставом-исполнителем делегированных ему действующим законодательством прав в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов иных уполномоченных органов.

Факт воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа Бондарем П.П. подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе, протоколом об административном правонарушении № 5 от дата, объяснениями свидетеля Бондарь Т.В., рапортами, а так же пояснениями Мостового А.В. в судебном заседании.

Так согласно объяснениям Бондарь Т.В. и Мостового А.В., дата, Бондарь П.П. находясь по адресу: адрес, при осуществлении на основании постановления мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес от дата принудительного привода отказался исполнить законные требования судебного пристава по ОУПДС и проехать с ним в судебное заседание, при этом ругался, пытался скрыться в домовладении, отталкивал судебного пристава, тем самым воспрепятствовал законной деятельности судебного пристава, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Исходя из положений ст. 26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, наделен правом оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Показания свидетелей Бондарь Т.В. и Мостового А.В., логичны, последовательны, каких либо существенных противоречий по юридически значимым обстоятельствам дела не имеют, согласуются между собой, а также с остальными собранными по делу доказательствами, обстоятельств, способствующих поставить под сомнение показания свидетеля, в судебном заседании установлено не было. Поводов для оговора со стороны указанных лиц, не установлено, доказательств не представлено. Как следует из объяснений указанных лиц, описанные ими существенные обстоятельства произошедшего полностью совпадают между собой.

Свидетелям были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные статьи 25.6, 25.7 КоАП РФ и статьей 51 Конституции РФ.

Кроме того, свидетели Бондарь Т.В. и Мостовой А.В. были предупреждены об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований [КоАП](consultantplus://offline/ref=903E5F96222A77092B7329E521F0C8106EFCDC51A5D9872B5F3C67D761mBuAN) РФ.

В связи с чем, действия Бондаря П.П. подлежат квалификации по ст. 17.8 КоАП РФ - воспрепятствование законной деятельности судебного пристава, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствие с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

К смягчающему административную ответственность обстоятельству, согласно ч. 2 ст. 4.2. КоАП РФ, суд относит признание вины в содеянном.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств, не установлено.

С учетом наличия смягчающих административную ответственность обстоятельств, и отсутствием отягчающих, суд считает возможным назначить Бондарь П.П. минимальное наказание, предусмотренное санкцией ст. 17.8 КоАП РФ в виде штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 17.8, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Бондаря П.П. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа - УФК по адрес (Отдел судебных приставов по Нижнегорскому адрес России по адрес л/с 05751А93100); ИНН телефон; КПП телефон; р/с 40302810635101000001; банк получателя – отделение по адрес ЦБ РФ открытый УФК по РК; БИК – телефон.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: ул. Победы, д. 20, п. Нижнегорский, Республика Крым).

Мировой судья А.И. Гноевой