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Дело № 5-64-73/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

п. Нижнегорский 20 февраля 2019 года

Мировой судья судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Гноевой А.И.,

с участием:

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Османова С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в отношении:

Османова С.А., паспортные данные ... адрес, гражданина РФ, холостого, имеющего среднее профессиональное образование, не являющегося инвалидом, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, дата, в время, на адрес адрес, Османов С.А., управлял транспортным средством – мопед ..., без р/з, управлял транспортным средством, не имея права управления транспортным средством, с признаком опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта; нарушение речи, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п.п. 2.3.2, 2.1.1 ПДД РФ, за что предусмотрена ответственность по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Османов С.А., в судебном заседании пояснил, что протокол составлен верно, с нарушением согласен, вину признает, в содеянном раскаивается.

Согласно п. 1.2 Правил дорожного движения РФ "мопед" - двух- или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 куб. см, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт.

Исходя из понятия транспортного средства, сформулированного в Правилах дорожного движения РФ, положений ст. 25 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", для управления мопедом необходимо наличие водительского удостоверения категории "M", либо любой из категорий "A, B, C, D".

Согласно примечанию к ст. 12.1 КоАП РФ к транспортным средствам, на которые распространяются действия главы 12 КоАП РФ, относятся трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

Поскольку для управления мопедом необходимо получить специальное право, его следует отнести к транспортным средствам, на которые распространяется действие ст. 12.26 КоАП РФ.

Кроме, признания вины Османовым С.А., его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом 61 АГ телефон об административном правонарушении от дата, установившим факт административного правонарушения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК № ... от дата, в котором Османов С.А. написал, что отказывается от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- объяснениями свидетеля Марченко А.А. от дата;

- справкой к протоколу от дата, согласно которой Османов С.А. водительское удостоверение не получал;

- видеозаписью.

Суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета министров - Правительства РФ от дата № 1090 "О правилах дорожного движения" (далее - ПДД), водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из положений п. 2.7 ПДД, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

В соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно правовой позиции выраженной в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 475, несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения (ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ).

Постановлением Правительства РФ от дата № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием полагать, что водитель Османов С.А. находился в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником ГИБДД признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Османов С.А. отказался.

В соответствии с пунктом 10 Правил в связи с наличием признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Османов С.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он отказался, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Факт управления Османовым С.А. транспортным средством при наличии у него признаков алкогольного опьянения подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК телефон от дата, протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, объяснениями свидетеля Марченко А.А. и был подтвержден Османовым С.А. в судебном заседании.

Отказ Османова С.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения подтверждается, в том числе, видеозаписью, согласно которой Ребрикову В.А. было предложено пройти освидетельствование на месте, а затем пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которых она отказался. При этом, какого либо давления со стороны сотрудников полиции в отношении Османова С.А. не применялось.

Меры обеспечения производства по делу (отстранение от управления транспортным средством, направление на медицинское освидетельствование) были применены к Османову С.А. именно как к водителю транспортного средства. Протокол об отстранении от управления транспортным средством составлен в соответствии с законом, с применением видеозаписи, оснований сомневаться в достоверности протокола об отстранении Османова С.А. от управления транспортным средством не имеется.

По смыслу ст. 25.1. КоАП РФ и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого резолюцией 2200 А (ХХI) генеральной ассамблеи ООН от 16.12.1966 года, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Реализуя по своему усмотрению процессуальные права, Османова С.А. в силу личного волеизъявления расписался во всех составленных в отношении него протоколах. Кроме того в протоколе об административном правонарушении указал, что «выпил 50 грамм самогона, после чего поехал на мопеде. В больницу не поеду. Вину признаю».

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Законность требования сотрудника полиции о прохождении Османовым С.А. освидетельствования на состояние опьянения, а также соблюдение процедуры направления на медицинское освидетельствование в судебном порядке проверены и сомнений не вызывают.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

Таким образом, по юридической конструкции правонарушение образует формальный состав, то есть считается оконченным именно в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт отсутствия права управления транспортными средствами у Османова С.А., установленный в судебном заседании, подтверждается справкой к протоколу об административном правонарушении от дата

Согласно базе «ФИС» водительское удостоверение на имя Османова С.А. паспортные данные, не выдавалось. Данный факт не отрицался и самим правонарушителем.

С учетом изложенного суд квалифицирует действия Османова С.А. по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствие с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

При назначении административного наказания Османову С.А. суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

К смягчающему административную ответственность обстоятельству, согласно ч. 2 ст. 4.2. КоАП РФ, суд относит признание вины в содеянном, и раскаяние лица, совершившего административное правонарушение

Отягчающих административную ответственность обстоятельств, не установлено.

Избирая вид и размер административного наказания, учитывается характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, смягчающие и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, а так же то, что Османов С.А. не относится к категории лиц, в отношении которых в соответствие с КоАП РФ, не может применяться административный арест, в том числе и по состоянию здоровья, в связи с чем, суд считает необходимым назначить ему наказание предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, в виде административного ареста.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 12.26, ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Османова С.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на 10 суток.

Срок наказания в виде административного ареста назначенного Османову С.А. исчислять с дата с 13 час.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: ул. Победы, д. 20, п. Нижнегорский, Республика Крым).

Мировой судья А.И. Гноевой