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Дело № 5-64-75/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

п. Нижнегорский 18 апреля 2019 года

 Мировой судья судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Гноевой А.И.,

с участием:

главного специалиста – эксперта территориального отдела Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому району Смирновой О.М.,

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Данилевича Д.В.,

защитника Данилевича Д.В. по заявлению от 04.04.2019 г. Данилевич Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в отношении:

Данилевич Д.В., паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, работающего индивидуальным предпринимателем адрес, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении № 15 от дата, с дата с 10 час. до 16 час. дата при осуществлении проверки магазинов индивидуального предпринимателя Данилевича Д.В., осуществляющего деятельность по адресам: адрес; адрес, согласно распоряжения - заместителя руководителя Межрегионального управления Роспотребнадзора по адрес и адрес от дата № 19-00001 о проведении внеплановой выездной проверки, выявлены нарушения обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Данилевич Д.В., в судебном заседании вину не признал, пояснив, что с протоколом не согласен, в день составления протокола он пришел совместно со своей супругой – Данилевич Е.С. (далее - супруга) в Роспотребнадзор. После получения копии протокола он попросил дать ему время для ознакомления с ним, при этом, он обратил внимание должностного лица на то, что ему вменена не та статья, а именно 19.4 КоАП РФ. Уже дома он более подробно ознакомился с протоколом, и с квалификацией его действий по ст. 19.4 КоАП РФ, которая, по его мнению, являлась не правильно. 31.01. - дата он не смог поехать в Роспотребнадзор в связи с плохим самочувствием, так как у него сахарный диабет и после выходных поехал дата До того, как проехать в Роспотребнадзор, он совместно с супругой обратился в прокуратуру с жалобой на действия должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении № 15 от дата в связи с неверной квалификацией его действий. После чего приехал в Роспортребнадзор где также возразил против квалификации по ст. 19.4 КоАП РФ. Какие-либо изменения в протокол при нём не вносились. Так как у него плохое зрение с ним ездит всегда его супруга, которой он диктует текст, а она его записывает на бумаге, затем он расписывается в документе. В связи с чем, считает, что его права должностным лицом нарушены, о существовании второго протокола, который находится в суде он не знал, считает его подделкой. По существу нарушения он пояснил, что в период проверки он препятствий для её проведения не чинил. Магазин, расположенный по адресу: адресдата был открыт, так как в связи с предстоящим ремонтом из него вывозили все вещи и продукты, торговля в тот день не осуществлялась, а с дата он был закрыт на ремонт. В связи с ремонтов предоставить помещение магазина для проверки не представлялось возможным. При этом он не запрещал проверять магазин, расположенный по адресу: адрес. Более того, с дата указанный магазин был передан в пользование Данилевичу В.С. На вопрос судьи были ли им в период проведения ремонта предприняты попытки связаться с сотрудниками Роспотребнадзора для решения вопроса об отложении или продлении срока проведения проверки в связи с ремонтом, Данилевич Д.В. пояснил, что таких попыток не предпринимал, свой телефон не сообщал. На предложение судьи о предоставлении доказательств проведения ремонтных работ в указанный период Данилевич Д.В. пояснил, что предоставить никакие документы не может, так как договор заключался с физическим лицом, оригинал был случайно отправлен со второй жалобой, второй экземпляр договора исполнителю не выдавался, акт выполненных работ по итогам ремонта не составлялся, закупка материалов производилась им как физическим лицом, чеки не сохранились, через бухгалтерию ИП не проводились. На вопрос судьи был ли он извещен о внесении изменений в ранее составленный протокол об административном правонарушении № 15 от 30.01.2019 г., ознакомили ли его с определением о внесении изменений в указанный протокол Данилевич Д.В. пояснил, что о внесении изменений в протокол он не знал, в день, когда он получил протокол, никаких определений при нем не выносилось и изменения не вносились. О внесении изменений его не извещали. Новый протокол с измененной квалификацией он не получал, подписи ставил уже 04.02.2019 г. в протоколе с квалификацией по ст. 19.4 КоАП РФ, протокола имеющегося в суде по ч. 2 ст. 19.4.1 он не получал и не ознакомлен с ним.

Защитник Данилевича Д.В. по заявлению Данилевич Н.В. в судебном заседании пояснила, что с протоколом не согласна, по тем основаниям, что обвинение основаны на том, что ИП Данилевич Д.В. ОГРНИП 315910200197758, воспрепятствовал проведению проверки проверяющих, однако указанные обстоятельства не соответствуют действительности, так как из материалов дела усматривается что, на месте проведении проверки при входе в торговую точку висит табличка «Магазин временно закрыт на ремонт». Кроме того, согласно заявления от дата «о снятии с учета ИП в качестве налогоплательщика ЕНВД» поданного в ИФНС, ИП Данилевич Д.В. прекратил осуществлять свою хозяйственную деятельность. О прекращении деятельности ИП Данилевич Д.В. сообщил, однако не смотря на это был составлен протокол, ввиду чего была подана соответствующая жалоба в Прокуратуру Нижнегорского района 15.01.2019 г., и позднее подана повторная жалоба 04.02.2019 г. Торговая точка, где должна была проводиться проверка, в день не работала. Также свидетели Гайворонский В.Н. и Банковская Е.В. не видели сам факт торговли, то есть работы магазина. При этом свидетели, указанные в акте проверки, и в протоколе об административном правонарушении не указывали на наличие торговых операций по месту проведения торговли и наличия воспрепятствования проведения проверки. Так же отметила о противозаконных действиях должностных лиц Роспотребнадзора, а именно: изменения, внесенные в протокол од административном правонарушении сведений производятся в присутствии лица, Данилевич Д.В., в отношении которого составлен протокол. Территориальный отдел при внесении исправлений в протокол об административном правонарушении обязан был уведомить и пригласить Данилевич Д.В. для ознакомления с исправлениями и для осуществления подписи в новом протоколе и выдачи копий протокола Данилевич Д.В. Это должно было произойти до процессуального рассмотрения дела в суде, то есть исправления протокола в процессе рассмотрения дела в суде. Подобная ошибка со стороны Территориального отдела была рассмотрена в Верховном суде по 2-м делам № 21-411/2018 и дело №21-416/2018 и Верховный суд полностью отменил постановления начальника Территориального отдела по делу об административном правонарушении в отношении юридического лица. Изменения протокола об административном правонарушении, исправления в вышеуказанном протоколе после начала рассмотрения дела в суде, является нарушением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что свидетельствует о нарушении порядка привлечения лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, к административной ответственности и влечет нарушение права этого лица на защиту. Также добавила, что с дата у Данилевича Д.В. был расторгнут договор аренды недвижимого имущества по адресу: адрес, который государственной регистрации не проходил, так как заключался на 11 месяцев, о чем он сообщил в налоговый орган дата, в связи с чем, уже с дата Данилевич Д.В. по данному адресу свою деятельность не осуществлял.

Главный специалист – эксперт территориального отдела Межрегионального управления Роспотребнадзора по адрес и адрес по Белогорскому, Советскому и адрес Смирнова О.М., в судебном заседании пояснила, что суть правонарушения подробно и мотивированно изложена в протоколе, наличие состава правонарушения и вины Данилевича Д.В. подтверждается доказательствами, собранными в ходе проверки и приобщенными к материалам дела. Кроме того, пояснила, что Данилевич Д.В. был вызван для составления протокола об административном правонарушении на 30.01.2019 г., ему был вручен протокол об административном правонарушении, с которым он знакомиться на месте не захотел, отказался от каких-либо подписей в нём. Данилевич Д.В. попросил время для ознакомления с ним. При этом действительно при составлении протокола была допущена опечатка вместо ст. 19.4.1 КоАП РФ была указана ст. 19.4 КоАП РФ, в связи с чем, на основании служебной записки, дата было вынесено определение от дата об исправлении опечатки в протоколе № 15 об административном правонарушении от дата, после чего, в тот же день, был составлен новый протокол об административном правонарушении, в котором была исправлена только статья квалификации действий Данилевича Д.В. с 19.4 на 19.4.1 КоАП РФ, иных исправлений в протокол не вносили. 04.02.2019 г., когда Данилевич Д.В. снова приехал, он получил новый протокол с изменениями, расписался в нём, указав, что с ним не согласен, старый протокол как ошибочно составленный у него не изымался. Определение о внесении изменений Данилевичу Д.В. не вручалось и не направлялось, о времени внесения изменений он не извещался. Также добавила, что 15.01.2019 г. после того, как Данилевич В.С. в телефонном разговоре запретил осуществлять проверку двух своих магазинов указанных в распоряжении, выход по адресу: адрес, сотрудниками Роспортребнадзора в тот день не осуществлялся. В дальнейшем дата дата неоднократно осуществлялся выход на проверку по адресам: адрес и адрес. При этом по адресу: адрес, на двери висела объявление о том, что ведется ремонт до 25 - дата, в помещении никого не было двери были закрыты, представитель проверяемого лица по адресу нахождения магазина отсутствовал, явку уполномоченного представителя на проведение проверки, не обеспечена. Проверка по адресу: адрес дата фактически не проводилась в связи с наличием сведений о том, что там ведет свою деятельность другое лицо - Данилевич В.С. Таким образом, Данилевич Д.В. с дата по дата не обеспечил участие представителя при проведении выездной внеплановой проверки, тем самым уклонившись от ее проведения органом государственного контроля.

В судебном заседании по ходатайству Данилевича Д.В. была допрошена свидетель Данилевич Е.С., предупрежденная об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ, которая показала, что Данилевич Д.В. является её мужем. 30.01. или дата, точно она не помнит, она совместно с супругом поехала в Роспотребнадзор для составления протокола об административном правонарушении. Она всегда ездит с мужем, так как у него плохое зрение и ему нужна помощь. Приехав туда, им был вручен протокол об административном правонарушении, которой муж сразу подписывать не стал, а попросил время для его изучения. Забрав протокол об административном правонарушении, они уехали домой. Дома более подробно изучив протокол и статью, в которой обвиняют Д, поняли, что должностным лицом не правильно квалифицированы его действия и что ст. 19.4 КоАП РФ вообще не может ему вменяться. Они планировали приехать на следующий день, однако в связи с плохим самочувствием супруга, поехали уже после выходных дата, утром они заехали в прокуратуру, что бы подать жалобу на действия должностного лица в связи с неправильным составлением протокола, а затем поехали в Роспотребнадзор. Находясь у должностного лица, составившего протокол, они повторно обратили внимание на данное нарушение, в связи с чем, в экземпляре должностного лица муж расписался и указал, что не согласен с протоколом. Все записи, кроме подписей делала она со слов мужа, так как у него плохое зрение. Возражения к протоколу также писала она, а Дима расписался. Какие-либо изменения при них в протокол не вносились, иные протоколы об административном правонарушении им не вручались. По существу административного правонарушения пояснила, что дата она находилась в магазине по адрес, где запаковывала товар, чтобы вынести его из магазина, так как в магазине они решили делать ремонт. Около 10 час., в магазин через входную парадную дверь зашли три сотрудника Роспотребнадзора сообщив ей о том, что они будут проводить проверку и предоставили распоряжение на проверку. От получения указанного документа она отказалась, так как не является продавцом указанного магазина. В телефонном режиме Данилевич Д.В. запретил проводить проверку магазина в связи с его отсутствием. Он находился в адрес, в связи с чем, она не допустила проводить проверку. На вопрос судьи был ли ознакомлен Данилевич Д.В. с определением о в несении изменений от дата, для чего в судебном заседании данное определение было предоставлено ей на обозрение, Данилевич Е.С. пояснила, что указанное определение она видит в первый раз, при них дата оно не составлялось, с ним их не ознакомили и не извещали о внесении изменений в протокол. Составленный новый протокол им также не вручался.

В судебном заседании свидетель Гайворонский В.Н., предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, показал, что он является главой администрации адрес. дата около 10 час., он находился в центре адрес. К нему обратились сотрудники Роспотребнадзора, которые в связи с тем, что при проверки наименование организации возникли трудности и попросили его поприсутствовать в качестве понятного. Он пришел в магазин, увидел, что за прилавком стояла какая-то девушка без бейджика и специальной одежды. Сотрудники Роспотребнадзора стали объяснять, что проводиться проверка, пытались вручить распоряжение, однако девушка отказалась что-либо брать, и ушла, как пояснила за хозяевами. Он также ушел из магазина думая, что проблема решена, однако через какое то время его еще раз попросили прийти, так как все равно не пускают проводить проверку. Тогда он позвал свою сотрудницу Банковскую Е.В. В магазине увидел, что девушки не было, за прилавком стояла жена Данилевича Д.В. - Данилевич Е.С. Сотрудники Роспотребнадзора представились, предъявили документы, разъяснили суть визита и попросили предоставить документы и продукты на проверку. Данилевич Е.С., пояснила, что хозяином магазина является Данилевич Д.В. и допускать сотрудников Роспотребнадзора к проверке без него она не будет. Также отказалась предоставлять какие-либо документы. Данилевич Е.С. кому то позвонила, кому именно он не знает. В тот момент, когда они находились в магазине, торговая деятельность не осуществлялась, при этом опознавательных знаков, что будет производиться ремонт не было.

В судебном заседании свидетель Банковская Е.В., предупрежденная об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, показала, что она является муниципальным служащим, дата ей позвонил руководитель, и попросил подойти в магазин наименование организации по адрес. Она совместно с Гайворонским В.Н. были приглашены в качестве понятных. Приехав они проследовали в магазин по адресу: с. Садовое, ул. Первомайская, д. 3. В магазине находилась жена Данилеивча Д.В. – Данилевич Е.С. Сотрудники Роспотребнадзора представились и разъяснили, что проводиться проверка. Вместе с тем, Данилевич Е.С. не разрешила её проводить. При этом она кому то звонила, и передавала трубку сотруднику Роспортребнадзора - Вознюк Г.М., но о чем говорили она не слышала. Все это время в магазин заходили люди, однако им говорилось, что магазин не работает, однако товары лежали на своих местах. На неоднократные просьбы допустить к проверке, Данилевич Е.С. пояснила, что хозяином магазина является Данилевич Д.В. и допускать сотрудников Роспотребнадзора к проверке без него она не будет, отказалась предоставлять какие-либо документы.

В судебном заседании свидетель Андрианов А.А., предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, показал, что является УУП ОМВД России по адрес. Точное дату и время он не помнит, в дежурную часть поступило сообщение, о том, что сотрудникам Роспотребнадзора препятствуют в проведении проверки в магазине по адресу: адрес. Выехали на место, где опросил граждан по данному факту, он лично опросил Данилевич Е.С. и Гайворонского В.Н. Из объяснений было установлено, что Данилевич Е.С. отказывается допускать сотрудников Роспотребнадзора к проверке, так как хозяин магазина - Данлевич Д.В. уехал подавать заявление о прекращении деятельности или приостановлении деятельности, точно он не помнит. Кроме того, Данилевич Е.С. пояснила, что магазин не работает, в связи с предстоящим ремонтом. Сотрудники Роспотребнадзора настаивали на проведении проверки, но их не допустили. В дальнейшем все материалы были переданы в Роспротребнадзор по подведомственности.

В судебном заседании свидетель Меметов Т.Н., предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, показал, что является старшим УУП ОМВД России по адрес. Точное дату и время он не помнит, в дежурную часть поступило сообщение, о том, что сотрудникам Роспотребнадзора препятствуют в проведении проверки в магазине адрес. Он совместно с участковым Андриановым А.А. выехали на место, где произвели опрос граждан по данному факту, он лично опросил Вознюк Г.М. Из объяснений было установлено, что Данилевич Е.С. отказывается допускать сотрудников Роспотребнадзора к проверке, так как хозяин магазина - Данлевич Д.В. уехал, при этом магазин закрыт в связи с предстоящим ремонтом. При этом каких-либо табличек на дверях не было. Сотрудники Роспотребнадзора настаивали на проведении проверки, но их не допустили. В дальнейшем все материалы были переданы в Роспротребнадзор по подведомственности.

В судебном заседании по ходатайству Данилевича Д.В. был допрошен свидетель Бабамурадов Э.Х., предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ, который показал, что в конце дата он договорился с Данилевичем о том, что в январе сделает ремонт в помещении по адрес. дата он должен был приступить к ремонту, не смог, так как в магазине еще находилось все оборудование, но уже дата он приступил к работе, красил, грунтовал, в итоге сделал косметический ремонт. В помещении все было убрано, так как любая мебель или техника мешала бы ремонту. В период ремонта несколько раз приезжали поставщики Данилевича различных продуктов, и он им пояснял, что магазин не работает, так как ведется ремонт. Работы были сделаны в оговоренный срок.

Вина Данилевича Д.В. должностным лицом подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- распоряжением Межрегионального Управления Роспотребнадзора по адрес и адрес № 19-00001 от дата о проведении внеплановой/выездной проверки наименование организации;

- сопроводительным письмом ОМВД России по адрес от дата № 64/631 и определением о передаче материалов дела по подведомственности от дата;

- рапортом от дата;

- объяснениями Вознюк Г.М. от дата;

- объяснениями Гайворонского В.Н. от дата;

- объяснениями Данилевич Е.С. от дата;

- поручением на проведение в рамках утвержденного государственного здания № 19-00001 от дата;

- письмом филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в адрес и г. федерального значения Севастополе» в Советском, Нижнегорском и адрес от дата № 08-32;

- актом проверки № 19-00006 от дата и фотоматериалами к акту, из которого усматривается, что при проведении проверки в отношении наименование организации было выявлено, что индивидуальный предприниматель умышленно не допускает в магазин для проведения проверки;

- выпиской из ЕГРИП от дата в отношении наименование организации;

- протоколом об административном правонарушении № 15 от дата, установившим факт административного правонарушения по ч. 2 ст. 19.4 КоАП РФ;

- определением от дата об исправлении опечатки в протоколе № 15 об административном правонарушении от дата и служебной запиской от дата;

- протоколом об административном правонарушении № 15 от дата, установившим факт административного правонарушения по ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

В судебное заседание не явились свидетели Вознюк Г.М. и Вовк Л.Н., при выяснении позиции участники процесса, не настаивали на их допросе, считали возможным огласить их пояснения.

В судебном заседании оглашены объяснения Вознюк Г.М. от дата, объяснения Вознюк Г.М. и Вовк Л.Н., приобщенные к материалам дела в ходе судебного заседания.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях гарантирует соблюдение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении не только при применении к такому лицу мер обеспечения производства по делу, но и при составлении протокола об административном правонарушении.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 названного Кодекса.

В протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья указанного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела (часть 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Согласно ч. 6 ст. 28.2 КоАП РФ физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола (ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ).

Толкование положений частей 4, 4.1, 6 статьи 28.2 КоАП РФ в их системной взаимосвязи позволяет прийти к выводу о том, что изменения сведений, ранее внесенных в протокол об административном правонарушении, производятся в присутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. В его отсутствие такие изменения могут быть внесены в названный процессуальный акт только при наличии сведений о надлежащем извещении такого лица.

Иное толкование вышеприведенных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и его непосредственное участие при составлении протокола по делу об административном правонарушении и внесении изменений в него.

В связи с изложенным, административный орган не вправе в одностороннем порядке вносить изменения в названный протокол без участия лица, в отношении которого он составлен, и в отсутствие сведений о его надлежащем извещении.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что в протокол об административном правонарушении определением от дата внесены изменения в части квалификации административного правонарушения вместо ч. 2 ст. 19.4 КоАП РФ была указана ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

Данные обстоятельства подтверждаются: копией протокола об административном правонарушении № 15 от дата с квалификацией действий по ч. 2 ст. 19.4.1. КоАП РФ; определением об исправлении опечатки в протоколе № 15 об административном правонарушении от дата; служебной запиской от дата; копией протокола об административном правонарушении № 15 от дата с квалификацией действий по ч. 2 ст. 19.4 КоАП РФ, и не оспаривались в судебном заседании должностным лицом Смирновой С.М.

Вместе с тем в материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие о том, что изменения в протокол об административном правонарушении были внесены в присутствии Данилевича Д.В. Отсутствуют и сведения об извещении названного лица о необходимости явки в Роспотребнадзор для внесения изменений в названный протокол, а также о направлении копии определения о внесении изменений.

При этом, при рассмотрении материалов дела как Данилевич Д.В., так и свидетель Данилевич С.Е. последовательно заявляли о том, что о внесении изменений в протокол об административном правонарушении должностным лицом Данилевич Д.В. извещен не был, копию определения и нового протокола не получал. Свои подписи ставил в протоколе об административном правонарушении, где его действия квалифицированы по ч. 2 ст. 19.4 КоАП РФ.

Тем самым лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, оказалось лишенным предоставленных законом гарантий защиты его прав, поскольку не могло квалифицированно возражать и давать объяснения по существу внесенных изменений в указанный протокол.

Приведенные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что изменения в протокол об административном правонарушении внесены должностным лицом Роспотребнадзора с нарушением требований ст. 28.2 КоАП РФ, что свидетельствует о нарушении порядка привлечения лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, к административной ответственности и влечет нарушение права этого лица на защиту.

Более того, после вынесения определения должностным лицом Роспотребнадзора был составлен новый протокол об административном правонарушении в отношении Данилевича Д.В. от той же даты – 30.01.2019 г., что и первоначальный, но его действия переквалифицированы на часть 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ.

Указанный протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Данилевича Д.В.

Таким образом, по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) в отношении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по существу оформлено два разных протокола об административном правонарушении, что противоречит установленному названным Кодексом порядку осуществления производства по делам об административных правонарушениях. При этом исправление протокола об административном правонарушении - документа, имеющего доказательственное значение и фиксирующего обстоятельства, подлежащие выяснению по делу (статьи 26.1 и 26.2), - предполагает предоставление лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, тех же гарантий, которыми оно обладает при составлении данного протокола (статья 28.2). Возможность составления нового протокола Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что протокол об административном правонарушении, составленный в отношении Данилевича Д.В. по ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, является недопустимым доказательством по делу.

Допущенные по настоящему делу нарушения требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, являются существенными.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности устранить указанные нарушения путем возвращения протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, на стадии рассмотрения материалов дела по существу.

Согласно частям 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя адрес Нижнегорского района Данилевича Д.В. по ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ прекратить на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд адрес через Мирового судью судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес (адрес: адрес, адрес).

Мировой судья А.И. Гноевой