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Дело № 5-64-134/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

25 апреля 2018 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Резолютивная часть постановления оглашена 25 апреля 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 27 апреля 2018 года.

Мировой судья судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Гноевой А.И.,

с участием:

инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району Качота М.М.,

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Исмоилова И.Н.,

защитника Исмоилова И.Н. - адвоката Адвокатского кабинета Ставропольского края Фахириди С.Т. по ордеру № С телефон от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в отношении:

Исмоилова И.Н., паспортные данные, гражданина РФ, имеющего среднее образование, холостого, работающего ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата, в время, на адрес, адрес, Исмоилов И.Н., управлял транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, р/з ..., с явными признаками алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершил административное правонарушение предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Исмоилов И.Н. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что с протоколом не согласен, действия инспекторов в ДПС в отношении него являются незаконными и необоснованными, поскольку дата он был в гостях у своего товарища Алексея, с которым они вместе работают в такси, и отмечали «день таксиста». Поскольку он выпил, то поспросил свою подругу отвезти его домой, так как у нее имеются водительские права, на, что она согласилась. Перед отъездом и во время начала движения автомобиля они с Викторией ссорились. Отъехав недалеко от дома, примерно 50 метров, из-за обиды Виктория остановила машину на обочине и ушла. При этом, все время он сидел на переднем пассажирском месте. Как только она ушла, подъехала патрульная машина и его начали оформлять. Минут через 10 вернулась его знакомая. Таким образом, автомобилем он не управлял, а сидел в машине на пассажирском месте, ждал подругу. Считает, что требования сотрудников полиции носили незаконный характер, кроме того сотрудники полиции превысили свои полномочия, оказывали на него давление, оскорбили его назвав «наркоманом». При этом делать свою видео или аудио запись ему запретили, что-либо разъяснить так же не дали. На вопрос кто вызвал такси, пояснил, что вызвал он с услугой «трезвый водитель». Так же пояснил, что указывать в протоколе в качестве водителя Викторию и разъяснять это сотрудникам полиции посчитал бессмысленным, так как они уже составляли материалы в отношении него.

Защитник адвокат Фахириди С.Т., пояснил суду, что дата Исмоилов И.Н. автомобилем не управлял, сидел на пассажирском сиденье, протокол в отношении него как пассажира составили незаконно. Кроме того, пояснил, что руководствуясь ст. 1.2, 1.5, 1.6, 25.2, 26.2, 26.11 КоАП РФ и в порядке ст. 24.4. КоАП РФ для всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обращаю внимание суда на то, что в статье 2.5. КоАП РФ говорится, что имеющие специальные звания сотрудники органов внутренних дел в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регламентирующими прохождение военной службы указанными лицами и их статус, несут дисциплинарную ответственность. В ч. 2 ст. 2.5 КоАП РФ отсутствует административная ответственность имеющих специальное звание сотрудников органов внутренних дел по ст. 17.9 КоАП РФ - Заведомо ложные показания. Инспектор, будучи освобожденным, от административной ответственности, согласно ст. 2.5 КоАП РФ за самоуправство по ст. 19.1 КоАП РФ и за дачу ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ, может быть заинтересован в исходе дела и давать неверные показания. Согласно этому, многократно Верховный и Конституционный суды признавали, что работники полиции могут быть заинтересованы в исходе дела. Так же, Пленум Верховного Суда РФ считает, что органы и должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, не являются участниками производства по делам об административных правонарушениях, круг которых перечислен в главе 25 КоАП РФ, то они, соответственно, не вправе быть свидетелями. То есть, имеющим специальные звания сотрудникам органов внутренних дел, составившим протокол об административном правонарушении, разъяснять права и обязанности свидетеля, предусмотренные ч. 3 ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждать об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный КоАП РФ не имеет смысла и теряют свою силу. Учитывая тот факт, что возбуждение дела об административном правонарушении, предусмотренном главой 12 КоАП РФ «Административные правонарушения в области дорожного движения», составление протокола, формирование доказательной базы осуществляются должностным лицом органа внутренних дел и в силу осуществления указанных полномочий сотрудники ГиБДД могут иметь служебную заинтересованность в исходе этого дела, поскольку являются работниками данного органа. Указанный инспектором ДПС составившим протокол, свидетель, является сотрудником того же органа и на момент составления протокола об АПН, находился при исполнении служебных обязанностей и в одном наряде, что и составитель протокола. Получается так, что старший или младший наряда составив в отношении моего доверителя протокол, мог приказать подчиненному инспектору ДПС, указать себя свидетелем в протоколе, составленный его начальником или наоборот, и давать недостоверные показания. Это может произойти в силу своей служебной зависимости от командира батальона и старшего наряда или наоборот. Кроме того, все находящиеся при исполнении служебных обязанностей, патрулирующие в одном наряде являются прямо заинтересованными лицами, в исходе дела, а значить показания такого свидетеля не могут быть объективными и достоверными. Исходя из этого, инспектор ГиБДД, находящийся при исполнении возложенных на него обязанностей, работающий в одном органе и патрулирующий в одном наряде с инспектором ГиБДД, составившим в отношении его доверителя протокол, не вправе быть свидетелем нарушения. Поэтому такие действия со стороны инспекторов ГИБДД незаконны.

Непризнание Исмоиловым И.Н. вины суд расценивает, как способ защиты с целью избежать административного наказания за содеянное правонарушение.

Несмотря на непризнание вины, вина Исмоилова И.Н. подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом 61 АГ телефон об административном правонарушении от дата, в котором Исмоилов И.Н. отказался от подписи;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата, в котором Исмоилов И.Н. отказался от подписи;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 68 ПМ телефон от дата, в котором Исмоилов И.Н. отказался от подписи;

- объяснениями Ковальчука А.П. от 23.03.2018 г.;

- видеозаписью.

Суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях, существенных недостатков при составлении протокола должностным лицом не допущено.

Допущенные должностным лицом помарки в протоколе, не являются существенными нарушениями составления протокола, которые могут являться основанием для признания его составленным с нарушением закона, а лишь свидетельствуют о небрежности составления протокола сотрудником полиции.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из материалов дела, дата, в время, на адрес, адрес, Исмоилов И.Н., управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, р/з ..., не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета министров - Правительства РФ от дата № 1090 "О правилах дорожного движения" (далее - ПДД), водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из положений п. 2.7 ПДД, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно правовой позиции выраженной в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата N 475, несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения (часть 2 статьи 28.2 КоАП РФ).

Постановлением Правительства РФ от дата N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием полагать, что водитель Исмоилов И.Н. находился в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Исмоилов И.Н. отказался.

В соответствии с пунктом 10 Правил в связи с наличием признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Исмаилов И.Н. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он отказался.

Факт управления Исмоиловым И.Н. транспортным средством при наличии у него признаков алкогольного опьянения подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 68 ПМ телефон от дата, письменным объяснением свидетеля Ковальчук А.П., согласно которых Исмоилов И.Н. отказался проходить освидетельствование на состояние опьянения, как на месте, так и в специализированном медицинском учреждении, ему были разъяснены его права и обязанности, от дачи каких-либо пояснений и подписи протоколов он отказался.

Автомобиль, в связи с отстранением Исмоилова И.Н. от его управления был передан Калюжному В.С.

Отказ Исмоилова И.Н. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения подтверждается, в том числе, видеозаписью, согласно которой Исмоилову И.Н. было предложено пройти освидетельствование на месте, а затем пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которых он отказался. При этом, какого либо давления со стороны сотрудников полиции в отношении Исмоилова И.Н. не применялось.

В судебном заседании инспектор Качот М.М., пояснил, что дата, примерно в время, в режиме патрулирования, при надзоре за дорожным движением совместно с инспектором ДПС Ковальчуком А.П., который уведомил в время ОГИББД, о том, что ими был изменён маршрут с 6 на 2, так как на 2 маршруте давно не производилось патрулирование, двигаясь по адрес адрес, им навстречу ехал автомобиль, водитель которого, увидев в свете уличного освещения служебный автомобиль, остановился возле обочины справа по ходу движения, выключил фары, и так как мы двигались навстречу, то в свете уличного освещения и дальнего света фар служебного автомобиля отчетливо было видно, как водитель пересаживается на переднее пассажирское сиденье. Им это показалось странным, в связи с чем, они незамедлительно, для проверки документов подъехали к автомобилю и остановились рядом. Ковальчук А.П. вышел из патрульной машины и подошел к остановившемуся автомобилю, открыл его, и после непродолжительного времени Ковальчук А.П. пригласил водителя в патрульный автомобиль. После проверки документов, стало известно, что водителем автомобиля марка автомобиля, р/з ... является Исмоилов И.Н. В автомобиле Исмоилов И.Н. был один, иных лиц в автомобиле или рядом с автомобилем в районе 100 метров на улице не находилось. При общении с Исмоиловым И.Н. были установлены признаки алкогольного опьянения, а именно «запах алкоголя изо рта, невнятная речь, резкое изменение окраски кожных покровов лица, неустойчивость позы», в связи с чем, Исмоилов И.Н. был отстранён от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, от чего Имсоилов И.Н. отказался, затем было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на, что Исмоилов И.Н. также отказался. После этого, в отношении Исмоилова И.Н. был составлен административный протокол по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ. Каких-либо пояснений со стороны Исмоилова И.Н. о том, кто управлял автомобилем, если он не управлял, в процессе составления материалов не поступило. Примерно через 20 минут подъехал автомобиль такси, в котором вместе с водителем находилось трое человек, одна из них была девушка, но так как он находился в патрульном автомобиле, то точно не видел. Как потом стало известно, приехал Калюжный В.С., для оказания услуги «трезвый водитель», которому и был передан автомобиль. При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись, в связи с чем, привлечение понятых не требовалось. Патрульная машина в день составления протокола не была оборудована специальными средствами видеофиксации, видеозапись велась на личный телефон Ковальчука А.П., который не является специальным средством видеофиксации. Так же добавил, что Исмоилова И.Н. он не оскорблял, действовал точно по инструкции.

В судебном заседании свидетель Ковальчук А.П., пояснил, что точную дату он не помнит, ночью, при надзоре за дорожным движением, совместно с инспектором ДПС Качот М.М., на адрес адрес, им навстречу на небольшой скорости ехал автомобиль, водитель которого, увидев служебный автомобиль в свете ламп на электроопорах, остановился возле обочины справа по ходу движения, выключил фары, и так как мы двигались навстречу ему, то в свете фар служебного автомобиля и уличного освещения отчетливо было видно, как силуэт водителя находящегося в остановившейся машине пересаживается на переднее пассажирское сиденье. Им это показалось странным, в связи с чем, для проверки документов они подъехали к нему и остановились рядом. Он вышел из патрульной машины и подошел к остановившемуся автомобилю, открыл ее, представился водителю, который сидел на переднем пассажирском сиденье, попросил предъявить водительское удостоверение. В ходе проверки документов в салоне автомобиля он почувствовал запах алкоголя. Так как в салоне автомобиля и рядом с автомобилем, кроме водителя никого не было, и с момента остановки автомобиля никто не выходил из автомобиля, он пригласил водителя в служебный автомобиль. После проверки документов, стало известно, что водителем автомобиля марка автомобиля, р/з ..., является Исмоилов И.Н. При общении с ним были установлены признаки алкогольного опьянения, а именно «запах алкоголя изо рта, невнятная речь, резкое изменение окраски кожных покровов лица, неустойчивость позы», в связи с чем, Качот М.М. отстранил Исмоилова И.Н. от управления транспортным средством, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, отчего Исмоилов И.Н. отказался, затем ему предложили пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Исмоилов И.Н. так же отказался. После чего Качот М.М. в отношении Исмоилова И.Н. составил административный протокол по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ. От получения копий каких-либо протоколов и ознакомления с ними Исмоилов И.Н. отказался. В процессе составления протоколов и ведения видеозаписи подъехала еще одна машина, в которой приехал Калюжный В.С., которому в дальнейшем был передан автомобиль Исмоилова И.Н. Так же там была девушка, знакомая Исмоилова. Каким способом она там оказалась, он не помнит, может и пришла, он не обратил внимания. При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись, в связи с чем, привлечение понятых не требовалось. Патрульная машина в день составления протокола не была оборудована специальными средствами видеофиксации. Так же пояснил, что он был старшим наряда, в его обязанности так же вводилось взаимодействие с ОГИБДД по всем вопросам при патрулировании, в том числе сообщать о происшествиях, о смене маршрута, иные организационные моменты. Назначение на старшего наряда, меняется почти каждый раз, в зависимости от решения руководства. При этом как должностные лица имеющие право составлять протоколы и осуществлять надзор за дорожным движением их полномочия с инспектором Качотом М.М. равны.

В судебном заседании свидетель Селезнева В.К. допрошенная по ходатайству защитника адвоката Фахириди С.Т. показала, что с Исмоиловым И.Н. они друзья. дата они находились у своих общих знакомых Ковтун Алексея и Виктории. Исмоилов выпивал совместно с Алексеем, она же общалась с Викторией. Уже после 12 ночи, Исмаилов попросил отвезти его домой на его автомобиле, так как он выпил, на, что она согласилась. Отъехав не далеко от дома, она остановила автомобиль на обочине, так как забыла свой телефон в гостях и пешком пошла за ним. Её не было, примерно 7 – 10 минут, когда она вернулась к автомобилю, то увидела рядом стоящий патрульный автомобиль. После того как она вернулась, то стояла недалеко от автомобиля Исмоилова, так как сесть в него не смога, автомобиль был закрыт. Через какое-то время подъехал третий автомобиль, как она узнала с водителем, оказывающим услугу «трезвый водитель». Тогда она ушла обратно к подруге, вызвала такси и уехала домой в адрес. Что было с Исмоиловым когда подъехал служебный автомобиль, она не видела, что происходило в служебном автомобиле она также не знает, не видела, и не интересовалась. На вопрос инспектора Качота М.М. имелась ли между нею и Исмоиловым ссора, пояснила, что ссора была, причин ее возникновения не пояснила.

В судебном заседании свидетель Ковтун А.С. допрошенный по ходатайству защитника адвоката Фахириди С.Т. показал, что Исмоилова И.Н. он знает давно, однако дружески общаться они стали около одного года назад, после того как вместе стали работать в такси. дата Исмоилов находился у него в гостях по фактическому месту проживанию по адресу: адрес, он со своей супругой находился там же. Они с И. приехали еще до обеда и в честь «дня таксиста» стали употреблять алкогольные напитки. Позже Исмоилов позвонил своей подруге Виктории, которая через какое-то время тоже приехала и находилась вместе с супругой и детьми, а они продолжали выпивать. Около 12 часов ночи Исмоилов начал ругаться с Викторией, однако так как выпил, попросил ее отвезти его домой на его машине, на что она согласилась. О чем ссорились, он не слушал и не знает. Затем, когда они успокоились, то сели в машину. Виктория села за руль, а Исмоилов на переднее пассажирское сиденье, выехали со двора дома, он закрыл ворота, что было дальше не видел. Минут через 5 пришла Виктория, чтобы забрать телефон, который забыла на зарядке и снова ушла. Потом уже минут через 30 – 40 вернулась опять, он с ней не общался, но слышал, что Виктория вернулась, так как в отношении Исмоилова составляют протокол за то, что тот якобы пьяным управлял автомобилем, о чем они дальше говорили с супругой не знает, сидел в другой комнате. Так же добавил, что дом № 20 по адрес находится не далеко от их дома, так как нумерация домов «скачет».

В судебном заседании свидетель Ковтун В.В. допрошенная по ходатайству защитника адвоката Фахириди С.Т. в судебном заседании пояснила, что фактически проживает с Ковтун А. по адресу: адрес. С Исмоиловым И.Н. она знакома примерно года 3, он работает вместе с ее супругом в такси, Викторию она знает всего около 3-х месяцев. дата, еще до обеда, Исмоилов И.Н. приехал вместе с Алексеем. Они стали выпивать в честь праздника – «день таксиста». После обеда подъехала Виктория, с которой они потом весь день общались, а мужчины продолжали употреблять алкоголь сами. Затем, где-то в районе 12 ночи Исмоилов вместе с Викторией стали собираться уезжать и он попросил ее сесть за руль, при этом они ссорились. О чем они ссорились, она не знает, так как находилась в доме. Однако, когда они садились в машину то уже не ссорились. Виктория села за руль, Исмоилов на пассажирское сиденье, супруг открыл ворота, они выехали и он закрыл ворота. Потом через 5 – 10 минут, Виктория вернулась за телефоном, который она забыла на зарядке и снова ушла. Минут через 30 – 40 она вернулась снова, сказала, что в отношении Исмоилова составляют административный протокол за то, что он управлял автомобилем в состоянии опьянения. Больше они данный факт не обсуждали. Виктория попила чай и уехала на такси домой.

Свидетель Калюжный В.С. в судебном заседании пояснил, что Исмоилова И.Н. знает, так как они вместе работают в такси. дата, примерно в 00 час., может позже, Исмоилов И.Н. позвонил ему по телефону и попросил его, чтобы он отвез его домой, поскольку он (Исмоилов) находился в состоянии алкогольного опьянения. Он попросил своего знакомого довезти его, и примерно минут через 10 он был на месте. Подъехав к машине Исмоилова, он увидел, что там находятся сотрудники ГИБДД, Исмоилов, а иных лиц в тот момент там не было. К патрульному автомобилю он не подходил, стоял возле машины Исмоилова. Затем, минут через 10 – 15, подошла девушка, спросила, что случилось, однако он ответил, что не знает. Она осталась стоять с ним рядом. Потом сотрудники полиции разъяснили ему, что передают ему транспортное средство, так как Исмоилов отстранен от управления транспортным средством, поскольку находится в состоянии опьянения. Он расписался в протоколе, после этого он отвез Исмоилова домой по адресу: адрес. За все время пока он стоял и ждал, девушка к патрульной машине не подходила, попытки установить причины составления административных материалов не делала.

Исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу, что доводы Исмоилова И.Н. о том, что он не управлял транспортным средством ничем не подтверждены, опровергаются материалами дела и являются способом реализации права на защиту.

Свидетели Ковтун А.С., Ковтун В.В., Селезнева В.К. и Калюжный В.С. не являлись очевидцами административного правонарушения.

Мировой судья критически относится к показаниям Ковтун А.С. и Ковтун В.В., о том, что дата транспортным средством Исмоилов не управлял, а управляла Селезнева Виктория, так как в судебном заседании они пояснили, что видели только как Виктория выехала со двора дома, затем Алексей закрыл ворота и что было дальше не видели, при этом они являются друзьями, Алексей работает вместе с Исмоиловым в такси, поэтому данные свидетели могут быть необъективны в изложении событий, при этом имеются сомнения в достоверности их показаний. Так, Селезнева В.К. в судебном заседании показала, что не интересовалась причиной задержания Исмоилова сотрудниками полиции, к патрульной машине не подходила. При этом пара Ковтун показала, что когда Виктория пришла повторно к ним домой, то пояснила, что в отношении Исмоилова составляют протокол за то, что он управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения.

К показаниям свидетеля Селезневой В.К. о том, что Исмоилов И.Н. транспортным средством не управлял, так как за рулем была она, суд относится критически, поскольку из её показаний следует, что она является хорошей знакомой, подругой Исмоилова И.Н., в связи с чем, суд считает, что данное лицо имеет заинтересованность по делу, кроме того ее показания противоречивы и опровергаются материалам дела, так Селезнева В.К. в судебном заседании показала, что причиной остановки транспортного средства послужил тот факт, что она забыла свой телефон и только после вопроса о наличии ссоры с Исмоиловым она пояснила, что действительно они поссорились, однако причин ссоры не указала, при этом Исмоилов указал в качестве основной причины остановки наличие ссоры между ним и Викторией, о том, что она забыла свой телефон в качестве причины остановки он не указал. Кроме того, Селезнева В.К., как она показала в судебном заседании, находилась в момент составления протокола об административном правонарушении в отношении Исмоилова И.Н. недалеко от его автомобиля. При этом согласно показаний Калюжного В.С., когда он приехал, то кроме сотрудников полиции и Исмоилова И.Н. на месте происшествия никого не было. Девушка подошла только минут через 10 после того как он приехал, при этом она стояла рядом с ним возле машины Исмоилова. На ее вопрос, что происходит, он ей пояснить не смог, так как сам на тот момент не знал. Более того, она видя, что по какой-то причине Исмоилов И.Н. находится в служебном автомобиле ГИБДД, не проявила должной гражданской ответственности, а так же той степени заботливости и осмотрительности, которые требовались от нее как от друга, при соблюдении которых составление протокола об административном правонарушении могло не состояться, а именно не попыталась выяснить причины задержания Исмоилова И.Н., а так же пояснить инспектору ГИБДД, что транспортным средством управляла она, а не Исмоилов И.Н., в связи с чем, суд расценивает ее показания как попытку помочь Исмоилову И.Н. уйти от ответственности.

Кроме того, Селезнева В.К. не указана в качестве свидетеля в протоколе об административном правонарушении. При этом, при составлении всех протоколов Исмоилов И.Н. возможности зафиксировать возражения относительно занесенных в протокол сведений о направлении его на медицинское освидетельствование или о свидетелях правонарушения, лишен не был.

Исмоилов И.Н. при составлении протокола об административном правонарушении указал, что транспортным средством в момент задержания не управлял, при этом лиц, управлявших транспортным средством, в момент его составления не называл и в протоколе не указал.

Из представленных материалов усматривается, что Исмоилов И.Н. совершеннолетний, вменяемый, имеет водительское удостоверение и автомобиль марка автомобиля, р/з ..., принадлежит ему на праве собственности.

Меры обеспечения производства по делу (отстранение от управления транспортным средством, направление на медицинское освидетельствование) были применены к Исмоилову И.Н. именно как к водителю транспортного средства. Протокол об отстранении от управления транспортным средством составлен в соответствии с законом, с применением видеозаписи, оснований сомневаться в достоверности протокола об отстранении Исмоилова И.Н. от управления транспортным средством не имеется.

По смыслу ст. 25.1. КоАП РФ и адресст. 14 адресо гражданских и политических правах, принятого резолюцией 2200 А (ХХI) генеральной ассамблеи ООН от дата, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Реализуя по своему усмотрению процессуальные права, Исмоилов И.Н. в силу личного волеизъявления отказался сделать записи и расписываться во всех составленных в отношении него протоколах.

Также, Исмоилов И.Н. не отрицал факт его нахождения одного в транспортном средстве в состоянии алкогольного опьянения в момент прибытия сотрудников ОГИБДД.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор Качот М.М., а также инспектор Ковальчук А.П., допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля пояснили, что видели как им навстречу ехал автомобиль марка автомобиля, р/з ..., которым как в последствии было установлено управлял Исмоилов И.Н. Увидев патрульный автомобиль, он тут же остановился на обочине и пересел на пассажирское место.

Оснований не доверять сведениям, указанным в протоколе об административном правонарушении и иным материалам дела, у мирового судьи не имеется.

Мировой судья считает, что показания инспекторов ОГИБДД ОМВД России по адрес Ковальчука А.П. и Качота М.М. являются допустимым доказательством вины, так как согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от дата № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, устанавливающей запрет на вызов в судебное заседание в качестве свидетеля должностного лица административного органа.

Исходя из положений ч. 1 ст. 25.6 КоАП РФ, свидетелем по делу об административном правонарушении может являться любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

Аналогичная позиция изложена в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которого при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях, в случае, необходимости не исключается возможность вызова в суд должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, для выяснения возникших вопросов.

Инспектор ОГИБДД ОМВД России по адрес Ковальчук А.П., как свидетель, был предупрежден об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, а поэтому оснований не доверять данным показаниям не имеется.

В силу изложенного, оснований не доверять объяснениям инспекторов, не имеется, поскольку ранее они Исмоилова И.Н. не знали и явных причин для его оговора не имели, при этом, показания их в целом последовательны и согласуются как между собой, так и с иными представленными доказательствами, существенных противоречий их показания не содержат, а имеющиеся в их показаниях незначительные расхождения суд признает не существенными, так как они касаются лишь второстепенных деталей имевших место событий

Доводы Исмоилова И.Н. и его защитника адвоката о том, что при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством и протокола о направлении на медицинское освидетельствование отсутствовали понятые, в видеозаписи не зафиксирован факт отказа, не состоятельны, опровергаются материалами дела.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Изучение видеозаписи позволяет прийти к выводу о том, что при составлении должностным лицом административных протоколов в отношении Исмоилова И.Н. требования закона соблюдены.

В представленной видеозаписи, мировой судья не усматривает каких-либо нарушений в действиях сотрудников полиции. В Кодексе РФ об административных правонарушениях, в Административном регламенте исполнения Министерством внутренних дел РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом от дата № 664 МВД РФ не предусмотрена обязанность должностных лиц, при направлении материалов дела об административном правонарушении, предоставлять в виде доказательств беспрерывную звуко- и видеозапись, с момента остановки автотранспортного средства и до завершения всех мероприятий, связанных с оформлением административного правонарушения.

Из материалов дела следует, что при фиксации совершения процессуальных действий инспекторами ДПС ГИБДД применена видеозапись, которая произведена по правилам ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, о чем сделаны записи в соответствующих протоколах. На видеозаписях зафиксированы все процессуальные действия, по составлению административного материала, проводимые с Исмоиловым И.Н., содержание и результаты соответствующих процессуальных действий. Видеозапись приобщена к материалам дела об административном правонарушении.

Ссылка защитника адвоката Фахириди С.Т. на то, что видеозапись не может быть признана допустимым доказательством, так как велась на личный телефон Ковальчука А.П., который не является специальным техническим средством, что противоречит Административному регламенту исполнения Министерством внутренних дел РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом от дата № 664 МВД РФ. (далее – Административный регламент), не может быть принята во внимание, так как согласно п.п. 6.13., 38, 40 Административного регламента должностные лица при осуществлении федерального государственного надзора имеют право использовать информационные системы, видео- и аудиотехнику, кино- и фотоаппаратуру, а также другие технические и специальные средства, не причиняющие вреда жизни и здоровью граждан, а также окружающей среде.

В случае использования сотрудником при исполнении государственной функции фото-, видео и звукозаписывающей аппаратуры, в том числе установленного в патрульном автомобиле видеорегистратора, он уведомляет об этом участников дорожного движения (лиц, присутствующих при осуществлении административных процедур).

Для видеозаписи процессуальных действий, проводимых без участия понятых, допускается использование сотрудником цифровой аппаратуры (носимых видеорегистраторов, видеокамер, фотоаппаратов с функцией видеозаписи, прочих устройств, позволяющих осуществлять видеозапись). Полученные при совершении административных действий видеозаписи, приобщаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, действующий Административный регламент допускает право должностных лиц при осуществлении федерального государственного надзора использовать для надзора за дорожным движением цифровую аппаратуру (носимых видеорегистраторов, видеокамер, фотоаппаратов с функцией видеозаписи, прочих устройств, позволяющих осуществлять видеозапись) не являющуюся специальными техническим средствами, и к ней не применяются требования указанные в п.п. 76 – 78, 148 Административного регламента, которые применимы только к специальным средствам.

Кроме того, КоАП РФ и п.п. 224, 236 Административного регламента не предусмотрена обязанность должностных лиц осуществлять видеозапись таких действий только специальными техническим средствами.

Доводы Исмоилова С.Т. и его защитника о том, что сотрудники полиции превысили свои должностные полномочия, оказывали на него психологическое давление, оскорбляли, не могут быть приняты судом во внимание, так как доказательства этого Исмоиловым С.Т. не представлено, в установленном законом порядке эти действия им не обжаловались, и в судебном заседании эти факты не установлены, а также опровергаются совокупностью имеющихся в материалах административного дела доказательств.

Доводы защитника адвоката Фахириди С.Т. о том, что в качестве доказательства невиновности Исмоилова И.Н. необходимо создать те же условия, что были и дата и произвести видеозапись, для того, чтобы установить могли ли сотрудники полиции, находясь в патрульной машине и двигаясь по встречному движению видеть, что происходило в машине, в которой находился Исмоилов И.Н., не могут быть приняты судом во внимание, так как проверить какое освещение и иные факторы, которые присутствовали дата на участке дороге возле д. № 20 по адрес адрес, объективно невозможно, в связи с невозможностью воссоздания тех же условий, которые были в ночь составления протокола.

Кроме того, мировой судья не усматривает необходимости в проведении указанной видеозаписи по настоящему делу, расценивая заявленное защитником адвокатом Фахириди С.Т. ходатайство, как попытку затянуть разбирательство по делу и считает, что оно направлено не на полное и всестороннее рассмотрение дела, а преследует целью злоупотребить процессуальными правами для затягивания рассмотрения дела.

Иных доводов, которые бы свидетельствовали об отсутствии в действиях Исмоилова И.Н. состава вменяемого административного правонарушения, ни защитником, ни Исмоиловым И.Н. в ходе судебного заседания не приведено.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от дата № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

Таким образом, по юридической конструкции правонарушение образует формальный состав, то есть считается оконченным именно в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При составлении протокола об административном правонарушении Исмоилову И.Н. разъяснены его права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ, что подтверждается видеозаписью. При этом, Исмоиловым И.Н. не заявлялось каких-либо ходатайств или замечаний.

Более того, как следует из содержания приложенной к материалам дела об административном правонарушении видеозаписи, Исмоилов И.Н. после разъяснения ему прав, на предложение сотрудника ДПС ГИБДД пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, а также в медицинском учреждении, ответил отказом, фактических действий для выполнения требований сотрудников ГИБДД не предпринял. При этом КоАП РФ не содержит требования фиксации на видеозапись движения транспортного средства под управлением водителя, находящегося в состоянии опьянения.

Не доверять исследованным в судебном заседании доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

На основании изложенного, имеющимися материалами дела подтверждается, что в действиях Исмоилова И.Н. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку Правилами дорожного движения РФ на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников ДПС ГИБДД освидетельствование на состояние опьянения. Исмоилов И.Н. не выполнил данного требования. Виновность Исмоилова И.Н. подтверждается совокупностью согласующихся между собой доказательств, дающих суду возможность сделать вывод о совершении им административного правонарушения.

Законность требования сотрудника полиции о прохождении Исмаилова И.Н. освидетельствования на состояние опьянения, а также соблюдение процедуры направления на медицинское освидетельствование в судебном порядке проверены и сомнений не вызывают.

Противоречий по делу, которые в силу ст. 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу Исмоилова И.Н., не имеется. Принцип презумпции невиновности не нарушен.

С учетом изложенного суд квалифицирует действия Исмоилова И.Н. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствие с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

При назначении административного наказания Исмоилову И.Н. суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность в судебном заседании не установлено.

Избирая вид и размер административного наказания, учитывается характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, ранее привлекаемого к административной ответственности за совершение административных правонарушений в области дорожного движения, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, для достижения цели наказания Исмоилова И.Н. суд считает возможным назначить ему наказание предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12.26, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Исмоилова И.Н. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Реквизиты для оплаты административного штрафа: ...

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Оригинал платежного документа об оплате штрафа предоставить в суд.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Водительское удостоверение Исмоилова И.Н. в суд не поступало.

Постановление для исполнения направить в орган, составивший протокол об административном правонарушении – ОГИБДД ОМВД России по адрес.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

В соответствие с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд адрес через Мирового судью судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: ул. Победы, д. 20, п. Нижнегорский, Республика Крым).

Мировой судья А.И. Гноевой