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# 

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

п. Нижнегорский 20 мая 2019 года

Резолютивная часть постановления оглашена 20 мая 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 мая 2019 года.

Мировой судья судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Гноевой А.И.,

с участием:

инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району Качота М.М.,

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Иванова А.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в отношении:

Иванова А.Д., паспортные данные, гражданина РФ, имеющего среднее образование, женатого, русским языком владеющего, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от дата № 61 АГ телефон, дата, в время, на адрес возле дома № 78 адрес, Иванов А.Д., управлял автомобилем марка автомобиля, р/з ..., не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта; резкое изменение окраски кожных покровов лица, не содержит уголовного наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Иванов А.Д. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признал, и пояснил, что в тот день, дата, он ехал на своем автомобиле «десятке», р/з ..., с центра адрес к себе домой. Уже когда он заезжал во двор дома, его догнала машина сотрудников полиции. После чего, его практически насильно усадили в патрульную машин, где он по предложению должностного лица согласился продуть прибор Алкотестр, который после продутия показал 0,10, в связи с чем, у него не было установлено наличия алкогольного опьянения. После чего ему предложили проехать в больницу для медицинского освидетельствования, на, что он первоначально согласился, но сотрудники полиции, пояснили, что за отказ от прохождения ему ничего не будет, поэтому быстрей и проще будет оформить отказ, чем ехать в больницу. При этом у него действительно было мало времени в связи необходимостью подбрасывать дрова, у него теплицы. Так же, в связи с тяжелым трудом, он уже на протяжении двух месяцев почти не спал, в связи с чем, выглядел уставшим. Поэтому, не зная, что отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет за собой административную ответственность, иначе бы поехал в больницу, он отказался от прохождения медицинского освидетельствования, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование. Таким образом, считает, что сотрудники полиции ввели его в заблуждение, и он фактически писал в документах и говорил на видео только то, что ему сказали, если бы он знал о том, что его привлекут к ответственности он бы обязательно поехал. Кроме того, добавил, что действительно выпил немного алкоголя, но это было утром. Действия сотрудников полиции в принципе считает правомерными, он их не обжаловал. Какого – либо давления на него они не оказывали. Изменения в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование в части основания для направления на медицинское освидетельствование 61 АК телефон от дата, а именно верно считать пункт 3, вносились в его присутствии, о чем имеется его и сотрудника полиции подписи.

После разъяснения судом Иванову А.Д. права заявить ходатайство о вызове свидетелей, или истребовать доказательства, каких-либо ходатайств не заявлял.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении - инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по адрес Качот М.М., предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в соответствии со ст. 17.9 КоАП РФ, в судебном заседании пояснил, что дата он совместно с госавтоинспектором Беляловым И.Э. осуществлял надзор за дорожным движением на маршруте № 1, примерно в 22 час., в адрес увидели автомобиль, предприняли меры к его остановке и уже возле дома по адрес автомобиль марка автомобиля, р/з С816КК01. В автомобиле водитель был один. После проверки документов, стало известно, что водителем автомобиля является Иванов А.Д. При общении с ним были установлены признаки алкогольного опьянения, а именно «запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица». С учетом наличия признаков опьянения, Иванов А.Д. был отстранён от управления транспортным средством. Иванов А.Д. согласился пройти медицинское освидетельствование на месте. По результатам освидетельствования был установлен отрицательный результат, поэтому Иванову А.Д. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего он отказался, о чем собственноручно сделал запись в протоколе. Причиной отказа от прохождения медицинского освидетельствования Иванов А.Д. указывал на то, что у него нет времени на это, надо подкидывать дрова. После чего в отношении Иванова А.Д. был составлен административный протокол по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ. При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись, в связи с чем, привлечение понятых не требовалось. Также пояснил, что при заполнении процессуальных документов им действительно были допущены незначительные нарушения, а именно ошибочно указал основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения пункт 1, вместо пункта 3. Он понимает, что дополнение протоколов после их составления не допускается, однако он путем внесения исправления шариковой ручкой на месте его составления в присутствии Иванова А.Д. исправил основание для направления, в связи с ранее допущенной им ошибкой. Данное нарушение несущественное, и не исключает факт совершения Ивановым А.Д. административного правонарушения. При этом процедура направления на медицинское освидетельствование им нарушена не была. Кроме того, Иванов А.Д. при составлении в отношении него процессуальных документов замечания на них не заявлял, расписался в них, каких-либо ходатайств не заявлял. Какой-либо заинтересованности в исходе дела не имеет, выполнял свои должностные обязанности. Иванову А.Д. на вопрос о том, что будет при отказе от медицинского освидетельствования было разъяснено, что будет составлен протокол об административном правонарушении, который будет направлен в суд и суд уже назначит наказание.

Непризнание Ивановым А.Д. вины суд расценивает, как способ защиты с целью избежать административного наказания за содеянное правонарушение.

Несмотря на непризнание вины, вина Иванова А.Д, подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом 61 АГ телефон об административном правонарушении от дата, установившим факт административного правонарушения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 68 АО телефон от дата и чеком тестом от дата, в котором Иванов А.Д. согласился с результатами освидетельствования;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, в котором Иванов А.Д. написал, что отказывается пройти медицинское освидетельствование;

- объяснениями свидетеля Белялова И.Э. от дата;

- свидетельством о поверке № 05.1888.17 анализатора паров выдыхаемого воздуха Alcotest модели 6810 от дата;

- видеозаписью.

Суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях, существенных недостатков при составлении протокола должностным лицом не допущено.

Допущенные должностным лицом помарки в протоколе, не являются существенными нарушениями составления протокола, которые могут являться основанием для признания его составленным с нарушением закона, а лишь свидетельствуют о небрежности составления протокола сотрудником полиции.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета министров - Правительства РФ от дата № 1090 «О правилах дорожного движения» (далее - ПДД), водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из положений п. 2.7 ПДД, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

[Частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=BDC82FFC37C8E967E4F1F96F7C067EACF0114C4934FEC4540088048AB20E7C7CCA138E058F691FZ5I) КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно правовой позиции выраженной в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=32135EA61BED171FCA708CCB6281354B1C7915FE81B73AF0D168540EF5762FAFFBF71F2927TBs3M) КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](consultantplus://offline/ref=2BE0C2FECE6A0D5C64E633FD119135697F7432C7116A7AEF33189F4F4BE9CC696190102EC53C653B79r9M) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](consultantplus://offline/ref=2BE0C2FECE6A0D5C64E633FD119135697F7432C7116A7AEF33189F4F4BE9CC696190102EC53C653B79r9M) названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([ч. 4 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=3F4D87223EE2C5EE65816078668F8F424BE8154B3128298C1D633EA296439723CFDAEDE62918DA65BEu6N) КоАП РФ) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения ([ч. 2 ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3F4D87223EE2C5EE65816078668F8F424BE8154B3128298C1D633EA296439723CFDAEDE62918DA69BEu6N) КоАП РФ).

Постановлением Правительства РФ от дата № 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=BDC82FFC37C8E967E4F1F96F7C067EACF01040493AF3C4540088048AB20E7C7CCA138E008C6BF59019ZAI) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу [пункта 3](consultantplus://offline/ref=BDC82FFC37C8E967E4F1F96F7C067EACF01040493AF3C4540088048AB20E7C7CCA138E008C6BF59019Z6I) указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Основанием полагать, что водитель Иванов А.Д. находился в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ГИБДД признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Водителю Иванову А.Д. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте на, что он согласился. Согласно результатам тестера - прибора «Drager Alcotest» 6810, нахождение Иванова А.Д. в состоянии алкогольного опьянения не установлено, при «продутии» прибора, показания – 0,10 мг/л., с результатами теста Иванов А.Д. согласился, о чем в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 68 АО телефон от дата сделана соответствующая отметка.

Наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе определено при помощи надлежащего технического средства измерения - анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Drager Alcotest» 6810, поверенного в установленном порядке (свидетельство о поверке № 05.1888.18, действительное до дата), что подтверждает соответствие данного средства измерения установленным техническим требованиям и пригодность его к применению.

Согласно [ч. 1.1 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=A8CD7B5A4E40A66EC515266CC4627DB0D38FBFBE28BD2BDBF00EFC677C7ABF49B7A570BBC7C6HA25M) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=A8CD7B5A4E40A66EC515266CC4627DB0D38FBFBE28BD2BDBF00EFC677C7ABF49B7A570BAC4HC20M) указанного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=A8CD7B5A4E40A66EC515266CC4627DB0D38FBFBE28BD2BDBF00EFC677C7ABF49B7A570BBC3C1HA21M). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=A8CD7B5A4E40A66EC515266CC4627DB0D38FB8BA28B82BDBF00EFC677C7ABF49B7A570BEC4C0A392HF2DM) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с п. 10 Постановлением Правительства РФ от дата № 475 при: отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с [пунктом 10](consultantplus://offline/ref=BDC82FFC37C8E967E4F1F96F7C067EACF01040493AF3C4540088048AB20E7C7CCA138E008C6BF59219ZCI) Правил в связи с наличием признаков опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Иванов А.Д. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он отказался, о чем собственноручно написал в протоколе.

Факт управления Ивановым А.Д. транспортным средством при наличии у него признаков алкогольного опьянения и отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, видеозаписью, в том числе пояснениями Иванова А.Д. в судебном заседании.

Отказ Иванова А.Д. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается, также объяснениями Билялова И.Э. от дата, согласно которых Иванов А.Д. отказался проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, ему были разъяснены его права и обязанности.

В судебном заседании свидетель Белялов И.Э., предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в соответствии со ст. 17.9 КоАП РФ, показал, что примерно в начале дата, точную дату он не помнит, примерно в 22 час., при надзоре за безопасностью дорожного движения, совместно с инспектором ДПС Качотом М.М., в адрес был остановлен автомобиль марка автомобиля, серебристого цвета. Данный автомобиль ехал им навстречу и был остановлен ими, как позже было установлено возле места проживания водителя. При проверке документов у водителя Иванова А.Д. были выявлены признаки опьянения, а именно «запах алкоголя изо рта». В автомобиле он был один. После проверки документов и с учетом наличия признаков опьянения, Иванов А.Д. был отстранён от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, пройти которое он согласился. По результатам освидетельствования состояние алкогольного опьянения выявлено не было, результата теста - 0,10 мг/л, в связи с чем, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что Иванов А.Д. отказался. После чего в отношении Иванова А.Д. был составлен административный протокол по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ. Процедура направления на медицинское освидетельствование нарушена не была. При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись на телефон, в связи с чем, привлечение понятых не требовалось.

Как следует из содержания приложенной к материалам дела об административном правонарушении видеозаписи, на предложение сотрудника ДПС ГИБДД пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте с помощью прибора, Иванов А.Д. согласился. В связи с отрицательным результатом, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на, что он ответил отказом. Каких-либо замечаний о допущенных нарушениях закона при составлении указанных процессуальных документов он не высказывал. При этом, какого либо давления со стороны сотрудников полиции в отношении Иванова А.Д. не применялось.

Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования Иванов А.Д. в судебном заседании не отрицал, каких-либо замечаний в отношении имеющейся видеозаписи не заявлял.

При этом Иванов А.Д. возможности зафиксировать возражения относительно занесенных в протокол сведений о направлении его на медицинское освидетельствование, о наличии (отсутствии) у него признаков опьянения или о свидетелях, замечания или возражения относительно законности направления его на медицинское освидетельствование лишен не был.

Меры обеспечения производства по делу (отстранение от управления транспортным средством, направление на медицинское освидетельствование) были применены к Иванову А.Д. именно как к водителю транспортного средства. Протокол об отстранении от управления транспортным средством составлен в соответствии с законом, с применением видеозаписи, оснований сомневаться в достоверности протокола об отстранении Иванова А.Д. от управления транспортным средством не имеется.

При составлении протокола об административном правонарушении Иванову А.Д. была предоставлена возможность дать объяснение, чем он воспользовался и в протоколе указал свои пояснения, из которых следует, что «в больницу не поехал нет времени», то есть фактически признал факт отказа пройти медицинское освидетельствование, каких либо ходатайств или заявлений им не заявлялось.

По смыслу ст. 25.1. КоАП РФ и адресст. 14 адресо гражданских и политических правах, принятого резолюцией 2200 А (ХХI) генеральной ассамблеи ООН от дата, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Реализуя по своему усмотрению процессуальные права, Иванов А.Д. в силу личного волеизъявления лично сделал записи и расписался во всех составленных в отношении него протоколах.

Оснований для признания протокола о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК телефон от дата недействительным в судебном заседании не установлено, так как толкование положений [частей 4](consultantplus://offline/ref=6A4A104FC197E34AF480167B2FF1579F9E1D25D01C2C9CEF3C5FE983ED9738FC7EAFA944806A39A731DF54B0BF3CEF9EC14F8493382A60D9B2tCI), [4.1](consultantplus://offline/ref=6A4A104FC197E34AF480167B2FF1579F9E1D25D01C2C9CEF3C5FE983ED9738FC7EAFA944806C3DAA3BDF54B0BF3CEF9EC14F8493382A60D9B2tCI), [6 статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=6A4A104FC197E34AF480167B2FF1579F9E1D25D01C2C9CEF3C5FE983ED9738FC7EAFA947826F37FA629055ECF96EFC9CC54F869027B2t1I) КоАП РФ в их системной взаимосвязи позволяет прийти к выводу о том, что изменения сведений, вносятся в протокол о направлении на медицинское освидетельствование в присутствии лица, в отношении которого составлен протокол. В его отсутствие такие изменения могут быть внесены в названный процессуальный акт только при наличии сведений о надлежащем извещении такого лица.

Иное толкование вышеприведенных норм [Кодекса](consultantplus://offline/ref=6A4A104FC197E34AF480167B2FF1579F9E1D25D01C2C9CEF3C5FE983ED9738FC6CAFF148826F22AE30CA02E1FAB6t0I) Российской Федерации об административных правонарушениях означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и его непосредственное участие при составлении протокола по делу об административном правонарушении и внесении изменений в него, так и при составлении иных процессуальных актов.

В связи с изложенным, административный орган не вправе в одностороннем порядке вносить изменения в протокол без участия лица, в отношении которого он составлен, и в отсутствие сведений о его надлежащем извещении.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что в протокол о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК телефон от дата внесены изменения в части оснований для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, указано верным считать основание под п. 3, а именно наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Указанное изменение было внесено в день составления протокола дата, в присутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Иванова А.Д. С указанным изменением Иванов А.Д. согласился, лично сделал записи и расписался.

Непризнание Ивановым А.Д. вины суд расценивает, как способ защиты с целью избежать административного наказания за содеянное правонарушение. При этом мировой судья критически оценивает его показания в части того, что его отказ связан с его работой, а именно необходимостью следить за теплицами, так как, занятость на работе не может расцениваться судом как уважительная причина отказа от прохождения медицинского освидетельствования.

Оснований не доверять сведениям, указанным в протоколе об административном правонарушении и иным материалам дела, у мирового судьи не имеется.

Доводы Иванова А.Д. о том, что он был согласен проехать на медицинское освидетельствование, не могут быть приняты судом в внимание, так как в соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 18, основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

В протоколах Иванов А.Д., в силу личного волеизъявления лично сделал записи и расписался во всех составленных в отношении него протоколах, каких-либо замечаний о допущенных нарушениях закона при составлении процессуальных документов он не высказывал.

В судебном заседании был произведен просмотр видеозаписи, где зафиксирован процесс оформления документов в отношении Иванова А.Д.

На видеозаписи усматривается, что инспектором ДПС предлагалось Иванову А.Д. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако Иванов А.Д. отказался.

В связи с чем, показания Иванова А.Д. о том, что он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, суд оценивает критически, считает их позицией защиты, поскольку данные показания опровергаются имеющимися в деле документами, а также показаниями свидетеля, видеозаписью.

Доводы Иванова И.А. о том, что в показаниях сотрудников полиции имеются разночтения, а именно Белялов И.Э. показал, что он двигался им навстречу, что не соответствует действительности, так как они ехали за ним, не могут быть приняты во внимание, так как согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от дата № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

[Кодекс](consultantplus://offline/ref=8B90803480C358B146F98C727078901113627464D2360C36949D960852PBf3P) Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, устанавливающей запрет на вызов в судебное заседание в качестве свидетеля должностного лица административного органа.

Исходя из положений [ч. 1 ст. 25.6](consultantplus://offline/ref=8B90803480C358B146F98C727078901113627464D2360C36949D960852B3FAE547C2FA19776A8839PDf9P) КоАП РФ, свидетелем по делу об административном правонарушении может являться любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

Аналогичная позиция изложена в [пункте 10](consultantplus://offline/ref=8B90803480C358B146F98C7270789011136E7565D9370C36949D960852B3FAE547C2FA1977688A32PDfBP) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которого при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях, в случае, необходимости не исключается возможность вызова в суд должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, для выяснения возникших вопросов.

Инспектор ОГИБДД ОМВД России по адрес Белялов И.Э., как свидетель, был предупрежден об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, а поэтому оснований не доверять данным показаниям не имеется.

В силу изложенного, оснований не доверять объяснениям инспекторов, не имеется, поскольку ранее они Иванова А.Д. не знали и явных причин для его оговора не имели, при этом, показания их в целом последовательны и согласуются как между собой, так и с иными представленными доказательствами, существенных противоречий их показания не содержат, а имеющиеся в их показаниях незначительные расхождения суд признает не существенными, так как они касаются лишь второстепенных деталей имевших место событий.

В связи с чем, показания инспекторов ОГИБДД ОМВД России по адрес Качота М.М. и Белялова И.Э. являются допустимым доказательством вины Иванова А.Д.

Доводы Иванова А.Д. о том, что он не знал, что за отказ от медицинского освидетельствования предусмотрена административная ответственность, судом признаются необоснованными и не являются основанием для освобождения его от административной ответственности.

Доводы Иванова А.Д. о том, что он если в тот день и употреблял алкоголь, то утром и немного, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку квалифицирующим признаком ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ является факт отказа лица, управляющего транспортным средством от законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, установленный в судебном заседании.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

Таким образом, по юридической конструкции правонарушение образует формальный состав, то есть считается оконченным именно в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При составлении протокола об административном правонарушении Иванову А.Д. разъяснены его права, предусмотренные ст. [25.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/?marker=fdoctlaw" \t "_blank) РФ, а также положения ст. [51 Конституции](http://sudact.ru/law/konstitutsiia/?marker=fdoctlaw" \l "6mUn1wNRU1Vv" \t "_blank) РФ, что подтверждается его подписью. При этом, Ивановым А.Д. не заявлялось каких-либо ходатайств или замечаний.

Протокол об административном правонарушении подписан Ивановым А.Д. без каких-либо замечаний, кроме того записи в протоколе об административном правонарушении, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование выполнены Ивановым А.Д. собственноручно.

Доводы Иванова А.Д. о том, что сотрудники полиции превысили свои должностные полномочия, оказывали на него психологическое давление, не могут быть приняты судом во внимание, так как доказательства этого Ивановым А.Д. не представлено, в установленном законом порядке эти действия им не обжаловались, и в судебном заседании эти факты не установлены, а также опровергаются совокупностью имеющихся в материалах административного дела доказательств.

Кроме того, Иванов А.Д. в судебном заседании на вопрос мирового судьи были ли по Вашему мнению действия сотрудников ГИБДД в отношении Вас законными ответил, что да.

Иных доводов, которые бы свидетельствовали об отсутствии в действиях Иванова А.Д. состава вменяемого административного правонарушения, Ивановым А.Д. в ходе судебного заседания не приведено.

Не доверять исследованным в судебном заседании доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований [КоАП](consultantplus://offline/ref=0F973FAE6F73784C2452C0041F48D5FCA12B26CBBCC3488E00CC4BD71757x5N) РФ.

Таким образом, имеющимися материалами дела подтверждается, что в действиях Иванова А.Д. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку Правилами дорожного движения РФ на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников ДПС ГИБДД освидетельствование на состояние опьянения. Иванов А.Д. не выполнил данного требования. Виновность Иванова А.Д. подтверждается совокупностью согласующихся между собой доказательств, дающих суду возможность сделать вывод о совершении им административного правонарушения, при составлении протокола Иванов А.Д. фактически признавал себя виновным в совершении административного правонарушения.

Законность требования сотрудника полиции о прохождении Ивановым А.Д. освидетельствования на состояние опьянения, а также соблюдение процедуры направления на медицинское освидетельствование в судебном порядке проверены и сомнений не вызывают.

Противоречий по делу, которые в силу [ст. 1.5](consultantplus://offline/ref=9F7CF1DD1FF3BC0C4A6D2C121113CF21E60AC319302F5CE7CBF6CCBCE3244527C2FC851CEBF7D0E8c5K8F) КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу Иванова А.Д., не имеется. Принцип презумпции невиновности не нарушен.

С учетом изложенного суд квалифицирует действия Иванова А.Д. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](http://mobileonline.garant.ru/" \l "/document/1305770/entry/100232) уполномоченного [должностного лица](http://mobileonline.garant.ru/" \l "/document/12182530/entry/130114) о прохождении [медицинского освидетельствования](http://mobileonline.garant.ru/" \l "/document/12161120/entry/1000) на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](http://mobileonline.garant.ru/" \l "/document/10108000/entry/2641) деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствие с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

При назначении административного наказания Иванову А.Д. суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств смягчающих и (или) отягчающих административную ответственность, не установлено.

Избирая вид и размер административного наказания, учитывается характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, для достижения цели наказания Иванову А.Д. суд считает возможным назначить ему наказание предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12.26, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Иванова А.Д. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок ... год ... месяцев.

Реквизиты для оплаты административного штрафа: получателю УФК по адрес (ОМВД России по адрес), ИНН телефон, КПП телефон, р/с 40101810335100010001, Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, КБК 18811643000016000140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН 18810491192300000439.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Оригинал платежного документа об оплате штрафа предоставить в суд.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Водительское удостоверение Иванова Александра Дмитриевича в суд не поступало.

Постановление для исполнения направить в орган, составивший протокол об административном правонарушении – ОГИБДД ОМВД России по адрес.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=08E27576FA8E164F4D76DA464B694345589EF7EDA99ACC4F16E3FE86FBE506C2F1479A3E0188419EuEN6G) - [3 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=08E27576FA8E164F4D76DA464B694345589EF7EDA99ACC4F16E3FE86FBE506C2F1479A3E018E499DuEN5G) КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: ул. Победы, д. 20, п. Нижнегорский, Республика Крым).

Мировой судья А.И. Гноевой