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Дело № 5-64-168/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 апреля 2018 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Гноевой А.И.,

с участием:

лица, в отношении которого составлен протокол об административной ответственности Однобокова Е.В.,

УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Нижнегорскому району Коршакова Д.Ю.,

потерпевшего – Шестакова С.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, в отношении

Однобокова Е.В., , паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, работающего по частному найму, зарегистрированного по адресу: адрес, Жемчужина, адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, Жемчужина, адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Однобоков Е.В., дата, время, находясь по адресу: адрес, на почве неприязненных отношений нанес Шестакову С.Н. несколько ударов руками в область головы и туловища, от чего потерпевший упал и начал жаловаться на боли в области носа, то есть совершил нанесение побоев причинивших физическую боль, но не повлекших указанных в ст. 115 УК РФ, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Однобоков Е.В. вину в совершении административного правонарушения признал, и пояснил, что протокол составлен верно, раскаивается в случившемся, с потерпевшим примирились. Просил строго не наказывать, в случае назначения наказания в виде штрафа оплатить сможет, так как работает на «полях».

В судебном заседании потерпевший Шестаков С.Н. пояснил, что с Однобоковым Е.В. он примирился, каких-либо претензий материального или морального характера к нему не имеет, просил строго не наказывать.

В судебном заседании УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес – Коршаков Д.Ю. пояснил, что протокол составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ и существенных недостатков в нем нет. Тот факт, что после вручения Однобокову Е.В. им путем вынесения отдельного определения в протокол были внесены исправления, не отрицал. С определением были ознакомлены как Однобоков Е.В., так и потерпевший Шестаков С.Н., каких-либо замечаний или возражений с их стороны не поступило. Данные дополнения не являются существенными и не изменяют сути административного правонарушения, все существенные элементы в протоколе отражены верно. Так как потерпевший с Однобоковым Е.В. примирились, просил строго не наказывать, а назначить наказание в виде штрафа.

Кроме признания вины Однобоковым Е.В., его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1. КоАП РФ подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № ... от дата;

- актом № 58 судебно-медицинского освидетельствования от дата, согласно которого, у потерпевшего Шестакова С.Н., обнаружены повреждения в виде ушибов мягких тканей головой, параорбительной гематомы справа, ушиба грудной клетки, которые могли образоваться от действия тупого предмета (предметов), с ограниченной травмирующей поверхностью. Данные повреждения не являются опасными для жизни в момент причинения, не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека, согласно адрес критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от дата, как не причинившее вред здоровью. Выставленные в поликлинике диагноз ЗЧМТ, сотрясение головного мозга и закрытый перелом нижней челюсти слева в области угла без смещения не принимались во внимание, как не подтвержденные объективной клинической симптоматикой и данными дополнительных методов исследования;

- уведомлением от дата № 64/547;

- постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от дата в отношении Однобокова Е.В. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 213 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствие состава преступления;

- объяснениями Шестакова С.Н. от 24.02.2018 г.;

- объяснениями Однобокова Е.В. от 27.02.2018 г.;

- объяснениями Однобокова В.Н. от 06.03.2018 г.;

- объяснениями Лёвочкина Р.О. от 20.03.2018 г.;

- определением о внесении изменений в протокол об административном правонарушении № ... от дата, в который были внесены изменения в графу «Свидетели, понятые, потерпевшие и иные лица» в присутствии Однобокова Е.В., Шестакова С.Н. и Однобокова В.Н., где имеется их подпись от дата

Суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельства каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а так же выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Как следует из материалов дела, Однобоков Е.В., дата, время, находясь по адресу: адрес, на почве неприязненных отношений нанес Шестакову С.Н. несколько ударов руками в область головы и туловища, от чего потерпевший упал и начал жаловаться на боли в области носа, то есть совершил нанесение побоев причинивших физическую боль, но не повлекших указанных в ст. 115 УК РФ.

Согласно рапорта оперативного дежурного ОМВД России по адрес от дата, в дежурную часть ОМВД России по адрес (КУСП № 1058 от дата) поступило сообщение от фельдшера СМП адрес о том, что дата, к ним обратился Шестаков С.Н. с диагнозом ЗЧМТ, перелом ребра слева. С его слов телесные повреждения ему причинил Однобоков Е.В.

С дата по дата потерпевший Шестаков С.Н., в рамках проверки по его заявлению, на основании направления на медицинское освидетельствование был направлен к Судмедэксперту Нижнегорского отделения СМЭ на установление тяжести телесных повреждений.

Согласно Акта судебно-медицинского освидетельствования № 58 , проведенного в срок с дата по дата, у потерпевшего Шестакова С.Н., обнаружены повреждения в виде ушибов мягких тканей головой, параорбительной гематомы справа, ушиба грудной клетки, которые могли образоваться от действия тупого предмета (предметов), с ограниченной травмирующей поверхностью. Данные повреждения не являются опасными для жизни в момент причинения, не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека, согласно адрес критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от дата, как не причинившее вред здоровью. Выставленные в поликлинике диагноз ЗЧМТ, сотрясение головного мозга и закрытый перелом нижней челюсти слева в области угла без смещения не принимались во внимание, как не подтвержденные объективной клинической симптоматикой и данными дополнительных методов исследования.

Локализация и давность причинения соответствуют показаниям потерпевшего, противоречий не усматривается, оснований полагать, что указанным лицом даны ложные показания у суда не имеется.

Указанный Акт суд признает допустимым доказательством, проведенным компетентным специалистом, обладающим специальными познаниями в области судебной медицины и соответствующим требованиям ст. 26.4 КоАП РФ. Сомневаться в достоверности выводов данного освидетельствования оснований у суда не имеется.

Кроме того, согласно объяснениям эксперта Меньшиковой О.П. она была предупреждена об уголовной ответственности.

При этом, в соответствии со ст. 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административном правонарушении, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Так, изначально в рамках материала проверки КУСП № 1058 от дата в действиях Однобокова Е.В. состав преступления обнаружен не был, но имелись признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, в связи с чем, на основании ст. 28.7 КоАП РФ обоснованно было возбуждено дело об административном правонарушении и все материалы, полученные при проведении проверки были использованы в качестве доказательств при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Согласно разъяснениям в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» протоколы и иные материалы ранее прекращенного уголовного дела в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности за те же действия (бездействие), могут быть использованы в качестве доказательств при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Акт, и иные материалы административного дела хоть и были получены в рамках доследственной проверки, но в связи с отказом в возбуждении уголовного дела они, как отвечающие требованиям ст. 26.2 КоАП РФ, имеют доказательственное значение для правильного разрешения настоящего дела об административном правонарушении.

Оснований полагать, что данные доказательства получены с нарушением закона, у суда не имелось. Достоверность и допустимость данных доказательств сомнений не вызывает.

Исходя из положений ст. 26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, наделен правом оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Показания потерпевшего Шестакова С.Н. последовательны и согласуются с материалами дела, каких-либо существенных противоречий не имеют, в связи с чем, мировой судья приходит к выводу о принятии их в качестве допустимых доказательств по делу, оснований оговаривать Однобокова Е.В. у потерпевшего не имеется, доказательств не представлено.

Каких-либо существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, которые не позволили бы всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, при производстве по делу об административном правонарушении в отношении Однобокова Е.В. не допущено.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении у мирового судьи не возникло сомнений в виновности Однобокова Е.В. во вменяемом ему административном проступке, которые бы мировой судья мог, согласно ст.1.5 КоАП РФ, толковать в пользу Однобокова Е.В.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что доказательства по делу являются допустимыми, последовательными и не противоречивыми.

Оснований, которые в силу ст. 24.5 КоАП РФ могли бы повлечь прекращение производства по делу, мировым судьей не усматривается. Все обстоятельства, имеющие значимые для правильного разрешения дела, с учетом диспозиции ст. 6.1.1 КоАП РФ, установлены и подтверждены вышеприведенными доказательствами.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Однобокова Е.В. установлена, а его действия следует квалифицировать по ст. 6.1.1 КоАП РФ, как нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не усматривается.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствие с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

При назначении административного наказания Однобокову Е.В. суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

К смягчающему административную ответственность обстоятельству, согласно ч. 2 ст. 4.2. КоАП РФ, суд относит признание вины в содеянном, и раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств, не установлено.

При назначении административного наказания Однобокову Е.В. учитывается, что он положительно характеризуется участковым уполномоченным полиции по месту жительства, характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, наличие смягчающих обстоятельств и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, суд пришел к выводу о необходимости назначить ему административное наказание в виде штрафа в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 6.1.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Однобокова Е.В., признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме сумма.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: ...

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в мировой суд судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым по адресу: Республика Крым, п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: ул. Победы, д. 20, п. Нижнегорский, Республика Крым).

Мировой судья А.И. Гноевой