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Дело № 5-64-210/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

25 июня 2018 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

 Мировой судья судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Гноевой А.И.,

с участием:

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Калининой Ю.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в отношении:

Калининой Ю.М., паспортные данные адрес, гражданки РФ, не замужем, имеющей на иждивении двух малолетних детей, не работающей, зарегистрированной по адресу: адрес, адрес, фактически проживающей по адресу: адрес,

дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

 дата, в время, на адрес адрес, Калинина Ю.М., управляла автомобилем марка автомобиля, р/з ..., с признаками алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершила административное правонарушение предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Калинина Ю.М., в судебном заседании свою вину не признала и пояснила, что дата, она работала в такси. Около время, по новому заказу привезла пожилую женщину в адрес. Увидев свою соседку, зашла к ней, они поговорили, попили кофе и она решила поехать к своему старшему сыну, который в тот момент находился по адресу: адрес, не далеко от того дома, где она в тот момент находилась (примерно метров 200). Приехав туда, она попросила позвать ее сына, но ей ответили грубым отказом, затем натравили собаку и сильно избили. В связи с чем, она не помнит, как составлялся административный материал, так как до этого ее сильно избили, в том числе, били по голове, соответственно у неё была потеря памяти, поэтому она не помнит самого составления протокола об административном правонарушении. Она в этой драке получила множество травм. Ей становилось плохо, у неё сильно болела голова, она попросила вызвать скорую помощь. Потом помнит частями. Помнит, что приезжали сотрудники полиции, сотрудники ГИБДД. Потом частями помнит, как в ту ночь вернулась домой, и вроде бы потеряла сознание. Предлагали ли её пройти освидетельствование на месте или пройти медицинское освидетельствование она не помнит. Она, не находилась в алкогольном или в наркотическом опьянении. Алкоголь она в тот день не употребляла. На следующий день, дата, уже в полном сознании, она сама поехала в больницу в связи с плохим самочувствием и ее в тот же день положили в больницу с диагнозом: ЗЧМ Сотрясение головного мозга. Параорбитальная гематома справа. Множественные укушенные раны верхних, нижних конечностей туловища. Она помнит все частями. Она не виновна, она была трезва. После просмотра материала видеофиксации, она помнит происходящие события частично. Она помнит, что находилась в патрульной машине сотрудников полиции, где с ней были сотрудники ГИБДД, что составлялся административный материал, но досконально, как и что именно писалось, она не помнит. Может быть, память и восстановится позже.

Непризнание Калининой Ю.М. вины суд расценивает, как способ защиты с целью избежать административного наказания за содеянное правонарушение.

Несмотря на непризнание вины, вина Калининой Ю.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно: протоколом 61 АГ телефон об административном правонарушении от дата; протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, в котором Калинина Ю.М. написала, что отказывается проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения; видеозаписью; объяснениями Ковальчука А.П. от дата; справкой к протоколу об административном правонарушении.

Суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

 Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из материалов дела, дата, в время, на адрес адрес, Калинина Ю.М., управляла автомобилем марка автомобиля, р/з ..., с признаками алкогольного опьянения, не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета министров - Правительства РФ от дата № 1090 "О правилах дорожного движения" (далее - ПДД), водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из положений п. 2.7 ПДД, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата N 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения (часть 2 статьи 28.2 КоАП РФ).

Постановлением Правительства РФ от дата № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием полагать, что водитель Калинина Ю.М. находилась в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у неё сотрудником ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Калинина Ю.М. отказалась.

В соответствии с пунктом 10 Правил в связи с наличием признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Калинина Ю.М. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое она отказалась, о чем собственноручно указала в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Факт управления Калининой Ю.М. транспортным средством при наличии у неё признаков алкогольного опьянения и её отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от 21.54.2018 г.; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 604101 от 21.05.2018 г., объяснениями Ковальчука А.П. и пояснениями Калининой Ю.М. в судебном заседании.

Отказ Калининой Ю.М. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения подтверждается, в том числе, видеозаписью, согласно которой Калинина Ю.М. было предложено пройти освидетельствование на месте, а затем пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которых она отказалась. При этом, какого либо давления со стороны сотрудников полиции в отношении Калининой Ю.М. не применялось.

В судебном заседании инспектор Марченко А.А., пояснил, что дата, примерно в время, в режиме патрулирования, при надзоре за дорожным движением совместно с инспектором ДПС Ковальчуком А.П., из дежурной части им поступило сообщение о том, что в адрес видели автомобиль которым управляет водитель с признаками опьянения. Уже подъезжая к адрес им снова из дежурной части поступило сообщение, согласно которому на адрес возле дома № 2А адрес произошла драка, туда прибыл наряд и выявлен факт управления автомобилем в состоянии опьянения. Приехав на адрес к дому 2А увидели находящийся там патрульный автомобиль марка автомобиля. Поговорив с присутствующими там гражданами стало понятно, что на почве бытового конфликта произошел конфликт и драка. Одним из участников драки была Калинина Ю.М., которая до конфликта к дому № 2А приехала на автомобиле марка автомобиля, р/з .... При разговоре с ней были установлены признаки алкогольного опьянения, а именно «запах алкоголя изо рта, невнятная речь, резкое изменение окраски кожных покровов лица, неустойчивость позы», в связи с чем, Калинина Ю.М. была отстранён от управления транспортным средством и ей было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, от чего Калинина Ю.М. отказалась, сказав, что употребляла сегодня около 45 – 50 грамм водки, затем ей было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на, что Калинина Ю.М. также отказался. При разговоре действительно жаловалась, что у нее болит голова. После этого, в отношении Калининой Ю.М. был составлен административный протокол по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ. При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись, в связи с чем, привлечение понятых не требовалось. Скорую помощь вызвать Калинина Ю.М. не просила. Кроме того, ей было предложено пройти медицинское освидетельствование в больнице, где ей бы в случае необходимости оказали медицинскую помощь, однако она отказалась.

В судебном заседании свидетель Ковальчук А.П., пояснил, что дата, ночью, при надзоре за дорожным движением, совместно с инспектором ДПС Марченко А.А., на маршруте № 1, им из дежурной части поступило сообщение, о том, что в адрес предположительно ездит автомобиль с нетрезвым водителем и сказали марку машины – марка автомобиля. Когда они направлялись в сторону адрес, им повторно поступило сообщение из дежурной части о том, что в адрес на адрес возле дома № 1А произошла драка и туда уже прибыла оперативная группа. Приехав на место, он увидел много людей, в том числе, как потом стало известно, и Калинину Ю.М. Рядом стоял автомобиль марка автомобиля. Пообщавшись с присутствующими лицами, стало понятно, что на почве бытового конфликта произошла драка, одним из участников драки стала Калинина Ю.М., которая в тот момент находилась в служебном автомобиле следственной части. Она рассказала как все произошло. При разговоре сама не отрицала, что употребила алкоголь, примерно 45 грамм водки. Также при общении с ней были установлены признаки алкогольного опьянения: «запах алкоголя изо рта, невнятная речь, резкое изменение окраски кожных покровов лица, неустойчивость позы». В связи с чем, Марченко А.А. отстранил Калинину Ю.М. от управления транспортным средством, после чего ей было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, от чего Калинина Ю.М. отказалась, затем ей предложили пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Калинина Ю.М. так же отказалась. После чего Марченко А.А. в отношении Калининой Ю.М. составил административный протокол по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ. При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись, в связи с чем, привлечение понятых не требовалось. Также пояснил, что Калинина Ю.М. выглядела растрепанной, имелись ссадины. Была ли она в крови он не помнит. Скорую помощь вызвать не просила.

В судебном заседании свидетель Абдувелиева Л.И. допрошенная по ходатайству Калининой Ю.М. показала, что с Калининой Ю.М. они знакомы давно. дата, примерно в 21 часов, она приехала к ней в гости, где так же находилась Страхова Н.А. Они все вместе выпили кофе, поболтали, она дала ей кабачки. Алкоголь не употребляли. Затем Калинина Ю.М. поехала к своему старшему сыну.

В судебном заседании свидетель Страхова Н.А. допрошенная по ходатайству Калининой Ю.М. показала, что Калинину Ю.М. знает давно, проживают по соседству. дата Калинина Ю.М. попросила ее помочь перебрать чеснок. Она находилась у Абдувелиевой Л.И., когда около 21 часов приехала Калинина Ю.М. Они поболтали немного, выпили кофе и Калинина Ю.М. поехала к своему старшему сыну. Алголь они не употребляли.

Вместе с тем, суд не может учесть показания свидетелей Стаховой Н.А. и Абдувелиевой Л.И., поскольку они не подтвердили и не опровергли какого либо факта совершения административного правонарушения Калининой Ю.М., однако их показания не противоречат сведениям, установленным в судебном заседании. Кроме того, данные свидетели не являлись очевидцами административного правонарушения.

При составлении всех протоколов Калинина Ю.М. возможности зафиксировать возражения относительно занесенных в протокол сведений о направлении её на медицинское освидетельствование или о свидетелях правонарушения, лишена не была.

Калинина Ю.М. при составлении протокола об административном правонарушении указала, что с протоколом ознакомлена, выпила сумма водки, управляла автомобилем, просит суд строго не наказывать.

При этом, Калинина Ю.М. возможности зафиксировать возражения относительно занесенных в протокол сведений о направлении её на медицинское освидетельствование, о наличии (отсутствии) у неё признаков опьянения или о свидетелях, лишена не была.

Доводы Калининой Ю.М. о том, что она в тот день не употребляла алкоголь, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку квалифицирующим признаком ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ является факт отказа лица, управляющего транспортным средством от законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, установленный в судебном заседании.

Непризнание вины Калининой Ю.М. в судебном заседании и её позиция по делу в судебном заседании противоречит не только имеющимся в материалах дела доказательствам её вины, а так же противоречит её объяснениям, данным ею дата инспектору ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД по адрес при составлении протокола об административном правонарушении. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, Калинина Ю.М. собственноручно в графе пройти медицинское освидетельствование указала, что отказывается.

Судом так же не могут быть приняты во внимание доводы Калининой Ю.М. о том, что она в момент инкриминируемого ей административного правонарушения могла находится в состоянии кратковременной невменяемости после полученной травмы головы по следующим основаниям.

Согласно ст. 2.8 КоАП РФ не подлежит административной ответственности физическое лицо, которое во время совершения противоправных действий (бездействия) находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и противоправность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики.

Доказательств нахождения Калининой Ю.М. в состоянии невменяемости в момент совершения правонарушения суду представлено не было.

В судебном заседании установлено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, какими - либо психическими заболеваниями не страдает, на учете в психоневрологическом диспансере или у врача психиатра не состоит, и никогда не обращалась.

Обращалась за медицинской помощью с сотрясением головного мозга, в связи с тем, что она была избита. Согласно выписки врача установлен диагноз сотрясение головного мозга, в связи с чем, она находилась на стационарном лечении.

Согласно пояснений инспектора Ковальчука А.П., данным в судебном заседании, при составлении административного материала Калинина Ю.М. собственноручно давала объяснении, которые писала сама, она осознавала что пишет. Калинина Ю.М. не просила вызвать скорую помощь. Калинина Ю.М. с ними общалась, понимала, что с ней происходит. Калинина Ю.М. говорила о том, что её избили, и что у неё болит голова. Калинина Ю.М. не просила оказать ей медицинскую помощь, оснований для оказания медицинской помощи не было. Если бы Калининой Ю.М. была необходима первая медицинская помощь, то они обязательно бы вызвали бригаду "скорой помощи" и без просьбы Калининой Ю.М.

В протоколе об административном правонарушении написаны письменные объяснения Калининой Ю.М., которые написаны ею собственноручно сразу после составления протокола об административном правонарушении.

Каких либо сведений о нахождении Калининой Ю.М. под наблюдением врача психиатра по поводу психического расстройства, в том числе и после установления диагноза сотрясение головного мозга в материалах дела не имеется.

Выписка врача, в которой указан диагноз сотрясение головного мозга, не свидетельствует о том, что Калинина Ю.М. в момент совершения противоправных действий находилась в состоянии невменяемости.

Учитывая изложенное, сомнений в вменяемости Калининой Ю.М. в момент совершения административного правонарушения, а именно в её способности осознавать фактическую сторону и социальный смысл своего поведения и руководить им у суда не имеется.

Кроме того, Калинина Ю.М. при составлении протокола об административном правонарушении и протокола об отстранении от управления транспортным средством не отрицала факта управления автомобилем, не отразила замечаний или возражений относительно законности направления её на медицинское освидетельствование, такой возможности лишена не была.

Протокол об отстранении от управления транспортным средством составлен в соответствии с законом, с применением видеозаписи, оснований сомневаться в достоверности протокола об отстранении Калинина Ю.М. от управления транспортным средством не имеется.

При составлении протокола об административном правонарушении Калининой Ю.М. была предоставлена возможность дать объяснения, чем она воспользовалась и в протоколе пояснила, что с протоколом согласна, каких либо ходатайств или заявлений ею не заявлялось.

По смыслу ст. 25.1. КоАП РФ и адресст. 14 адресо гражданских и политических правах, принятого резолюцией 2200 А (ХХI) генеральной ассамблеи ООН от дата, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Реализуя по своему усмотрению процессуальные права, Калинина Ю.М. в силу личного волеизъявления лично сделала записи и расписалась во всех составленных в отношении неё протоколах.

Оснований не доверять сведениям, указанным в протоколе об административном правонарушении и иным материалам дела, у мирового судьи не имеется.

Мировой судья считает, что показания инспекторов ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району Ковальчука А.П. и Марченко А.А. являются допустимым доказательством вины, так как согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от дата № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, устанавливающей запрет на вызов в судебное заседание в качестве свидетеля должностного лица административного органа.

Исходя из положений ч. 1 ст. 25.6 КоАП РФ, свидетелем по делу об административном правонарушении может являться любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

Аналогичная позиция изложена в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которого при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях, в случае, необходимости не исключается возможность вызова в суд должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, для выяснения возникших вопросов.

Инспектор ОГИБДД ОМВД России по адрес Ковальчук А.П., как свидетель, был предупрежден об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, а поэтому оснований не доверять данным показаниям не имеется.

В силу изложенного, оснований не доверять объяснениям инспекторов, не имеется, поскольку ранее они Калинину Ю.М. не знали, находились при исполнении своих должностных полномочий и явных причин для её оговора не имели, при этом, показания их в целом последовательны и согласуются как между собой, так и с иными представленными доказательствами, существенных противоречий их показания не содержат, а имеющиеся в их показаниях незначительные расхождения суд признает не существенными, так как они касаются лишь второстепенных деталей имевших место событий

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Законность требования сотрудника полиции о прохождении Калининой Ю.М. освидетельствования на состояние опьянения, а также соблюдение процедуры направления на медицинское освидетельствование в судебном порядке проверены и сомнений не вызывают.

С учетом изложенного суд квалифицирует действия Калининой Ю.М. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствие с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

При назначении административного наказания Калининой Ю.М. суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновной, её имущественное положение.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, не установлено.

Избирая вид и размер административного наказания, учитывается характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновной, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, для достижения цели наказания Калининой Ю.М. суд считает возможным назначить ей наказание предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12.26, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Калининину Ю.М., признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты административного штрафа: ...

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Оригинал платежного документа об оплате штрафа предоставить в суд.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Водительское удостоверение фио в суд не поступало.

Постановление для исполнения направить в орган, составивший протокол об административном правонарушении – ДПС ГИБДД ОМВД России по адрес.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: ул. Победы, д. 20, п. Нижнегорский, Республика Крым).

Мировой судья А.И. Гноевой