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Дело № 5-64-214/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

27 июня 2018 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Гноевой А.И.,

с участием:

старшего инспектора ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Кировскому району Федюшкина П.П.,

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Соболь А.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в отношении:

Соболя А.Л., , паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, холостого, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата, в время, Соболь А.Л., управлял транспортным средством марка автомобиля, р/з ..., находясь в состоянии опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Состояние опьянения установлено на основании Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 29 от дата

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Соболь А.Л., в судебное заседание вину в совершении административного правонарушения не признал, и пояснил, что дата он ехал на своем автомобиле марка автомобиля, р/з .... В тот день алкоголь не употреблял. адрес его остановили сотрудники ГИБДД. После общения с ним, они посчитали, что у него имеются признаки алкогольного опьянения, в связи с чем, отстранили его от управления транспортным средством. Затем предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, на что он согласился. Однако прибора у них не было, и он на своей машине, а сотрудники на своей поехали ко второму наряду полиции, у которых был прибор, где его повторно остановили. Все это заняло около полутора часов. После того, как прибор Алкотестер был получен, сотрудники ГИБДД силой попытались запихать его в машину для «продутия», но не смогли. Он стал продувать трубочку возле патрульной машины. По результатам «продутия» сотрудником ГИБДД было установлено состояние опьянения, так как прибор показал 0,96 мг/л. С результатами он согласился, но вместе с тем, настаивал на том, чтобы его повезли в больницу, где, в том числе взяли бы у него кровь на анализ. Приехав в больницу, было проведено медицинское освидетельствование, по результатам которого был составлен Акт и у него установлено состояние алкогольного опьянения. При проведении медицинского освидетельствования он просил, чтобы врачи взяли у него кровь на анализ, но они отказались это делать. После этого, сотрудником ГИБДД в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении, в котором он отказался делать какие либо записи и ставить свои подписи. Результаты медицинского освидетельствования он считает подстроенными, врачи состояли в сговоре с сотрудниками ГИБДД, но доказательств этого у него пока нет. Также добавил, что представленный инспектором в судебное заседание результат медико-токсикологического исследования № 1078 от дата его мочи, он считает не действительным, так как мочу забрал инспектор и куда ее понес или что мог в нее добавить не известно. При этом, Соболь А.Л. в судебном заседании ходатайств о вызове и допросе каких-либо иных свидетелей не указанных в протоколе или врачей проводивших медицинское освидетельствование не заявлял и не настаивал.

Старший инспектор ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по адрес Федюшкин П.П. в судебном заседании показал, что дата он совместно с госавтоинспектором Головко К.К. осуществлял надзор за дорожным движением на а/д граница с Украиной - Джанкой - Феодосия – Керчь, в районе адрес, примерно в 13 час., они увидели, что водитель автомобиля марки марка автомобиля, р/з ... ехал с оголенным торсом, им это показалось странным, в связи с чем, данный автомобиль был остановлен для проверки документов. После проверки документов, стало известно, что водителем автомобиля является Соболь А.Л. При общении с ним были установлены признаки алкогольного опьянения, а именно «запах алкоголя изо рта, невнятная речь, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующие обстановке», в связи с чем, Соболь А.Л. был отстранен от управления транспортным средством. После чего Соболю А.Л. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью прибора Алкотектора «Драгер 6810». В тот день прибор был выделен один на два экипажа и в тот момент находился в другом месте, в связи с чем, только минут через 40 – 50, прибор был привезен им. При проведении освидетельствования, которое проводилось рядом с машиной на улице, так Соболь А.Л. отказался садиться в машину, было установлено алкогольное опьянение (результат прибора 0,96 мл/л) с чем Соболь А.Л. согласился, везде расписался, но пожелал пройти освидетельствование в медицинском учреждении. В результате чего был доставлен в Кировскую ЦРБ, где по результатам медицинского освидетельствования у него было установлено алкогольное опьянение и составлен Акт. После чего, там же в больнице в отношении Соболя А.Л. был составлен административный протокол по ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ. От получения копии данного протокола и ознакомления с ними Соболь А.Л. отказался, о чем была сделана запись в протоколе. При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись, в связи с чем, привлечение понятых не требовалось. Какой-либо заинтересованности в исходе дела не имеет, так как ранее Соболя А.Л. не знал и выполнял свои должностные обязанности.

В судебном заседании свидетель Головко К.К., дал аналогичные показания, что и старший инспектор Федюшкин П.П.

Непризнание Соболем А.Л. вины суд расценивает, как способ защиты с целью избежать административного наказания за содеянное правонарушение.

Несмотря на непризнание вины, вина Соболя А.Л. подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, в том числе и приобщенные в ходе судебного рассмотрения данного дела об административном правонарушении, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом 61 АГ телефон об административном правонарушении от дата;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата;

- результатом алкотектора «Drager Alcotest» 6810 от дата, которым установлено 0,96 мг/л абсолютного этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК телефон от дата;

- Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 29 от дата и чеками тестами Алкотектора Юпитер, согласно которых у Соболя А.Л. установлено состояние алкогольного опьянения;

- протоколом о задержании транспортного средства 71 ТЗ телефон от дата; рапортом от дата;

- рапортом от дата

- свидетельством о поверке № л-телефон анализатора паров выдыхаемого воздуха Alcotest модели 6810;

- видеозаписью.

Суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная ст. 12.8 и ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата N 1090 (далее - Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Таким образом, объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ, выражается, исключительно в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии алкогольного или иного опьянения. Под управлением следует понимать выполнение своих функций водителем во время движения транспортного средства.

В силу разъяснений, содержащихся в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Основанием полагать, что водитель Соболь А.Л. находился в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ГИБДД признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке.

Водителю Соболю А.Л. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте на, что он согласился. Согласно результатам тестера - прибора «Drager Alcotest» 6810, установлено нахождение Соболя А.Л. в состоянии алкогольного опьянения, при «продутии» прибора, показания – ... с результатами теста Соболь А.Л. согласился, о чем в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата сделана соответствующая отметка.

Наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе определено при помощи надлежащего технического средства измерения - анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Drager Alcotest» 6810, поверенного в установленном порядке (свидетельство о поверке № л-телефон, действительное до дата), что подтверждает соответствие данного средства измерения установленным техническим требованиям и пригодность его к применению.

Вместе с тем, Соболь А.Л. в последующем настоял на том, что необходимо пройти медицинское освидетельствование, фактически не согласившись в результатами.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 указанного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с п. 10 Постановлением Правительства РФ от дата № 475 при: отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Положениями пункта 16 Правил предусмотрено, что определение состояния опьянения проводится в соответствии с нормативными правовыми актами Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Приказом Министерства Здравоохранения РФ N 933н от дата утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), который применяется с дата (далее - Порядок).

Пункт 8 Порядка предусматривает, что в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к настоящему приказу (далее - Акт).

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку.

Согласно п. 14 Порядка на основании результатов проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных пункте 4 настоящего Порядка, выносится одно из следующих медицинских заключений о состоянии освидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования: установлено состояние опьянения; состояние опьянения не установлено; от медицинского освидетельствования освидетельствуемый (законный представитель освидетельствуемого) отказался.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что в соответствии с пунктом 10 Правил в связи с наличием признаков опьянения и не согласием с результатами освидетельствования Соболь А.Л. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился.

Согласно Акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 29 от дата у Соболя А.Л. установлено алкогольное опьянение.

Указанный Акт медицинского освидетельствования Соболь А.Л. в установленном законом порядке не обжаловался, повторные анализы им не делались.

Таким образом, факт нахождения Соболя А.Л. в состоянии опьянения подтверждается Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения от дата № 29.

Акт медицинского освидетельствования суд признает допустимым доказательством, составленным компетентным специалистом. Сомневаться в достоверности выводов данного медицинского освидетельствования оснований у суда не имеется.

Как усматривается, медицинское освидетельствование Соболь А.Л. было проведено в соответствии с требованиями Приказа Минздрава России от дата № 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)", все необходимые тесты и исследования были проведены, и их результаты отражены в Акте от дата № 29. Результаты проведенного медицинского освидетельствования бесспорно подтверждают тот факт, что Соболь А.Л. находился в состоянии алкогольного опьянения.

Факт управления Соболем А.Л. транспортным средством подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата, протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, протоколом ... о задержании транспортного средства от дата, рапортом инспектора ДПС от дата и объяснениями Соболя А.Л. в судебном заседании.

Как видно из материалов дела меры обеспечения производства по делу (отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние опьянения, направление на медицинское освидетельствование) были применены к Соболю А.Л. именно как к водителю транспортного средства. Протокол об отстранении от управления транспортным средством составлен в соответствии с законом, с применением видеозаписи, оснований сомневаться в достоверности протокола об отстранении Соболя А.Л. от управления транспортным средством не имеется.

Подписывая указанные протоколы, Соболь А.Л. каких-либо замечаний в них не отразил. При этом, Соболь А.Л. возможности зафиксировать возражения относительно занесенных в протоколы сведений о направлении его на медицинское освидетельствование, о наличии (отсутствии) у него признаков опьянения или о свидетелях, лишен не был.

Акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата и протокол о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК телефон от дата составлены в соответствии с законом, с применением видеозаписи, оснований сомневаться в достоверности Акта и протокола у суда не имеется.

По смыслу ст. 25.1. КоАП РФ и адресст. 14 адресо гражданских и политических правах, принятого резолюцией 2200 А (ХХI) генеральной ассамблеи ООН от дата, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Реализуя по своему усмотрению процессуальные права, Соболь А.Л. в силу личного волеизъявления лично сделал записи и расписался во всех составленных в отношении него протоколах, кроме протокола об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата

Соблюдение процедуры направления на медицинское освидетельствование подтверждается, в том числе, объяснениями Головко К.К., согласно которых Соболь А.Л. согласился пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, затем потребовал, что они поехали в специализированное медицинское учреждение для медицинского освидетельствования, фактически отказавшись от результатов освидетельствования, ему были разъяснены его права и обязанности.

Факт управления транспортным средством Соболем А.Л. в судебном заседании не оспаривался.

Не могут быть приняты во внимание доводы Соболя А.Л. о том, что он не был в состоянии алкогольного опьянения и расцениваются как способ защиты, поскольку опровергаются материалами дела, в том числе Актом медицинского освидетельствования № 29 от дата

Кроме того, Соболь А.Л, при составлении протокола об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата и протокола об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата не отрицал факта управления автомобилем, не отразил замечаний или возражений относительно законности направления его на медицинское освидетельствование, такой возможности лишен не был.

Оснований не доверять сведениям, указанным в протоколе об административном правонарушении и иным материалам дела, у мирового судьи не имеется.

Мировой судья считает, что показания инспектора ГИБДД ОМВД России по адрес Головко К.К. являются допустимым доказательством вины, так как согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от дата № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, устанавливающей запрет на вызов в судебное заседание в качестве свидетеля должностного лица административного органа.

Исходя из положений ч. 1 ст. 25.6 КоАП РФ, свидетелем по делу об административном правонарушении может являться любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

Аналогичная позиция изложена в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которого при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях, в случае, необходимости не исключается возможность вызова в суд должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, для выяснения возникших вопросов.

Инспектор ОГИБДД ОМВД России по адрес Головко К.К., как свидетель, был предупрежден об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, а поэтому оснований не доверять данным показаниям не имеется.

В силу изложенного, оснований не доверять объяснениям инспекторов, не имеется, поскольку ранее они Соболя А.Л, не знали и явных причин для его оговора не имели, при этом, показания их в целом последовательны и согласуются как между собой, так и с иными представленными доказательствами, существенных противоречий их показания не содержат.

Оценивая доказательства в их совокупности, оснований ставить под сомнение Акт от дата у суда не имеется, суд признает его допустимыми доказательствами, проведенными компетентными специалистами, обладающими специальными познаниями в области судебной медицины и соответствующим требованиям ст. 26.4 КоАП РФ.

Изучение видеозаписи позволяет прийти к выводу о том, что при составлении должностным лицом административных протоколов в отношении Соболя А.Л. требования закона соблюдены.

В представленной видеозаписи, мировой судья не усматривает каких-либо нарушений в действиях сотрудников полиции. В Кодексе РФ об административных правонарушениях, в Административном регламенте исполнения Министерством внутренних дел РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом от дата № 664 МВД РФ не предусмотрена обязанность должностных лиц, при направлении материалов дела об административном правонарушении, предоставлять в виде доказательств беспрерывную звуко- и видеозапись, с момента остановки автотранспортного средства и до завершения всех мероприятий, связанных с оформлением административного правонарушения.

Из материалов дела следует, что при фиксации совершения процессуальных действий инспекторами ДПС ГИБДД применена видеозапись, которая произведена по правилам ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, о чем сделаны записи в соответствующих протоколах. На видеозаписях зафиксированы все процессуальные действия, по составлению административного материала, проводимые с Соболем А.Л., содержание и результаты соответствующих процессуальных действий. Видеозапись приобщена к материалам дела об административном правонарушении.

Доводы Соболя А.Л. о том, что у него отказалась брать кровь на анализы не могут быть приняты во внимание, так как в соответствии с действующим законодательством при проведении медицинского освидетельствования забор мочи достаточен. Это делается по установленному стандарту, забор крови не обязателен.

Доводы Соболя А.Л. о том, что врачи состояли в сговоре с сотрудниками ГИБДД, и результаты мочи могут быть подстроены, не могут быть приняты судом во внимание, так как освидетельствование проведено в медицинской организации, имеющей лицензию на осуществление медицинской деятельности, включающей работы и услуги по медицинскому (наркологическому) освидетельствованию, врачом прошедшим на базе наркологического учреждения подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования.

По результатам медицинского освидетельствования Соболь А.Л. было вынесено заключение о нахождении его в состоянии алкогольного опьянения.

Состояние алкогольного опьянения у Соболя А.Л. установлено на основании результатов «продутия» Алкотектора.

Объективные доказательства, опровергающие результаты проведенных исследования отраженных в Акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от дата № 29 отсутствуют.

Кроме того, объективные доказательства, опровергающие результаты проведенных исследования отраженных в справке КДЛ ГБУЗ РК «КНПЦН» о результатах медико-токсикологических исследований от дата № 1078 также отсутствуют.

Оснований полагать, что данные доказательства получены с нарушением закона, у суда не имелось. Достоверность и допустимость данных доказательств сомнений не вызывает.

Доводы Соболя А.Л. о том, что сотрудники полиции превысили свои должностные полномочия, оказывали на него психологическое давление, не могут быть приняты судом во внимание, так как доказательства этого Соболем А.Л. не представлено и в судебном заседании эти факты не установлены, а также опровергаются совокупностью имеющихся в материалах административного дела доказательств.

Доводы Соболя А.Л. о том, что сотрудники ГИБДД могут быть привлечены к уголовной или административной ответственности по факту составления в отношении него административных материалов, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку вина иных лиц происшествия не подлежит обсуждению в рамках данного дела, поскольку по смыслу ст. ст. 25.1, 26.1, 29.10 КоАП РФ, при рассмотрении дела об административном правонарушении, судья разрешает вопрос о наличии вины в совершении административного правонарушения, исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности. В связи с этим, постановление или решение по делу об административном правонарушении не может содержать выводы о виновности иных лиц, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного ст. 26.1 КоАП РФ предмета доказывания по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений ст. 26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, наделен правом оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья квалифицирует действия Соболя А.Л. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Законность требования сотрудника полиции о прохождении Соболем А.Л. освидетельствования на состояние опьянения, а также соблюдение процедуры направления на медицинское освидетельствование в судебном порядке проверены и сомнений не вызывают.

Противоречий по делу, которые в силу ст. 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу Соболя А.Л., не имеется. Принцип презумпции невиновности не нарушен.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствие с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

При назначении административного наказания Соболю А.Л. суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Смягчающих административную ответственность обстоятельств, не установлено.

К отягчающим административную ответственность обстоятельствам, согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3. КоАП РФ, относится повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ.

Соболь А.Л. в дата привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений в области дорожного движения, а именно: дата по ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ за управление транспортным средством при наличии неисправностей или условий, при которых эксплуатация транспортного средства запрещена на него наложено взыскание в виде штрафа в размере сумма; дата по ч. 2 ст. 12.37 за неисполнение владельцем транспортного средства установленной федеральным законом обязанности по страхованию своей гражданской ответственности, а равно управление транспортным средством, если такое обязательное страхование заведомо отсутствует, на него наложено взыскание в виде штрафа в размере сумма; дата по ч. 4 ст. 12.16. КоАП РФ за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств, на него наложено административное взыскание в виде штрафа в размере сумма, однако данные правонарушения не повлекли каких-либо неблагоприятных последствий и являются незначительными.

Избирая вид и размер административного наказания, учитывается характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, наличие отягчающих и отсутствие смягчающих административную ответственность обстоятельств, для достижения цели наказания Соболя А.Л. суд считает возможным назначить ему минимальное наказание предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12.8, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Соболя А.Л., признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: ...

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Оригинал платежного документа об оплате штрафа предоставить в суд.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Водительское удостоверение Соболя А.Л., в суд не поступало.

Постановление для исполнения направить в орган, составивший протокол об административном правонарушении – ОГИБДД ОМВД России по адрес.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: ул. Победы, д. 20, п. Нижнегорский, Республика Крым).

Мировой судья А.И. Гноевой