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Дело № 5-64-236/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

20 сентября 2018 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Гноевой А.И.,

с участием:

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Буряковского В.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в отношении:

Буряковского В.П., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, женатого, пенсионера, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении № ... от дата, дата, в 16 час., Буряковский В.П., находясь в своем доме по адресу: адрес, осуществил продажу одной бутылки спиртосодержащей жидкости с содержанием этилового спирта ... свободная продажа которой запрещена, емкостью ... литра, по цене сумма, тем самым нарушил положения Федерального закона от дата № 171-ФЗ, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.17.1 КоАП РФ.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Буряковский В.П. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения признал, и пояснил, что действительно к нему в дата пришел какой-то мужчина и попросил продать ему алкоголь. Продавать он ничего не собирался, но вспомнил, что у него давно лежала какая-то спиртосодержащая жидкость, он ее и отдал, после чего мужчина сунул ему сумма и ушел. Что точно было в бутылке он не знает, но по запаху какой-то алкоголь.

Допрошенная, в судебном заседании в качестве свидетеля Плечнова В.В., пояснила, что неприязненных отношений к Буряковскому В.П. не имеет, оснований для оговора не имеется. Так же пояснила, что проживает в адрес длительное время по соседству с ней по адресу: адрес проживают Буряковские Виктор и Надежда, которые на протяжении длительного времени занимаются реализацией алкогольной продукции. К ним домой очень часто приходят люди ведущие антиобщественный образ жизни и покупают спиртное.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Козинец Т.А. показала, что точную дату она не помнит, была приглашена в качестве понятого при составлении протокола об административном правонарушении в отношении Буряковского В.П., так как последний отказывался подписывать протокол, каких-либо объяснений не давал.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Митько Д.А. показал, что точную дату она не помнит, был приглашен в качестве понятого при составлении протокола об административном правонарушении в отношении Буряковского В.П., так как последний отказывался подписывать протокол, каких-либо объяснений не давал. После того как в был зафиксирован факт отказа от подписи протокола в их присутствии его отпустили.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности Буряковского В.П., допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.17.1 КоАП РФ розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции физическим лицом (за исключением физического лица, состоящего в трудовых отношениях с организацией, имеющей лицензию на розничную продажу алкогольной продукции, либо с организацией, не имеющей лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, либо с лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальным предпринимателем), осуществляющим розничную продажу пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, либо с сельскохозяйственным товаропроизводителем (индивидуальным предпринимателем, крестьянским (фермерским) хозяйством), признаваемым таковым в соответствии с Федеральным законом от дата № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» и осуществляющим розничную продажу произведенных им вина, игристого вина (шампанского), и непосредственно осуществляющего реализацию алкогольной и спиртосодержащей продукции по договору розничной купли-продажи), если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

По смыслу ст. 129 ГК РФ товарами, свободная реализация которых запрещена, признаются объекты, изъятые из гражданского оборота. К ограниченно оборотоспособным объектам относятся объекты, реализация которых допускается по специальному разрешению и только определенным участникам оборота, при соблюдении соответствующих требований законодательства.

Федеральным законом от дата № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" установлены правовые основы производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничения потребления (распития) алкогольной продукции в Российской Федерации.

Частью 1 данного Закона предусмотрено, что государственное регулирование производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничение потребления (распития) алкогольной продукции осуществляются в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан, экономических интересов Российской Федерации, обеспечения безопасности указанной продукции, нужд потребителей в ней, а также в целях контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

В абз. 10 п. 2 ст. 18 Федерального закона от дата № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» закреплено положение о том, розничная продажа алкогольной продукции является одним из видов деятельности, на осуществление которой выдается лицензия.

Согласно абз. 24 п. 1 ст. 26 Федерального закона от дата N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции запрещается, в том числе, розничная продажа алкогольной продукции с нарушением требований статьи 16 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 статьи 16 Федерального закона от дата № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" установлено, что розничная продажа алкогольной продукции (за исключением розничной продажи пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, а также вина, игристого вина (шампанского), произведенных крестьянскими (фермерскими) хозяйствами без образования юридического лица, индивидуальными предпринимателями, признаваемыми сельскохозяйственными товаропроизводителями) осуществляется организациями.

Розничная продажа алкогольной продукции с нарушением названного правила пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от дата № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" запрещена.

В судебном заседании установлено, что дата, около 16 час., по адресу: адрес, Буряковский В.П., не состоящий в трудовых отношениях с какой-либо организацией, реализующей алкогольную продукцию, осуществил розничную продажу спиртосодержащей продукции, а именно: одной пластиковой бутылки с этикеткой "Coca-Cola", объемом 1 л., по цене сумма, то есть совершил действие, не содержащее признаков уголовно-наказуемого деяния, чем нарушила положения ст. 26 Федерального закона от дата N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

В дежурной части ОМВД России по адрес был зарегистрирован факт реализации алкогольной продукции Буряковским В.П., проживающем по адресу: адрес.

В результате проведенной проверки было установлено, что дата, около 16 час., Буряковский В.П. по месту своего жительства реализовал без соответствующих разрешительных документов вещество, признанное согласно заключения эксперта № 9/76 от дата, спиртосодержащим спиртным напитком (содержит этиловый спирт), объемом ... л. за сумма.

В связи с тем, что в его действиях отсутствовал состав уголовного деяния было принято постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от дата, из материалов проверки выделен материал по факту незаконной розничной продажи алкогольной или спиртосодержащей пищевой продукции физическими лицами для проведения административного расследования по ч. 1 ст. 14.17.1 КоАП РФ.

Административное расследование по данному факту не проводилось.

дата был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Буряковского В.П.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении РК-телефон от дата, в котором отражены обстоятельства правонарушения;

- постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от дата № 1871,

- протоколом осмотра места происшествия от дата, согласно которого при производстве следственного действия у Однобокова В.Н. была изъята бутылка объемом 1 литр с пробкой и этикеткой с надписью «Coca-Cola» с прозрачной жидкостью;

- рапортом оперативного дежурного ДЧ ОМВД России по адрес от дата;

- рапортом УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес от дата;

- рапортом УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес от дата;

- объяснением Однобокова В.Н. от 10.04.2018 г.;

- объяснением Буряковского В.П. от 12.04.2018 г.;

- объяснениями Однобоковой О.Н. от 12.04.2018 г.;

- объяснениями Мирошникова А.А. от 12.04.2018 г.;

- объяснениями Яковлевой Л.И. от 12.04.2018 г.;

- объяснениями Плечковой В.В. от 24.05.2018 г.;

- объяснениями Губенко Т.В. от 24.05.2018 г.;

- постановлением о назначении судебной экспертизы материалов, веществ и изделий от дата;

- заключением эксперта N 9/76 от дата, согласно которой представленная на экспертизу жидкость из полимерной бутылки вместимостью 1,0 дм3 с оформлением на напиток безалкогольный «Coca-Cola» является спиртосодержащей (содержит этиловый спирт). Крепость представленной жидкости составила 36,7%;

- уведомлением от дата на имя Буряковского В.П.;

- объяснениями понятых Козинец Т.А. и Митько Д.А.

В судебное заседание не явилась свидетель Однобоков В.Н., Однобокова О.Н., Губенко Т.В., при выяснении позиции Буряковский В.П., не настаивали на их допросе, считал возможным огласить их пояснения.

В судебном заседании оглашены объяснения Однобокова В.Н. (л.д. 2), Однобоковой О.Н. (л.д. 7), Губенко Т.В. (л.д 26), Мирошникова А.А. (л.д 9), Яковлевой Л.И. (л.д. 11).

Протокол и остальные материалы дела об административном правонарушении в отношении Буряковского В.П. оформлены с соблюдением требований ст. 28.2, 28.3 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Факт продажи Буряковским В.П. спиртосодержащей продукцию, подтверждается материалами дела, а также объяснениями свидетеля Однобокова В.Н., который являлся участником вменяемого Буряковскому В.П. административного правонарушения. Суд в целом доверяет объяснениям данного свидетеля, который был предупрежден об административной ответственности при даче объяснений. Свидетели в своих объяснениях указали на Буряковского В.П. как на лицо, осуществившего продажу спиртосодержащей пищевой продукции.

Судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о наличии причин для оговора свидетелями Буряковского В.П. и искусственном создании доказательств административного правонарушения.

Исходя из положений ст. 26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, наделен правом оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Проанализировав материалы дела, суд пришел к верному выводу о том, что вина Буряковского В.П. в незаконной продаже спиртосодержащей жидкости подтверждается собранными по делу доказательствами, как письменными материалами дела, так и показаниями свидетеля Однобокова В.Н., данными в объяснениях, имеющихся в материалах дела.

Оценивая объяснения свидетеля Однобокова В.Н. суд считает их последовательными и согласующимися с иными материалами дела, показаниями свидетелей, заключением судебно экспертизы, данные доказательства являются последовательными, каких-либо существенных противоречий не имеют, в связи с чем, мировой судья приходит к выводу о принятии его в качестве допустимого доказательства по делу, оснований оговаривать Буряковского В.П. у свидетеля не имеется, доказательств иного не представлено и в судебном заседании не установлено.

При этом, объяснения Однобокова В.Н., Однобоковой О.Н., Козинец Т.А. и Митько Д.А., согласуются между собой, а также с остальными собранными по делу доказательствами, сомнений у суда не вызывают, кроме того, указанные свидетели при опросе были предупреждены об административной ответственности.

Как следует из объяснений указанных лиц, описанные ими существенные обстоятельства произошедшего совпадают между собой. Разница в сообщении незначительных подробностей обусловлена субъективностью восприятия событий.

Мировой судья не принимает во внимание оглашенные в судебном заседании объяснения Яковлевой Л.И., поскольку при опросе она не была предупреждена об административной ответственности.

Требования ст. 24.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные ст. 26.1 данного Кодекса.

Каких-либо существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, которые не позволили бы всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, при производстве по делу об административном правонарушении в отношении Буряковского В.П. не допущено.

Согласно статье 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в его совершении и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Частью 1 статьи 14.17.1 КоАП РФ установлена административная ответственность за розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции физическим лицом, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Статьей 14.2 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за незаконную продажу товаров (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена законодательством, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 14.17.1 настоящего Кодекса.

В силу абзаца 10 пункта 2 статьи 18 Федерального закона от дата N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (далее - Федеральный закон N 171-ФЗ) розничная продажа алкогольной продукции является одним из видов деятельности, на осуществление которой выдается лицензия.

Согласно статье 16 Федерального закона N 171-ФЗ не допускается розничная продажа алкогольной продукции без соответствующей лицензии, без сопроводительных документов в соответствии с требованиями статьи 10.2 настоящего Федерального закона, без информации, установленной пунктом 3 статьи 11 настоящего Федерального закона, без деклараций о соответствии, без маркировки в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона.

Как следует из статьи 2 Федерального закона N 171-ФЗ спиртосодержащая продукция - пищевая или непищевая продукция, спиртосодержащие лекарственные препараты, спиртосодержащие медицинские изделия с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции. Спиртосодержащая пищевая продукция - пищевая продукция, в том числе виноматериалы, любые растворы, эмульсии, суспензии, виноградное сусло, иное фруктовое сусло, пивное сусло (за исключением алкогольной продукции) с содержанием этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, более 0,5 процента объема готовой продукции. Алкогольная продукция - пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с перечнем, установленным Правительством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 26 Федерального закона N 171-ФЗ в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции запрещаются поставки, розничная продажа алкогольной продукции и (или) произведенной в домашних условиях продукции, содержащей этиловый спирт, физическими лицами, за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с протоколом осмотра места происшествия от дата, при производстве следственного действия у Однобокова В.Н. была изъята бутылка объемом 1 литр с пробкой и этикеткой с надписью «Coca-Cola» с прозрачной жидкостью с запахом этилового спирта.

Согласно заключению эксперта N 9/76 от дата, жидкость из полимерной бутылки вместимостью 1,0 дм3 с оформлением на напиток безалкогольный «Coca-Cola» является спиртосодержащей (содержит этиловый спирт). Крепость представленной жидкости составила 36,7%.

В соответствие со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Согласно разъяснениям в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» протоколы и иные материалы ранее прекращенного уголовного дела в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности за те же действия (бездействие), могут быть использованы в качестве доказательств при рассмотрении дела об административном правонарушении.

При этом, в соответствии со ст. 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административном правонарушении, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Так, изначально в рамках проверки в действиях Буряковского В.Н. состав преступления обнаружен не был, но имелись признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.17.1 КоАП РФ, в связи с чем, на основании ст. 28.7 КоАП РФ обоснованно было возбуждено дело об административном правонарушении и все материалы, полученные при проведении проверки были использованы в качестве доказательств при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Заключение эксперта и иные материалы административного дела хоть и были получены в рамках доследственной проверки, но в связи с отказом в возбуждении уголовного дела они, как отвечающие требованиям ст. 26.2 КоАП РФ, имеют доказательственное значение для правильного разрешения настоящего дела об административном правонарушении.

Оснований полагать, что данные доказательства получены с нарушением закона, у суда не имелось. Достоверность и допустимость данных доказательств сомнений не вызывает. Кроме того, мировой судья учитывает, что перед проведением экспертизы эксперт Зубарева И.С. была предупреждена об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В связи с чем, Заключение эксперта суд признает допустимым доказательством, проведенными компетентным специалистом, обладающим специальными познаниями и соответствующим требованиям ст. 26.4 КоАП РФ. Сомневаться в достоверности выводов данных доказательств оснований у суда не имеется.

В соответствии с протоколом об административном правонарушении РК-телефон от дата действия Буряковского В.П. квалифицированы должностным лицом по ч. 1 ст. 14.17.1 КоАП РФ.

Между тем должностным лицом не учтено, что согласно вышеуказанному заключению эксперта представленная жидкость является спиртосодержащей, при этом экспертом не указано, является ли данная жидкость алкогольной или спиртосодержащей пищевой продукцией.

В соответствии с приведенным в ст. 2 Федерального закона N 171-ФЗ понятием "спиртосодержащая продукция" к таковой относится как пищевая, так и непищевая продукция.

В то же время, обязательным условием для привлечения лица к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.17.1 КоАП РФ является продажа им алкогольной продукции, которая согласно статье 2 Федерального закона N 171-ФЗ является пищевой продукцией, или спиртосодержащей пищевой продукции.

Указание в заключение эксперта на то, что жидкость является спиртосодержащей, без определения, алкогольная, пищевая она или непищевая, является недостаточным для квалификации действий Буряковского В.П. по ч. 1 ст. 14.17.1 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах действия Буряковского В.П. следует квалифицировать по статье 14.2 КоАП РФ, как незаконная продажа товаров (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена законодательством, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 14.17.1 КоАП РФ.

Переквалификация совершенного Буряковским В.П. деяния на статью 14.2 КоАП РФ согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которой, если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствие с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении у мирового судьи не возникло сомнений в виновности Буряковского В.П. во вменяемом ему административном проступке, которые бы мировой судья мог, согласно ст. 1.5 КоАП РФ, толковать в пользу Буряковского В.П.

При назначении административного наказания Буряковскому В.П. суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

К смягчающему административную ответственность обстоятельству, согласно ч. 2 ст. 4.2. КоАП РФ, суд относит признание вины в содеянном, и раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств, не установлено.

Санкцией ч. 1 ст. 14.2 КоАП РФ предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа с конфискацией предметов административного правонарушения

В пункте 23.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", указано, что со статьями 3.2 и 3.7 КоАП РФ конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения является видом административного наказания и может быть применена судьей при принятии решения о привлечении лица к административной ответственности и назначении административного наказания только в случае, если этот вид административного наказания предусмотрен санкцией соответствующей статьи (частью статьи) Особенной части КоАП РФ.

При этом необходимо учитывать, что изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения в случае, когда это имущество в соответствии с законом изъято из оборота либо находится в противоправном владении лица по иным причинам и на этом основании подлежит обращению в собственность государства или уничтожению, не является конфискацией, то есть видом административного наказания, и предполагает лишение лица имущества, только если последний владеет им незаконно, а также не находится в прямой зависимости от факта привлечения к административной ответственности.

Изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения в соответствии с ч. 3 ст. 3.7 КоАП РФ у лиц, которые владеют данным имуществом на законных основаниях (например, в силу договора аренды), лишь на том основании, что оно используется с нарушением установленных законом требований, недопустимо. Исключением из этого правила являются случаи, прямо предусмотренные законом.

Пунктом 2 статьи 25 Закона N 171-ФЗ установлено, что изъятие алкогольной продукции, находящейся в незаконном обороте, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Учитывая, что изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, изъятых из оборота и подлежащих обращению в доход государства или уничтожению, не является конфискацией (ч. 3 ст. 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), судья при вынесении постановления по делу об административном правонарушении в соответствии с ч. 3 ст. 29.10 КоАП РФ должен решить вопрос об этих вещах независимо от привлечения лица к административной ответственности, в том числе при вынесении постановления о прекращении производства по делу по любому основанию, указанному в ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ (пункт 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

С учетом всех обстоятельств дела, данных о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, характера общественной опасности совершенного административного правонарушения, наличие обстоятельств смягчающих и отсутсвие отягчающих административную ответственность, суд считает необходимым назначить Буряковскому В.П. административное наказание в виде административного штрафа в размере, предусмотренной санкцией статьи с изъятием спиртосодержащей продукции в виде одной полимерной бутылки с этикеткой "Coca-Cola" объемом 1 литра, с ее последующим уничтожением в установленном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 14.2, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать виновным Буряковского В.П., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.2 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с конфискацией изъятой жидкости.

По вступлению постановления в законную силу, изъятую по протоколу осмотра места происшествия от дата полимерную бутылку с этикеткой "Coca-Cola" объемом 1 литра содержащую спиртосодержащую продукцию, находящуюся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес уничтожить.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: ...

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал платежного документа об оплате штрафа предоставить в суд.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: ул. Победы, д. 20, п. Нижнегорский, Республика Крым).

Мировой судья А.И. Гноевой