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Дело № 5-64-254/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

05 июля 2018 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Резолютивная часть постановления оглашена 05 июля 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 06 июля 2018 года.

 Мировой судья судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Гноевой А.И.,

с участием:

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Буркальцева А.А.,

защитника Буркальцева А.А. – адвоката Адвокатского кабинета г. Симферополя Бойко В.В. по ордеру № 86 от 18.06.2018 г. и удостоверению № 1043 от 26.10.2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в отношении:

Буркальцева А.А., , паспортные данные, гражданина РФ, имеющего среднее образование, холостого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

 дата, в время, на адрес + 200 м., фио, управлял транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля ..., р/з ..., с явными признаками алкогольного опьянения, а именно: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершил административное правонарушение предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Буркальцев А.А. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что с протоколом не согласен, действия инспекторов в ДПС в отношении него являются незаконными и необоснованными, поскольку дата, около 10 час., он на адрес + 200 м. ехал на своем автомобиле марка автомобиля ..., р/з ... на работу, но был остановлен сотрудниками ГИБДД, которые были на служебном автомобиле. После проверки документов, в связи с отсутствием у него страховки в отношении него было составлено постановление о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ. Затем, по мнению сотрудника ГИБДД у него были установлены признаки опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в связи с чем, он был отстранён от управления транспортным средством. После чего они проехали к зданию ГИББД по адрес: адрес, где в отношении него в патрульном (служебном) автомобиле был составлен протокол о направлении его на медицинское освидетельствование, от которого он отказался, и только затем, когда он согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, после «продутия» Алкотектора, в отношении него был составлен Акт освидетельствования алкогольного опьянения. Так как он отказался пройти медицинское освидетельствование в отношении него составили протокол об административном правонарушении. Процессуальные действия проводились инспектором при применении видеозаписи, которая велась на телефон второго инспектора, и все действия производились примерно с время до время Понятые там не присутствовали. Видеозапись прерывалась. При этом алкоголь или какие-либо наркотические средства он в тот день не употреблял. Отказался ехать на медицинское освидетельствование, так как могли быть проблемы на работе. Если бы предложили проехать в Нижнегорскую больницу, а не в Симферополь, то он обязательно поехал бы. Также добавил, что никаких признаков опьянения у него не было, все процессуальные документы, составленные в отношении него считает незаконными и составленными с нарушением установленной процедуры, так как в протоколе об административном правонарушении ошибочно указано место совершения административного правонарушения, во всех документах ошибочно указано время их составления, имеются явные исправления. Кроме того, считает, что нарушена процедура направления его на медицинское освидетельствование, так как ему вначале предложили пройти медицинское освидетельствование, а только затем пройти освидетельствование на месте.

Защитник адвокат Бойко В.В., поддержал Буркальцева А.А. и пояснил суду, что изучив все материалы дела, после опроса должностного лица составившего протокол об административном правонарушении, допроса свидетеля, исследование письменных доказательств и просмотра видеозаписи полагает, что в действиях Буркальцева А.А. отсутствует событие административного правонарушения по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ по следующим причинам: Нарушен законный порядок отстранения от управления водителя Буркальцева А.А. транспортным средством. Так, дата на адрес + 200м. сотрудником ДПС Решитовым Н.Н. был остановлен водитель Буркальцев А. А. управлявший своим транспортным средством. В соответствии с ч. 1.1. ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно п. 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения..., утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 475 «Об утверждении правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование ...», направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии указанного лица с результатами освидетельствования; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В п. 3 данных Правил указано, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке. В отсутствии достаточных оснований полагать, что Буркальцев А.А. находится в состоянии опьянения, что подтверждается копией протокола об отстранении от управления транспортным средством 61 AM телефон, в котором не приведены такие основания и видеозаписями имеющимися в деле, согласно которых у Буркальцева А.А. на момент видеосъемки речь была нормальная, без нарушений, окрас кожных покровов лица не изменялся, цвет лица был нормальный, не окрашенный, инспектор ДПС Решитов А.А. дата в нарушении ч. 1.1. ст. 27.12 КоАП РФ и п. 3, п. 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения, отстранил водителя Буркальцева А.А. от управления транспортным средством дата в время, о чем составил протокол 61 AM телефон, копия которого сразу же после его составления была вручена Буркальцеву А.А. Протокол об отстранении от управления транспортным средством 61 AM телефон был составлен инспектором ДПС Решитовым Н.Н. в нарушении ч. 2 и ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ, поскольку понятые не присутствовали при данном действии, видеозапись отстранения фактически не производилась, что подтверждается имеющейся видеозаписью в деле, а также как следует их копии протокола - подпись Буркальцева А.А. отсутствует. Далее, согласно копии протокола ... о направлении на медицинское освидетельствование, которая сразу после составления оригинала была вручена Буркальцеву А.А. дата в время, инспектором ДПС Решитовым Н.Н. был составлен протокол о том, что в время, Буркальцев А.А. был направлен на медицинское освидетельствование. Однако, законных оснований для направления Буркальцева А.А. на медицинское освидетельствование не имелось, поскольку на момент направления данного лица на

освидетельствование он от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не отказывался, а отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Буркальцева А.А. был получен в время дата, то есть после направления на освидетельствования, что является грубым нарушением ч. 1.1. ст. 27.12 КоАП РФ и п. 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 475. Затем, дата, в время, Буркальцев А.А. добровольно прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и согласно результатов Алкотеста 6810, тест № 451, результат анализа - 0,00 мг/л. При указанных обстоятельствах, свидетельствующих об отсутствии в действиях водителя Буркальцева А.А. события правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в нарушении указанных требований Закона, инспектор ДПС Решитов Н.Н. составил протокол об административном правонарушении 61 АГ телефон в время дата о событиях произошедших в время, которые фактически не свидетельствуют о событии инкриминируемом правонарушении, где местом совершения правонарушения указал участок адрес + 200м. В последующем, дата инспектор ДПС Решитов Н.Н. в своем определении местом совершения правонарушения указал адрес, адрес. Затем в судебном заседании дата пояснял, что местом совершения правонарушения, по его мнению, является снова адрес. + 200м., а не адрес, адрес. А в судебном заседании дата поменял свое мнение и пояснил, что местом правонарушения, по его мнению, является адрес, адрес, возле здания ГАИ. Также, необходимо отметить, что имеющиеся в деле письменные документы в виде оригинала протокола 61 AM телефон об отстранении от управления транспортным средством, оригинала протокола ... о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, оригинала протокола 61 АГ телефон об административном правонарушении являются недопустимыми по делу доказательствами, поскольку в них содержаться исправления первоначального текста по времени их составления и времени совершения правонарушения, которые как пояснил инспектор ДПС Решитов Н.Н. в судебном заседании дата он внес самостоятельно, шариковой ручкой, путем изменения первоначального текста после того, как передал копии данных протоколов водителю Буркальцеву А.А. Полученные таким способом, в нарушение Закона доказательства являются в силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ недопустимыми. Относительно видеозаписи, снятой на личный телефон инспектора ДПС Ковальчук А.П. дата полагает, что она получена в нарушении Указания МВД России от дата «Методические рекомендации по применению систем видеонаблюдения» и Приказа МВД по РК № 1486 «Об утверждении Инструкции о порядке аппаратно-программных комплексов системы мобильного видеонаблюдения», на видеозаписи отсутствует дата и время событий, отсутствует фиксация всех процессуальных действий, проводимых с водителем Буркальцевым А.А., в период времени с 10 час. до время, дата (общая продолжительность всех видеозаписей не более 6-и минут). В материалах дела отсутствуют письменные доказательства надлежащего учета и копирования видеофайлов в соответствующем подразделении ГИБДД. К письменным объяснениям от дата и показаниям данным дата в судебном заседании инспектора ДПС Ковальчука А.П. - напарника ИДПС Решитова Н.Н. о совершении Буркальцевым А.А. административного правонарушения следует относиться критически, поскольку он в силу своих служебных обязанностей, находясь на служебном задании дата вместе с инспектором ДПС Решитовым Н.Н. выполнял те же функции по выявлению административного правонарушения в отношении водителя Буркальцева А.А. и следствием, так же как и Решитов Н.Н. заинтересован в привлечении Буркальцева А.А. к административной ответственности. Также Ковальчук А.П. указан в качестве свидетеля в недопустимом по делу доказательстве - протоколе об административном правонарушении. Таким образом, не могут являться доказательством виновности водителя Буркальцева А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, имеющаяся в деле видеозапись и объяснения, показания свидетеля - инспектора ДПС

Ковальчука А.А. При вынесении судебного решения по данному делу следует учитывать следующую правовую позицию: в соответствии с разъяснениями, указанными в п. 18 Постановлением Пленума Верховного суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ). Согласно ч. 4 КоАП РФ, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к

административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. На основании разъяснений Постановления Пленума Верховного суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», п. 13, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности – презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица. На основании изложенного, данное дело в отношении Буркальцева А.А. подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5. КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Инспектор ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по адрес Решитов Н.Н. в судебном заседании показал, что дата он совместно с госавтоинспектором Ковальчук А.П. осуществлял надзор за дорожным движением на адрес, примерно в 10 час., на 6 км. + 200 м., он остановил автомобиль марка автомобиля ..., р/з .... В автомобиле он был один. После проверки документов, стало известно, что водителем автомобиля является Буркальцев А.А. В связи с отсутствием страховки, Буркальцев А.А. был привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ. При общении с ним были установлены признаки алкогольного опьянения, а именно «невнятная речь, резкое изменение окраски кожных покровов лица». С учетом наличия признаков опьянения, а так же имевшейся у него информации, что Буркальцев А.А. употребляет коноплю, фио был отстранён от управления транспортным средством. После чего они проехали к зданию ГИБДД по адресу: адрес. При общении с Буркальцевым А.А. и выяснения у него будет они проходить освидетельствование на месте или если отказывается, проедет ли он в медицинское учреждение, вместе с тем, Буркальцев А.А. постоянно менял свою позицию, то он хотел пройти освидетельствование на месте, то нет, постоянно куда-то звонил и с кем-то разговаривал. В такой ситуации он начал составлять протокол о направлении его на медицинское освидетельствование не объявляя об этом Буркальцеву А.А. Однако через какое-то время Буркальцев А.А. согласился пройти медицинское освидетельствование на месте. По результатам освидетельствования был установлен отрицательный результат, поэтому Буркальцеву А.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего он отказался, о чем собственноручно сделал запись в протоколе. После чего в отношении Буркальцева А.А. был составлен административный протокол по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ. При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись, в связи с чем, привлечение понятых не требовалось. Патрульная машина в день составления протокола не была оборудована специальными средствами видеофиксации, видеозапись велась на личный телефон Ковальчука А.П., который не является специальным средством видеофиксации. Также пояснил, что при заполнении процессуальных документов им действительно были допущены незначительные нарушения, а именно ошибочно указывалось время их составления. Он понимает, что дополнение протоколов после их составления не допускается, однако он путем внесения исправления шариковой ручкой на месте их составления в присутствии Буркальцева А.А. исправил время, в связи с ранее допущенными им ошибками. Указание ошибки во времени были допущены, так как смотрел время то на панельной доске служебного автомобиля, то на телефоне. Данное нарушение несущественное, и не исключает факт совершения Буркальцевым А.А. административного правонарушения. При этом процедура направления на медицинское освидетельствование им нарушена не была. При составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством им были указаны основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, однако, скорее всего они не отпечатались на копии Буркальцева А.А., так как все составляется через копировальную бумагу (копирку). Почему в копии протокола Буркальцева А.А. отсутствует его подпись, он не знает, однако копия ему вручалась, и с данным протоколом он был ознакомлен, что не отрицается в судебном заседании самим Буркальцевым А.А. Кроме того, Буркальцев А.А. при составлении в отношении него процессуальных документов замечания на них не заявлял, расписался в них, каких-либо ходатайств не заявлял. Проехать в медицинское учреждении в г. Симферополе он предложил, так как у него имелись подозрения, что в Нижнегорской больнице у Буркальцева А.А. имеются знакомства. Вместе с тем, действующим законодательством и порядком не определяется в какое медицинское учреждение должен направляться водитель, данный вопрос оставлен на усмотрение должностного лица, главным условием является наличие необходимых лицензий. Какой-либо заинтересованности в исходе дела не имеет, выполнял свои должностные обязанности.

Несмотря на непризнание вины, вина Буркальцева А.А. подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом 61 АГ телефон об административном правонарушении от дата, установившим факт административного правонарушения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата;

актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 68 АО телефон от дата и чеком тестом от дата, в котором Буркальцев А.А. согласился с результатами освидетельствования;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ телефон от дата, в котором Буркальцев А.А. написал, что отказывается пройти медицинское освидетельствование;

- объяснениями свидетеля Ковальчука А.П. от дата;

- свидетельством о поверке № л-телефон анализатора паров выдыхаемого воздуха Alcotest модели 6810 и регистрационным удостоверением № ФСЗ 200/01290 от дата;

- видеозаписью;

- определением о внесении дополнений в протокол об административном правонарушении от дата

Суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях, существенных недостатков при составлении протокола должностным лицом не допущено.

Допущенные должностным лицом помарки в протоколе, не являются существенными нарушениями составления протокола, которые могут являться основанием для признания его составленным с нарушением закона, а лишь свидетельствуют о небрежности составления протокола сотрудником полиции.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета министров - Правительства РФ от дата № 1090 "О правилах дорожного движения" (далее - ПДД), водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из положений п. 2.7 ПДД, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно правовой позиции выраженной в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата N 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения (часть 2 статьи 28.2 КоАП РФ).

Постановлением Правительства РФ от дата N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как установлено в судебном заседании, дата, примерно в время, возле д. 1 А на адрес адрес, Буркальцев А.А. не выполнил законное требование о прохождении медицинского освидетельствования, чем нарушил п.п. 2.3.2 ПДД РФ.

Местом совершения правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, объективная сторона которого характеризуется отказом от прохождения медицинского освидетельствования, будет место, где водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования в целом или от части исследований.

Суд полагает, что в протоколе об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата и определении о внесении дополнений в протокол об административном правонарушении от дата об исправлении не верно указано место совершения административного правонарушения, поскольку отказ от прохождения медицинского освидетельствования Буркальцевым А.А. произошел не по месту остановки транспортного средства, а возле здания ГИБДД по адресу: адрес, вместе с тем, данная неточность не влияет на существо правонарушения, и не ущемляет прав лица, привлекаемого к административной ответственности.

Более того, данный факт был подтвержден и не отрицался Буркальцевым А.А. в судебном заседании.

Основанием полагать, что водитель Буркальцев А.А. находился в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ГИБДД признаков опьянения – нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Водителю Буркальцеву А.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте на, что он согласился. Согласно результатам тестера - прибора «Drager Alcotest» 6810, нахождение Буркальцева А.А. в состоянии алкогольного опьянения не установлено, при «продутии» прибора, показания – 0,00 мг/л., с результатами теста Буркальцев А.А. согласился, о чем в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 68 АО телефон от дата сделана соответствующая отметка.

Наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе определено при помощи надлежащего технического средства измерения - анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Drager Alcotest» 6810, поверенного в установленном порядке (свидетельство о поверке № л-телефон, действительное до дата), что подтверждает соответствие данного средства измерения установленным техническим требованиям и пригодность его к применению.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 указанного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с п. 10 Постановлением Правительства РФ от дата № 475 при: отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с пунктом 10 Правил в связи с наличием признаков опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Буркальцев А.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он отказался.

Факт управления Буркальцевым А.А. транспортным средством при наличии у него признаков алкогольного опьянения подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ телефон от дата, видеозаписью, в том числе пояснениями Буркальцева А.А. в судебном заседании.

Отказ Буркальцева А.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается, также объяснениями Ковальчука А.П., согласно которых Буркальцев А.А. отказался проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, ему были разъяснены его права и обязанности.

Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования Буркальцев А.А. в судебном заседании не отрицал.

Отказ Буркальцева А.А. от прохождения медицинского свидетельствования на состояние опьянения подтверждается, в том числе, видеозаписью, согласно которой Буркальцеву А.А. было предложено пройти освидетельствование на месте, а затем в связи с отрицательным результатом теста пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался. При этом, какого либо давления со стороны сотрудников полиции в отношении Буркальцева А.А. не применялось.

В судебном заседании свидетель Ковальчук А.П., пояснил, что дата, около 10 – 11 часов, точное время он не помнит, при надзоре за безопасностью дорожного движения, совместно с инспектором ДПС Решитовым Н.Н., на адрес + 200 м., был остановлен автомобиль марка автомобиля ..., р/з .... При проверке документов у водителя Буркальцева А.А. были выявлены признаки опьянения, а именно «нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица». В автомобиле он был один. После проверки документов и с учетом наличия признаков опьянения, Буркальцев А.А. был отстранён от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, пройти которое он согласился. По результатам освидетельствования состояние алкогольного опьянения выявлено не было результата теста - 0,00 мг/л, в связи с чем, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что Буркальцев А.А. отказался. После чего в отношении Буркальцева А.А. был составлен административный протокол по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ. Процедура направления на медицинское освидетельствование нарушена не была. При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись на его телефон, в связи с чем, привлечение понятых не требовалось. Патрульная машина в день составления протокола не была оборудована специальными средствами видеофиксации. Также добавил, даже если какие-то процессуальные документы могут составляться заранее, вместе с тем, до наступления определенной стадии составления документов, он не оглашается и водителю не объявляется, это делается для ускорения процесса составления документов.

Как следует из материалов дела, подписывая протокол об административном правонарушении, Буркальцев А.А. каких-либо замечаний в нем не отразил, указав на то, что в Симферопольскую больницу ехать отказывается в связи с работой.

При этом, Буркальцев А.А. возможности зафиксировать возражения относительно занесенных в протокол сведений о направлении его на медицинское освидетельствование, о наличии (отсутствии) у него признаков опьянения или о свидетелях, замечания или возражения относительно законности направления его на медицинское освидетельствование лишен не был.

Непризнание Буркальцевым А.А. вины суд расценивает, как способ защиты с целью избежать административного наказания за содеянное правонарушение. При этом мировой судья критически оценивает его показания в части того, что его отказ связан с его работой, так как в судебном заседании установлено, что Буркальцев А.А. официально не трудоустроен, каких-либо доказательств этого в судебном заседании не установлено и стороной защиты не представлено, и расценивается, как попытка уйти от ответственности. Более того, занятость на работе не может расцениваться судом как уважительная причина отказа от прохождения медицинского освидетельствования.

Доводы Буркальцева А.А. и его защитника о том, что в протоколе об отстранении от управления транспортным средством в графе копию протокола получил, стоит не его подпись, что свидетельствует о подделке документа, не могут быть приняты во внимание, так как в судебном заседании установлено и не отрицалось Буркальцевым А.А., что копию данного протокола он получил и даже представил в качестве доказательства по делу.

Доводы Буркальцева А.А. и его защитника о том, что все протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены с нарушением требований закона, не могут быть приняты судом во внимание, так как все протоколы составлены уполномоченным на то должностным лицом. При этом, каких-либо сведений о том, что сотрудниками ГИБДД в отношении Буркальцева А.А. совершены незаконные действия, в материалах дела не имеется и в суд представлено не было.

Кроме того, как следует из содержания приложенной к материалам дела об административном правонарушении видеозаписи, Буркальцеву А.А. были разъяснены его права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и 25.1 КоАП РФ, на предложение сотрудника ДПС ГИБДД пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, дал согласие, но в связи с тем, что результат теста был отрицательный, Буркальцеву А.А. было предложено проехать в медицинское учреждение, на, что он ответил отказом. Помимо этого, при составлении протокола об административном правонарушении Буркальцев А.А. указал, что в Симферопольскую больницу ехать отказывается, таким образом, отказавшись от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом каких-либо замечаний о допущенных нарушениях закона при составлении указанных процессуальных документов он не высказывал.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

Меры обеспечения производства по делу (отстранение от управления транспортным средством, направление на медицинское освидетельствование) были применены к Буркальцеву А.А. именно как к водителю транспортного средства. Протокол об отстранении от управления транспортным средством составлен в соответствии с законом, с применением видеозаписи, оснований сомневаться в достоверности протокола об отстранении Буркальцева А.А. от управления транспортным средством не имеется.

При составлении протокола об административном правонарушении Буркальцеву А.А. была предоставлена возможность дать объяснение, чем он воспользовался и в протоколе указал свои пояснения, из которых следует, что он отказывается от прохождения медицинского освидетельствования, каких либо ходатайств или заявлений им не заявлялось.

По смыслу ст. 25.1. КоАП РФ и адресст. 14 адресо гражданских и политических правах, принятого резолюцией 2200 А (ХХI) генеральной ассамблеи ООН от дата, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Реализуя по своему усмотрению процессуальные права, Буркальцев А.А. в силу личного волеизъявления лично сделал записи и расписался во всех составленных в отношении него протоколах.

Оснований не доверять сведениям, указанным в протоколе об административном правонарушении и иным материалам дела, у мирового судьи не имеется.

Отсутствие в протоколе об отстранении от управления транспортным средством указания на основания для отстранения, с учетом указания в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения на наличие таких признаков опьянения, как нарушение речи, и резкое изменение окраски кожных покровов лица, и объяснения Ковальчука А.П., согласно которого у Буркальцева А.А. имелись признаки алкогольного опьянения, не свидетельствует об отсутствии оснований для отстранения от управления транспортным средством, и как следствие, не влечет признание указанного протокола недопустимым доказательством по делу, и также не свидетельствует о незаконности действий сотрудников ГИБДД по проведению освидетельствования Буркальцева А.А. на состояние опьянения, в связи с чем, не влечет признание протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством по делу.

Несоответствие времени совершения административного правонарушения, указанного в протоколе об административном правонарушении, со временем отстранения Буркальцева А.А. от управления транспортным средством и составления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, вопреки доводам защитника, не является основанием для признания указанных процессуальных документов недопустимыми доказательствами, поскольку является несущественным противоречием, которое устранено, в ходе рассмотрения дела, и не влияет на квалификацию действий Буркальцева А.А.

По смыслу закона оконченным данный состав административного правонарушения (ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ) считается с момента заявленного отказа от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем, время применения к Буркальцеву А.А. мер обеспечения производства по делу, не может являться временем совершения вмененного ему административного правонарушения.

Согласно 3 абз. п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу.

Таким образом, наличие в протоколах, имеющихся в материалах дела исправлений времени их составления и времени совершения административного правонарушения, а также отсутствие указанных значений в переданных копиях Буркальцеву А.А. не является основанием для признания данных процессуальных документов недопустимым доказательством, поскольку в судебном заседании установлены все обстоятельства совершения административного правонарушения, и свидетельствуют о небрежности составления процессуальных документов сотрудником полиции.

Довод защиты о том, что в протоколе об административном правонарушении место совершения административного правонарушения указано не верно, не может являться основанием к признанию протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством, поскольку согласно разъяснениям, данным в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5, существенным недостатком протокола об административном правонарушении является отсутствие данных, прямо перечисленных в ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении. Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу. Вопрос о месте совершения административного правонарушения, равно как и другие обстоятельства, подлежащие в силу ст. 26.1 КоАП РФ установлению по делу об административном правонарушении, в ходе судебного разбирательства исследовался, факт совершения Буркальцевым А.А. административного правонарушения по адресу: Нижнегорский район, пгт. Нижнегорский, пер. Строителей, 1А, подтверждается совокупностью перечисленных выше доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Мировой судья считает, что показания инспекторов ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району Ковальчука А.П. и Решитова Н.Н. являются допустимым доказательством вины, так как согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29.05.2007 г. № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, устанавливающей запрет на вызов в судебное заседание в качестве свидетеля должностного лица административного органа.

Исходя из положений ч. 1 ст. 25.6 КоАП РФ, свидетелем по делу об административном правонарушении может являться любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

Аналогичная позиция изложена в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которого при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях, в случае, необходимости не исключается возможность вызова в суд должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, для выяснения возникших вопросов.

Инспектор ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району Ковальчук А.П., как свидетель, был предупрежден об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, а поэтому оснований не доверять данным показаниям не имеется.

В силу изложенного, оснований не доверять объяснениям инспекторов, не имеется, поскольку ранее они Буркальцева А.А. не знали и явных причин для его оговора не имели, при этом, показания их в целом последовательны и согласуются как между собой, так и с иными представленными доказательствами, существенных противоречий их показания не содержат, а имеющиеся в их показаниях незначительные расхождения суд признает не существенными, так как они касаются лишь второстепенных деталей имевших место событий.

Доводы Буркальцева А.А. и его защитника о том, что видеозапись необходимо признать не достоверным доказательством, полученным с нарушением требований действующего законодательства, так как она не является беспрерывной, на ней не отображается время и дата ее составления, не могут быть приняты во внимание, так как отказ Буркальцева А.А. от прохождения медицинского освидетельствования подтвержден, помимо сведений, изложенных в протоколах, представленным в материалах дела, видеозаписями применения к Буркальцеву А.А. мер обеспечения по делу, произведенной сотрудниками ГИБДД.

В представленных видеозаписях, мировой судья не усматривает каких-либо нарушений в действиях сотрудников полиции. В Кодексе РФ об административных правонарушениях, в Административном регламенте исполнения Министерством внутренних дел РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом от дата № 664 МВД РФ не предусмотрена обязанность должностных лиц, при направлении материалов дела об административном правонарушении, предоставлять в виде доказательств беспрерывную звуко- и видеозапись, с момента остановки автотранспортного средства и до завершения всех мероприятий, связанных с оформлением административного правонарушения.

Из материалов дела следует, что при фиксации совершения процессуальных действий инспекторами ДПС ГИБДД применена видеозапись, которая произведена по правилам части 6 статьи 25.7 КоАП РФ, о чем сделаны записи в соответствующих протоколах. На видеозаписях зафиксированы все процессуальные действия, по составлению административного материала, проводимые с Буркальцевым А.А., содержание и результаты соответствующих процессуальных действий. Видеозапись приобщена к материалам дела об административном правонарушении.

Буркальцев А.А. в судебном заседании каких-либо замечаний в отношении имеющихся видеозаписей, в части времени и месте их записи не заявлял.

Ссылка защитника Бойко В.В. на то, что видеозапись не может быть признана допустимым доказательством, так как велась на личный телефон Ковальчука А.П., который не является специальным техническим средством, что противоречит Административному регламенту исполнения Министерством внутренних дел РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом от дата № 664 МВД РФ, вступивший в законную силу дата (далее – Административный регламент), не может быть принята во внимание, так как согласно п.п. 6.13., 38, 40 Административного регламента должностные лица при осуществлении федерального государственного надзора имеют право использовать информационные системы, видео- и аудиотехнику, кино- и фотоаппаратуру, а также другие технические и специальные средства, не причиняющие вреда жизни и здоровью граждан, а также окружающей среде.

В случае использования сотрудником при исполнении государственной функции фото-, видео и звукозаписывающей аппаратуры, в том числе установленного в патрульном автомобиле видеорегистратора, он уведомляет об этом участников дорожного движения (лиц, присутствующих при осуществлении административных процедур).

Как установлено в судебном заседании дата патрульная машина не была оборудована специальным техническим средством – видеорегистратором.

Для видеозаписи процессуальных действий, проводимых без участия понятых, допускается использование сотрудником цифровой аппаратуры (носимых видеорегистраторов, видеокамер, фотоаппаратов с функцией видеозаписи, прочих устройств, позволяющих осуществлять видеозапись). Полученные при совершении административных действий видеозаписи, приобщаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, действующий Административный регламент допускает право должностных лиц при осуществлении федерального государственного надзора использовать для надзора за дорожным движением цифровую аппаратуру (носимых видеорегистраторов, видеокамер, фотоаппаратов с функцией видеозаписи, прочих устройств, позволяющих осуществлять видеозапись) не являющуюся специальными техническим средствами, и к ней не применяются требования указанные в п.п. 76 – 78, 148 Административного регламента, которые применимы только к специальным средствам.

Кроме того, КоАП РФ и п.п. 224, 236 Административного регламента не предусмотрена обязанность должностных лиц осуществлять видеозапись таких действий только специальными техническим средствами.

Доводы Буркальцева А.А. о том, что он в тот день не употреблял алкоголь или наркотические вещества, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку квалифицирующим признаком ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ является факт отказа лица, управляющего транспортным средством от законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, установленный в судебном заседании.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

Таким образом, по юридической конструкции правонарушение образует формальный состав, то есть считается оконченным именно в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При составлении протокола об административном правонарушении Буркальцеву А.А. разъяснены его права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ, что подтверждается его подписью. При этом, Буркальцевым А.А. не заявлялось каких-либо ходатайств или замечаний.

Протокол об административном правонарушении подписан Буркальцевым А.А. без каких-либо замечаний, кроме того записи в протоколе об административном правонарушении, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование выполнены Буркальцевым А.А. собственноручно.

Более того, как следует из содержания приложенной к материалам дела об административном правонарушении видеозаписи, Буркальцев А.А. после разъяснения ему прав, на предложение сотрудника ДПС ГИБДД пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, ответил отказом.

Не доверять исследованным в судебном заседании доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Таким образом, имеющимися материалами дела подтверждается, что в действиях Буркальцева А.А. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку Правилами дорожного движения РФ на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников ДПС ГИБДД освидетельствование на состояние опьянения. Буркальцев А.А. не выполнил данного требования. Виновность Буркальцева А.А. подтверждается совокупностью согласующихся между собой доказательств, дающих суду возможность сделать вывод о совершении им административного правонарушения, при составлении протокола Буркальцев А.А. фактически признавал себя виновным в совершении административного правонарушения.

Законность требования сотрудника полиции о прохождении Буркальцевым А.А. освидетельствования на состояние опьянения, а также соблюдение процедуры направления на медицинское освидетельствование в судебном порядке проверены и сомнений не вызывают.

Противоречий по делу, которые в силу ст. 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу Буркальцева А.А., не имеется. Принцип презумпции невиновности не нарушен.

С учетом изложенного суд квалифицирует действия Буркальцева А.А. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствие с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

При назначении административного наказания Буркальцеву А.А. суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность в судебном заседании не установлено.

Избирая вид и размер административного наказания, учитывается характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, для достижения цели наказания Буркальцева А.А. суд считает возможным назначить ему наказание предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12.26, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Буркальцева А.А., признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Реквизиты для оплаты административного штрафа: ...

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Оригинал платежного документа об оплате штрафа предоставить в суд.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Водительское удостоверение ... в суд не поступало.

Постановление для исполнения направить в орган, составивший протокол об административном правонарушении – ОГИБДД ОМВД России по адрес.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: ул. Победы, д. 20, п. Нижнегорский, Республика Крым).

Мировой судья А.И. Гноевой