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Дело № 5-64-288/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

18 июля 2018 года п. Нижнегорский, ул. Победы, 20

И.о.Мирового судьи судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Татьяна Викторовна, с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Аметова Э.М., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по адрес, в отношении

Аметова Э.М., ,

паспортные данные Уз.ССР адрес, гражданина Российской Федерации, не работающего, холостого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, инвалидности не имеющего, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес.

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Аметов Э.М., дата, в время, в адрес по адрес, не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством – мопедом, без государственного регистрационного знака, с признаками алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, невнятная речь, резкое изменение кожных покровов лица, в нарушение требований п. 2.3.2, 2.1.1 ПДД РФ не выполнил законного требования должностного лица о прохождении освидетельствования на месте или в медицинском учреждении на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, за что предусмотрена административная ответственность по ст. 12.26 ч. 2 КоАП РФ.

В судебном заседании Аметов Э.М. вину признал полностью и пояснил, что при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, управлял мопедом, в состоянии опьянения, употреблял пиво в количестве одной бутылки, работники ОГИБДД предложили ему пройти освидетельствование на месте, потом в медицинском учреждении на состояние опьянения, однако он отказался. В содеянном раскаивается. Водительское удостоверение не получал, права управления транспортными средствами не имеет.

Выслушав Аметова Э.М., огласив и исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Аметова Э.М. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.2 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении ... дата, он был составлен в отношении Аметова Э.М., за то, что он дата, в время, в адрес по адрес, не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством – мопедом, без государственного регистрационного знака, с признаками алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, невнятная речь, резкое изменение кожных покровов лица, в нарушение требований п. 2.3.2, 2.1.1 ПДД РФ не выполнил законного требования должностного лица о прохождении освидетельствования на месте или в медицинском учреждении на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния (л.д.2).

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ телефон от дата, Аметов Э.М. направлен на медицинское освидетельствование в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков опьянения- запах алкоголя изо рта, невнятная речь, резкое изменение кожных покровов лица, неустойчивость позы, отказался от прохождения медицинского освидетельствования, что подтверждается его подписью в соответствующей графе указанного протокола (л.д.4).

Согласно пояснениям Аметов Э.М., имеющимся в протоколе об административном правонарушении, последний не оспаривал содержание изложенных в протоколе обстоятельств, с протоколом был согласен, просил строго не наказывать.

Факт управления Аметовым Э.М. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом 61 АМ телефон от дата об отстранении от управления транспортным средством, Аметов Э.М., был отстранен от управления транспортным средством мопедом, без государственного регистрационного знака, согласно которому Аметов Э.М. дата, в время, в адрес по адрес, управлял транспортным средством, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, невнятная речь, резкое изменение кожных покровов лица, неустойчивость позы) отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д. 3).

В силу части 1 статьи 13 этого закона полиция для выполнения возложенных на нее обязанностей вправе останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях; направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке установленном Правительством Российской Федерации; задерживать транспортные средства и отстранять водителей от управления транспортными средствами в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункты 2, 8, 14, 20, 21).

Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе (часть 3 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

К материалам административного дела приложен видеодиск, в качестве доказательства, который был осмотрен в ходе судебного заседания. Вопросов, ходатайств и дополнений не поступило.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Аметовым Э.М. не соблюдены.

Доказательства по делу являются допустимыми и не противоречивыми.

Согласно Федерального закона от дата N 307-ФЗ в часть 2 статьи 27.12 настоящего Кодекса внесены изменения, вступившие в силу дата.

Согласно ч.2 ст.27.12 КоАП РФ (в новой редакции, действующей с дата) отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Данные правила в протоколах соблюдены, нарушения не выявлены.

Согласно частям 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Аметовым Э.М. освидетельствования на состояние опьянения на месте, а также в медицинском учреждении, поскольку действия должностного лица по направлению Аметова Э.М. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от дата № 475.

Согласно п. 10 раздела 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденным Постановлением правительства РФ от дата № 475 (с изменениями и дополнениями в пункт 11 Постановления Правительства РФ от дата N 904), направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно разъяснениям п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения согласно ст. 27.12 ч.4 КоАП РФ и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения.

Согласно п. 6 ч. 2 приказа Министерства здравоохранения РФ от дата № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» утверждены основания для проведения медицинского освидетельствования, критериями наличия хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Аметова Э.М. медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Аметова Э.М. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от дата № 475.

Согласно п.2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, Аметов Э.М. в установленном законом порядке не получал права управления транспортными средствами, среди лишенных права управления не значиться (л.д.11).

При таких обстоятельствах в действиях Аметова Э.М. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.2 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Санкцией ст. 12.26 ч.2 КоАП РФ предусмотрено административное наказание в виде административного ареста на определенный срок, или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест.

Согласно ст. 3.9 КоАП РФ, административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений и не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органов.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Аметова Э.М., раскаявшегося в содеянном, ранее к административной ответственности не привлекался, что суд признает обстоятельством, смягчающим административную ответственность, а также учитывая данные о личности Аметова Э.М. не имеющего инвалидности, и других исключающих обстоятельств, согласно ст. 3.9 КоАП РФ, суд пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде административного ареста в нижнем пределе санкции ст. 12.26 ч.2 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Аметова Э.М., признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с момента задержания и доставления Аметова Э.М., т.е. с дата.

В соответствии со ст. 32.8 КоАП РФ постановление подлежит немедленному исполнению после его вынесения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: ул. Победы, д. 20, п. Нижнегорский, Республика Крым).

И.о.Мирового судьи Тайганская Т.В.