#  Дело № 5-64-357/2021

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Резолютивная часть постановления оглашена дата

Постановление изготовлено в полном объеме дата.

Мировой судья судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес фио

с участием:

лица, в отношении которого составлен протокол об административной ответственности фио,

защитника – адвоката Адвокатского кабинета фио по ордеру № 143 от дата и удостоверению № 1609 выданному дата,

потерпевшей – фио,

УУП по ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, в отношении

фио, паспортные данные УЗССР, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее профессиональное образование, состоящего в зарегистрированном браке, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, работающего водителем такси у ИП Шемилев, инвалидности не имеющего, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

о привлечении к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении РК-333676/1765 от дата, фио, дата, в время, находясь на против д. 92 по адрес адрес нанес один удар ногой по поверхности бедра фио, то есть нанес побои, причинивших физическую боль, но не повлекших указанных в ст. 115 УК РФ последствий, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании фио вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что с протоколом не согласен, так как примерно в 21 – 22 часов, он с семьей на машине вернулся домой от родителей. Когда начал заезжать в свой двор, то сосед, муж фио, начал кричать в его адрес матерными словами, провоцировал его на драку. В тот момент во дворе его дома также была сестра со своим водителем, они приехали за помидорами. Муж фио все время рвался драться, был пьяный. Однако он не обращал внимание на него, и начал записывать все это на телефон как аудиозапись. Он никого не бил. Затем вызвал полицию. При этом матерные слова выкрикивались в его адрес в присутствии его несовершеннолетнего ребенка.

Защитник фио адвокат фио в судебном заседании поддержал позицию своего подзащитного, просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава, так как должностным лицом допущен ряд грубых нарушений при формировании и составлении процессуальных документов. 1) Протокол об административном правонарушении является основным документом по делу. Вместе с тем, при составлении протокола должностное лицо допустило зачеркивания в протоколе, в нем отсутствуют сведения, кто является потерпевшей и его данные. Имеющаяся запись «Нагай Наталья Алексеевна» содержит зачеркивание имени «Наталья», что недопустимо. Отсутствуют сведения о свидетелях по делу. фио при составлении протокола не была разъяснена ст. 51 Конституции РФ, о чем он указал в протоколе. Данные нарушения в силу действующего законодательства является существенным нарушением, влекущие признание данного протокола недопустимым доказательством. Нарушения были отражены мировым судьей в определении при возврате настоящего материала на доработку в органы МВД, однако должностное лицо их не устранило. 2) При устранении недостатков должностным лицом вынесло определение об исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок от дата, со ссылкой на ст. 29.12.1 КоАП РФ. Вместе с тем, фио в нарушение норм закона не был извещен о времени и месте составления данного документа, кроме того в нарушение ст. 29.12.1 КоАП РФ и п. 174 Приказа МВД № 664, определение не было направлено фио в 3-х дневный срок с момента его вынесения. О данном определении фио узнал только дата Указание в определении на разъяснение фио его прав и обязанностей, в том числе ст. 51 Конституции РФ является незаконным и недопустимым, так как по своей сути не является исправлением ошибки, отметка о разъяснении прав должна делаться либо в процессуальных документах, либо на отдельной расписке. Более того, определение не заверено подписью сотрудника, что свидетельствует о недействительности данного документа и влечет признание его как недопустимое доказательство. 3) Также должностным лицом вынесено определение об ознакомлении с заключением эксперта по делу об административном правонарушении от дата, однако составление такого определения не предусмотрено КоАП РФ, фактически с экспертизой № 291 от дата фио никто не знакомил и не предоставлял для ознакомления, что лишило его права давать пояснения по ней, заявлять отводы эксперту. 4) Заключение эксперта № 239 от дата считает недопустимым доказательством, так как эксперт был предупрежден об уголовной, а не об административной ответственности. 5) Заключение эксперта № 291 от дата так же считает недопустимым доказательством, в связи с тем, что экспертиза была проведена в отсутствие потерпевшей, что является грубым нарушением. 6) Объяснения фио от дата просил признать недопустимым доказательством, так как объяснения представлены в копии, не заверенной надлежащим образом, отсутствует печать органа МВД, а также подпись сотрудника полиции её заверявшего, что не соответствует системам стандартов заверения документов. Таким образом, практически все материалы дела составлены с нарушением закона, некачественно. Если говорить по существу правонарушения, то показания потерпевшей данных ею при проверке факта административного правонарушения, и в судебном заседании разнятся, в том числе в количестве ударов по ноге, то два удара, то один. Показания свидетелей со стороны потерпевшей также противоречивы, не состоятельны, являются попыткой оговорить фио в связи с их негативным отношением к нему.

Потерпевшая фио в судебном заседании показал, что фио лжет. Между ними по его вине неоднократно возникали конфликты, на протяжении долгого времени. дата у неё был день рождения. У неё были гости, родная сестра с дочерью. Она гипертоник, поэтому у неё противопоказания к алкоголю, как и у её мужа, потому они не пили алкоголь. Вечером, когда они стали провожать гостей, к себе домой приехал их сосед фио и не заезжая домой стал на них материться, провоцировать, постоянно кричал её мужу «Иди сюда, давай». В это время приехал её племянник и поставил машину во дворе. Они Зашли домой, гости постояли еще 5 минут, сели в машину и уехали. Как ей потом стало известно, они не уехали далеко, а стали ждать, так как переживали за них из-за конфликта. После того как гости отъехали, фио снова вышел и стал оскорблять, кричать матом, начал кидать щебень в ворота и забор. Она побежала к соседям напротив просить помощи. Ей никто не ответил, наверно их не было дома. При этом фио подбежал к ней толкнул в грудь, от чего она развернулась, и пнул её ногой по бедру, затем убежал обратно к своему дому. В этот момент на них светили фары машины Эрвина, который возвращался обратно, и как ей известно Эмина вызвала полицию. Когда приехала полиция, она поехала на освидетельствование в больницу. Все происходящее видели её племянницы, сестра, племянник и её дочь. Супруг о том, что фио её ударил, узнал уже потом, иначе мог произойти сильный конфликт между фио и её мужем. Дополнительно пояснила, что ранее фио избил её мужа, за что был привлечен к уголовной ответственности, в этот раз её попытался спровоцировать.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении фио в судебном заседании показал, материалы по факту побоев фио ему отписал начальник примерно через пару дней после случившегося, с указанием проведения проверки в порядке КоАП РФ. После чего им была проведена проверка, назначена экспертиза, опрошены все свидетели и участники данного конфликта. фио неоднократно направлялись повестки с вызовом его для составления определения об исправлении описок, однако он не являлся. Дополнительно пояснил, что первоначальные процессуальные действия по данному факту проводила следственно-оперативная группа, выехавшая на место пришествия, он на место дата не выезжал. Проверка в порядке уголовно-процессуального законодательства им не проводилась, так как руководитель поручил ему провести проверку сразу в порядке КоАП РФ, в связи с чем, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела не выносилось, имеется его рапорт об отсутствии в действиях фио уголовно-наказуемого деяния. Также пояснил, что определение об исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок от дата и определение об ознакомлении с заключением эксперта по делу об административном правонарушении от дата, составлял он. При этом действительно в определении об исправлении описки отсутствует его подпись, по какой причине он не знает.

В судебном заседании свидетель фио, пояснил, что он приехал к фио, чтобы забрать свою мать и сестру. Когда он начал выезжать со двора, фио вышел на улицу с телефоном и стал ругаться матерными словами на фио и её супруга фио. Когда они отъехали недалеко, он выключил фары, развернулся и остановился, так как переживал из-за конфликта. Через некоторое время услышал шум, крики. Тогда он включил фары и поехал обратно, в этот момент в свете фар увидел, как фио подбежал к фио ударил её руками и ногами, а потом убежал. Он это видел четко, расстояние между ними было метров 50-60 примерно, и были включены фары автомобиля.

В судебном заседании фио показала, что фио является её мамой, а фио их соседом. Она вступила в брак, в связи с чем, поменяла фамилию и получила новый паспорт. Ранее у неё была фамилия «Гафарова» дата у матери было день рождение. Она, мама, отец, двоюродная сестра и тетя вместе отмечали день рождение. Примерно в 21 – 22 часов, приехал её двоюродный брат, чтобы забрать тетю и двоюродную сестру. Эмине открыла ворота для своего брата, они все находились во дворе. На адрес кричать в их адрес нецензурную брань, в связи с чем, началась словесная перепалка. Затем затих. Потом фио снова появился с сыном, который был с телефоном и начал снова ругаться на них. Через какое-то время успокоился, с сыном зашел домой. Их гости начали уезжать. Они закрыли ворота, и уже точно не помнит, то ли зашли домой или стояли во дворе, когда услышали по воротам звук щебня. Они пошли в сторону ворот. Мама побежал к соседям за помощью, а она осталась с отцом и вызвала наряд полиции. Когда мама была возле соседских ворот она, в свете фар, увидела, как к ней подбежал фио стал хватать за грудки, тряс, потом ударил ногой в бедро и убежал. В тот момент на машине подъехали родственники. Как потом она узнала они стояли не далеко. Она завела отца и маму домой. Увидела у мамы синяк, который сфотографировала на телефон. Затем приехала полиция, и увезли маму на освидетельствование в больницу. Они с двоюродной сестрой остались одни дома. Дополнительно пояснила, что она точно видела, как фио нанес один удар ногой в бедро. Все это происходило возле дома соседей, фио развернул маму, пнул ногой и убежал. О том, что фио не уехал, она не знала, до тех пор, пока не включились фары, до этого его машина стояла в темноте. Отца она старалась держать так, чтобы он не видел происходящего на улице.

В судебном заседании фио показала, что фио является её тетей, а фио соседом. дата приехали к тете, у неё было день рождение. Вечером начали собираться домой. Попросили брата, что они их забрал. Собирались уже выходить, открыли ворота, когда сосед с машины начал ругаться на них нецензурной бранью, возмущаться. Потом когда они стали выезжать, фио вышел с сыном, у которого был телефон, и опять началась словесная перепалка. Дядя с тетей ушли домой, а они отъехали до соседнего дома, выключили фары. Примерно 2 минуты все было спокойно, затем услышали стук. Тогда развернули машину, включили фары, и она увидела, как фио подбежал к тете схватил за грудь, пнул ногой в бедро и убежал. Она вызвала полицию. После приезда полиции тетя уехала в больницу. Дополнительно пояснила, что все это происходило на расстоянии примерно 10 метров, точно она не знает. Она сидела в машине на переднем сиденье и видела все произошедшее. Когда они услышали шум, то развернули машину, осветили фарами и начали движения к дому тети.

В судебном заседании фио показала, что у фио было день рождение. Около 21 – 22 часов она начали уходить, когда фио с машины начал их оскорблять. Они стали прощаться между собой, а фио ушел. Потом они стали уезжать, но зная характера фио, отъехали к соседнему дому и стали ждать. Потом услышали шум, начали разворот и поехали в сторону дома фио когда и увидели, как фио нанес фио удар в грудь и в ногу. Дочка вызвала полицию. Дополнительно пояснила, что они в тот день алкоголь не употребляли, пили чай. На улице она видела только фио с сыном. Ворота его дома были открыты, забор не глухой из сетки и все видно.

В судебном заседании фио показала, что является супругой фио, а фио их соседка. дата они приехали домой от родителей, стали заезжать во двор. Сосед фио стоял за воротами и стал ругаться на них нецензурной бранью, матом. Муж вышел к воротам, а фио кричал ему «Иди сюда», матерился. У них также была сестра, которая приехала с водителем за помидорами. Конфликт был словесный, там присутствовали их дети. Соседи их постоянно провоцировали, но каждый был на своей территории. фио никого не бил и удары какие-либо не наносил, так как они не подходили друг к другу. Дополнительно пояснила, что все они, стояли во дворе, у них сетка и все видно. Она была возле ворот с самого начала конфликта, который длился примерно 15 – 20 минут, точно не помнит. Соседи были все пьяны. Было видно, как дочка держала отца, с ними была фио.

По ходатайству стороны защиты в судебном заседании допрошена фио, которая показала, что фио её, отец. дата они находились у бабушки. Позвонила Эльвина и сказал, что приедет за помидорами. Тогда они вернулись домой. Когда они приехали в их сторону от соседей начались крики, мат. Выйдя из машины, они подошли к воротам и начали снимать на камеру. фио матерился, лез к отцу, стоял возле своих ворот. Отец также стоял возле ворот, никуда не ходил и не подходил, никого не бил. Дополнительно пояснила, что у них во дворе было две машины. Вторая машина фио, которая была с водителем Игорем. Соседи были в состоянии алкогольного опьянения, постоянно кричали нецензурные слова, в связи с чем, папа и вызвал полицию. Отец стоял весь конфликт чуть дальше от ворот, а они возле ворот. Весь конфликт занял примерно пол часа.

В судебном заседании фио показала, что фио её родной брат. Она приехала покупать помидоры около 10 часов. Брата дома не было, но вороты были открыт, и они заехали во двор, стали его ждать. У соседа был шум, гам, слышались нецензурные слова. Примерно через 10 – 15 минут подъехал брат. Сосед начал ругать на него нецензурной бранью. Постоянно старался провоцировать и кричал «Иди сюда». Брат не реагировал и не поддавался на провокации. Каких-либо стычек между ними не было. Дополнительно пояснила, что никто не наносил удары и не бил, ни с их стороны, ни со стороны соседей. Весь конфликт занял 20- 25 минут. фио звала соседей, потом увела мужа домой. Затем она забрала помидоры и уехала.

В судебном заседании фио показал, что фио попросила его съездить за помидорами. Они приехали, дома никого не было, было примерно 10 вечера. Заехали во двор. Затем приехал фио. Соседи в это время начали кричать «Иди сюда», трое держали соседа. фио вышел на улицу, но не подходил к ним. Дополнительно пояснил, что фио не подходил ни к кому. Он сам стоял во дворе. Было темно, освещения не было, кто, где находился не понятно. Слышал женские голоса, силуэты видел. Сосед кричал и стоял возле ворот, фио тоже кричал, но не подходил к соседям.

 Ходатайств о вызове иных свидетелей фио, его защитником фио или фио в ходе судебного заседания заявлено не было.

 Выслушав фио, потерпевшую фио, свидетелей, также исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях фио состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, что подтверждается собранными по делу доказательствами, исходя из следующего.

Непризнание фио вины суд расценивает, как способ защиты с целью избежать административного наказания за содеянное правонарушение.

Несмотря на непризнание вины, вина фио подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № РК-333676/1765 от дата согласно которому установлен факт административного правонарушения;

- протоколом принятия устного заявления о преступлении от дата;

- объяснениями фио от дата;

- определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 1765 от дата;

- объяснениями свидетеля фио от дата;

- объяснениями свидетеля фио от дата;

- объяснениями свидетеля фио от дата;

- объяснениями свидетеля фио от дата;

- заключением эксперта № 239 от дата;

- заключением эксперта № 291 от дата;

- определением об ознакомлении с заключением эксперта по делу об административном правонарушении от дата;

- рапортом от дата

В судебном заседании оглашены объяснения фио от дата, объяснения фио от дата, объяснения фио от дата, объяснения фио от дата, объяснения фио от дата, объяснения фио от дата, объяснения фио от дата, объяснения фио от дата, объяснения фио от дата, объяснения фио от дата

В судебном заседании по ходатайству защитника, с учетом возражения потерпевшей, считавшей, что эта характеристика ложь, к материалам дела была приобщена характеристика на имя фио от дата

В судебном заседании по ходатайству потерпевшей, с учетом возражений защитника фио, считавшего, что в материалах дела имеется медицинское заключение эксперта и приобщение справки будет избыточным доказательством, к материалам дела была приобщена справка врача ГБУЗ РК «Нижнегорская РБ» от дата на имя фио

Ходатайств о приобщении иных доказательств к материалам дела фио, его защитником фио или фио в ходе судебного заседания заявлено не было.

Суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

 Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельства каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а так же выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Как следует из материалов дела, фио, дата, в период времени с 20 час. до 22 час., находясь на против д. 92 по адрес адрес нанес один удар ногой по поверхности бедра фио, то есть нанес побои, причинивших физическую боль, но не повлекших указанных в ст. 115 УК РФ телесных повреждений.

дата фио обратилась в ОМВД России по адрес с заявлением, в котором она просит принять меры к фио который нанес ей телесные повреждения.

В тот же день, дата фио, в рамках проверки по заявлению, на основании постановления о назначении судебно-медицинской экспертизы была направлен к судмедэксперту Нижнегорского бюро СМЭ на установление тяжести телесных повреждений.

Согласно справке врача ГБУЗ РК «Нижнегорская РБ» выданной на имя фио дата у неё выявлен диагноз: ушиб с/з левого бедра.

Согласно заключению эксперта № 239, проведенного дата, у фио обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтеков на передней поверхности груди в проекции тела грудины, и по задней поверхности левого бедра, которые могли образоваться от действия тупого предмета (предметов). Учитывая морфологические особенности телесных повреждений срок их образования возможен в пределах 3-4 суток до момента проведения освидетельствования. Кровоподтёки не повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как не причинившие вред здоровью.

Таким образом, экспертиза не исключает, что повреждения, полученные фио, образовались дата, то есть в день совершения административного правонарушения.

Локализация и давность причинения соответствуют показаниям потерпевшего, свидетелей со стороны потерпевшей.

В соответствие со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Согласно разъяснениям в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» протоколы и иные материалы ранее прекращенного уголовного дела в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности за те же действия (бездействие), могут быть использованы в качестве доказательств при рассмотрении дела об административном правонарушении.

При этом, в соответствии со ст. 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административном правонарушении, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Так, изначально в рамках проверки заявления фио в действиях фио состав преступления обнаружен не был, но имелись признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, в связи с чем, на основании ст. 28.7 КоАП РФ обоснованно было возбуждено дело об административном правонарушении и все материалы, полученные при проведении проверки были использованы в качестве доказательств при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Экспертиза и иные материалы административного дела хоть и были получены в рамках проверки по заявлению, но в связи с отсутствием в действиях фио уголовно наказуемого деяния, как отвечающие требованиям ст. 26.2 КоАП РФ, имеют доказательственное значение для правильного разрешения настоящего дела об административном правонарушении.

Оснований полагать, что данная экспертиза получена с нарушением закона, у суда не имеется. Достоверность и допустимость данного доказательства сомнений не вызывает. Кроме того, мировой судья учитывает, что перед проведением медицинской экспертизы эксперт была предупреждена об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

В связи с чем, экспертизу суд признает допустимым доказательством, проведенными компетентными специалистами, обладающим специальными познаниями в области судебной медицины и соответствующим требованиям ст. 26.4 КоАП РФ. Сомневаться в достоверности выводов данных доказательств оснований у суда не имеется.

дата определением о назначении экспертизы по делу об административном правонарушении № 1765 была назначена судебно-медицинская экспертиза.

Согласно заключению эксперта № 291, проведенной дата, у фио обнаружены телесные повреждения – кровоподтеки: передней поверхности груди, в проекции тела грудины; по задней поверхности левого бедра, в верхней трети. Обнаруженные повреждения, учитывая описанную морфологическую картину, в ходе осмотра пострадавшей дата (кровоподтеки «желтого цвета, с нечеткими границами»; «желтоватого цвета, с нечеткими границами»), давностью образования 3 – 7 дней на момент осмотра дата Кровоподтёки могли образоваться при ударах, либо давлении тупым твердым предметом (предметами) с ограниченной поверхностью соударения, на что указывает вид, форма и относительно небольшие размеры повреждений; возможно частями тела человека (рукой, ногой). Кровоподтёки не являются опасными для жизни; сами по себе, не влекут за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как не причинившие вред здоровью.

Таким образом, экспертиза не исключает, что повреждения, полученные фио, образовались дата, то есть в день совершения административного правонарушения, путем нанесения повреждений рукой или ногой.

Локализация и давность причинения соответствуют показаниям потерпевшего, свидетелей со стороны потерпевшей.

Оснований полагать, что данная экспертиза получена с нарушением закона, у суда не имеется. Достоверность и допустимость данного доказательства сомнений не вызывает. Кроме того, мировой судья учитывает, что перед проведением медицинской экспертизы эксперт была предупреждена об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 17.9 УК РФ.

В связи с чем, экспертизу суд признает допустимым доказательством, проведенными компетентными специалистами, обладающим специальными познаниями в области судебной медицины и соответствующим требованиям ст. 26.4 КоАП РФ.

Исходя из положений ст. 26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, наделен правом оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Проанализировав материалы дела, суд пришел к верному выводу о том, что вина фио в совершении насильственных действий, причинивших физическую боль потерпевшей фио подтверждается собранными по делу доказательствами, как письменными материалами дела, так и показаниями потерпевшей, данными в судебном заседании так и ранее в объяснениях, которые имеются в материалах дела, которые последовательны. Разница в сообщении незначительных подробностей обусловлена субъективностью восприятия событий и давностью произошедшего.

В связи с чем, действия фио верно квалифицированы по ст. 6.1.1 КоАП РФ, как совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как следует из диспозиции приведенной нормы, субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины, то есть, когда лицо, совершившее административное правонарушение, сознавало противоправный характер действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2. КоАП РФ).

Показания потерпевшей фио, свидетелей фио, Абдуллаимовы (фио) Р.Р., фио, фио логичны, последовательны, стабильны, каких либо существенных противоречий по юридически значимым обстоятельствам дела не имеют, также согласуются с заключением эксперта, данные доказательства являются последовательными, подтверждаются другими материалами дела, в связи с этим принимаются в качестве допустимого доказательства.

Обстоятельств, способствующих поставить под сомнение показания потерпевшей и свидетелей со стороны потерпевшей, в судебном заседании установлено не было. Поводов для оговора фио со стороны указанного лица, не установлено, доказательств не представлено. Потерпевшая и свидетели с её стороны были предупреждены об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ. Разница в сообщении незначительных подробностей обусловлена субъективностью восприятия событий и давностью произошедшего.

При этом, показания фио и фио в части наличия конфликта в день совершения правонарушения согласуются между собой, а также с остальными собранными по делу доказательствами, сомнений у суда не вызывают.

Как следует из объяснений указанных лиц, описанные ими существенные обстоятельства произошедшего полностью совпадают между собой. Разница в сообщении незначительных подробностей обусловлена субъективностью восприятия событий и давности произошедшего.

Таким образом, суд приходит к убеждению, что телесные повреждения причинены именно фио, однако он принял позицию не признания вины, в связи с чем, суд относится критически и воспринимает их как способ защиты и избегания административной ответственности за совершенное административное правонарушение.

Каких-либо противоречий, влияющих на установление имеющих значение для рассматриваемого дела обстоятельств, материалы дела не содержат. Потерпевшая фио последовательно и стабильно каждый раз при опросе давала показания о том, что фио нанес ей один удар ногой по верхней поверхности бедра, что подтверждается справкой врача от дата и заключениями судебно-медицинского эксперта от дата, от дата, и полагает, что от действий фио у фио образовались телесные повреждения в виде кровоподтёка по задней поверхности бедра.

Утверждения фио и свидетелей со стороны защиты о нахождении потерпевшей в состоянии алкогольного опьянения судом отвергаются как не нашедшие своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Показания свидетелей фио, фио, фио в части того, что фио не наносил каких-либо телесных повреждений фио, суд не принимает во внимание, поскольку они являются его родственниками, при этом фио является дочерью фио, то есть находится в прямой зависимости от него как отца, и расценивает их показания как попытку помочь фио уйти от ответственности.

Показания свидетеля фио суд так же не принимает во внимание, поскольку как он пояснял в судебном заседании он находился во дворе, при этом на улице было темно и он видел только силуэты окружающих, кроме того согласно его пояснениям и пояснениям фио, фио, фио, фио, он является водителем фио, то есть, по сути, состоит в трудовых отношениях с ней и находится в прямом подчинении у неё как у непосредственного руководителя на работе, в связи с чем, расценивает его показания как попытку помочь фио уйти от ответственности.

Доводы фио о том, что он не наносил фио каких-либо ударов, фио оговорила его, а имевшиеся у нее телесные повреждения фио могла получить при других, нежели рассматриваемые события, обстоятельствах, являются голословными, носят предположительный характер и своего объективного подтверждения в ходе судебного заседания не нашли.

Объектом правонарушения выступают здоровье и личная неприкосновенность человека.

Объективная сторона правонарушения заключается в альтернативных действиях - побоях, то есть в нанесении ударов потерпевшему, или в иных насильственных действиях, причинивших тому физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ.

Состав - формальный, преступление окончено с момента совершения действий.

Потерпевшая фио неоднократно допрашивалась по обстоятельствам причинения ей телесных повреждений, при этом, каждый раз категорично утверждала о причинении ей телесных повреждений именно фио путем одного удара ногой в поверхность бедра.

Как установлено в судебном заседании, фио испытывал боль в области нанесения удара, у неё был синяк.

Сведений об оговоре фио в материалах дела нет и суду не представлено.

Кроме того, факт совершения фио административного правонарушения подтвержден как заключениями эксперта № 293 от дата, № 291 от дата, так и справкой врача ГБУЗ РК «Нижнегорская РБ» от дата в их совокупности.

Из материалов дела усматривается, что указанные заключения вынесены экспертами, которым предоставлено право проведения исследований и судебно-медицинских экспертиз и предупрежденных об уголовной и об административной ответственности. Согласно выводам экспертного заключения, установленные у фио повреждения, могли быть причинены в результате воздействий тупого твердого предмета, возможно частями тела (рукой, ногой).

В связи с чем, с учетом характера телесных повреждений причинение фио побоев потерпевшей фио находится в причинно-следственной связи с действиями первого.

Таким образом, в судебном заседании был установлен факт нанесения одного удара по задней поверхности левого бедра причинивших телесные повреждения потерпевшему повлекших болевые ощущения, их локализация и давность причинения, установлено место совершения правонарушения, что достоверно подтверждено исследованными судом материалами дела, показаниями потерпевшего и свидетелей, что является достаточным для квалификации действий фио по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Доводы защитника адвоката фио о том, что протокол об административном правонарушении и определение об исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок, следует признать недопустимыми доказательствами, а также о том, что фио не была разъяснена ст. 51 Конституции РФ, не могут быть приняты судом во внимание, так как существенных процессуальных нарушений норм КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении и получении иных вышеприведенных доказательств должностным лицом органа ОМВД не допущено.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, в протоколе отражены сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в том числе надлежащим образом отражено событие административного правонарушения. фио Р.Д. присутствовал при составлении протокола, однако замечаний при составлении и ознакомлении с протоколом от фио в части отсутствия сведений о потерпевшей и свидетелях не поступило

После составления протокола, фио получил копию протокола об административном правонарушении, о чем в протоколе поставил собственноручную подпись. При составлении протокола фио были разъяснены его права, предусмотренные КоАП РФ, а так же разъяснена ст. 51 Конституции РФ, о чем имеется его собственноручная подпись.

Кроме того, ранее перед составлением протокола об административном правонарушении фио неоднократно разъяснялись его права и обязанности, в том числе ст. 51 Конституции РФ, как при его опросе, так и при возбуждении дела об административном правонарушении, о чем указано в определение, с которым фио был ознакомлен. Сведений о том, что с указанным определение фио ознакомлен не был, и оно не было им получено, материалы дела не содержат, и стороной защиты в судебном заседании представлено не было.

Позиция фио и его защитника, что ему при составлении протокола не разъяснены нормы ст. 51 Конституции РФ, являются выбранным им способом защиты, доводы о нарушении в связи с этим прав отклоняются как несостоятельные, в том числе с учетом того, что соответствующие нормы приведены в тексте протокола, где под дословно приведенным текстом каждой нормы фио проставил отметку о не разъяснении. Правом дать объяснения относительно существа вмененного правонарушения фио воспользовался.

Также исходя из положений ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, с учетом разъяснений, данных в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", доводы о том, что протокол об административном правонарушении составлен с нарушением требований ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, поскольку в протоколе отсутствуют данные о потерпевшем, не могут быть признаны обоснованными, поскольку, как ранее судом уже было сказано протокол об административном правонарушении составлен надлежащим должностным лицом в соответствии с положениями ст. 28.2 КоАП РФ и содержит все необходимые для рассмотрения дела сведения: о событии, времени и месте совершения правонарушения и об фио как лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

При этом, само по себе отсутствие в протоколе сведений о потерпевшей и свидетелях, записи о разъяснении им процессуальных прав и обязанностей, на что обращает внимание сторона защиты, существенным процессуальным нарушением не является, прав фио не нарушает и недопустимость протокола не влечет, тем более, что при даче свидетелями должностному лицу письменных объяснений предусмотренные КоАП РФ процессуальные права им были разъяснены, они были предупреждены об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ.

Отсутствие в протоколе сведений о потерпевшем на полноту изложенного правонарушения также не повлияло, учитывая, что в материалах дела имеются объяснения фио

Кроме того, при составлении протокола должностным лицом потерпевшей фио были разъяснении её процессуальных прав и обязанностей, о чем имеется её подпись. Потерпевшая фио в судебном заседании была допрошена в соответствии с нормами действующего законодательства об административных правонарушениях, в ходе рассмотрения дела не ссылалась на нарушение ее процессуальных прав при составлении должностным лицом протокола об административном правонарушении и на стадии возбуждения дела об административном правонарушении. Указывала, что должностным лицом все действия были произведены в соответствии с нормами закона.

Допущенные должностным лицом помарки в протоколах, не являются существенными нарушениями составления протокола, которые могут являться основанием для признания его составленным с нарушением закона, а лишь свидетельствуют о небрежности составления протокола сотрудником полиции.

При этом суд принимает во внимание доводы защитника адвоката фио о том, что определение об исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок от дата является недопустимым доказательством, так как в нем отсутствует подпись должностного лица его составившего.

Причины отсутствия подписи в указанном определении должностное лицо фио в судебном заседании пояснить не смог.

Вместе с тем, признание указанного определения недопустимым доказательством не влияет на доказанность вины фио в совершении административного правонарушения по ст. 6.1.1. КоАП РФ и не влечет недопустимость как самого протокола, так и не указывает на невозможность уточнения имеющего значения обстоятельства в ходе его рассмотрения. Каких-либо процессуальных прав фио, в том числе в части реализации права на защиту, данное обстоятельство, вопреки его суждениям, не нарушило.

Доводы защитника адвоката фио о нарушении права на защиту фио, ввиду его не ознакомления с заключением эксперта № 291 от дата и определением о назначении экспертизы до направления определения для исполнения, в связи с чем, был лишен права заявить отвод эксперту, ставить перед экспертом вопросы, и о признании заключения эксперта недопустимым доказательством, так как экспертиза проводилась в отсутствие потерпевшей, не могут явиться основанием для признания заключения судебно-медицинской экспертизы недопустимым доказательством по делу, а также послужить основанием для прекращения производства по делу.

Положениями статьи 6.1.1 КоАП РФ не предусмотрено установление степени тяжести причиненных телесных повреждений.

При квалификации действий заявителя по статье 6.1.1 КоАП РФ необходимо учитывать, что объективную сторону состава данного административного правонарушения, в частности, образует нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Несоблюдение положений части 4 статьи 26.4 КоАП РФ не является безусловным основанием для отмены вынесенных по делу судебных актов, поскольку несоблюдение указанных положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должно учитываться при оценке заключения эксперта, как доказательства по делу.

Согласно части 6 статьи 26.4 КоАП РФ заключение эксперта не является обязательным для суда, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, поскольку имеющиеся в деле доказательства подлежат оценке во взаимосвязи и совокупности на основании всестороннего, полного, объективного и непосредственного их исследования.

Как усматривается из материалов дела фио давал письменные объяснения и присутствовал при составлении протокола об административном правонарушении, при этом фио были разъяснены процессуальные права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, в том числе право знакомиться со всеми материалами дела, заявлять ходатайства и отводы, а также иные процессуальные права, предусмотренные КоАП РФ, он получил копию названного процессуального документа, в связи с чем, был осведомлен о составе вмененного ему административного правонарушения. Таким образом, его право на защиту нарушено не было.

фио Р.Д. не был лишен права самостоятельно знакомиться с материалами дела, в том числе, с заключением эксперта № 291 от дата, и выражать несогласие с ним на любой стадии производства по делу об административном правонарушении, при этом отвод эксперту он не заявил, о привлечении в качестве экспертов иных лиц не просил, дополнительные вопросы, имеющие, по его мнению, существенное значение для рассмотрения настоящего дела, не ставил, ходатайств о назначении повторной экспертизы, как должностному лицу, так и в суде не заявлял. Доказательств того, что фио и (или) его защитник были лишены возможности знакомиться с материалами дела, не имеется.

Также не соответствует действительности утверждение защитника о том, что фио не ознакомлен с заключением эксперта № 291 от дата, поскольку такое ознакомление было проведено, что подтверждается определением об ознакомлении с заключением эксперта по делу об административном правонарушении от дата в котором имеется запись, сделанная фио дата Тот факт, что ознакомление с заключением эксперта осуществлялось по прошествии определенного времени, не является основанием для признания подготовленного экспертом заключения недопустимыми доказательством. При этом заявлений относительно сомнений в достоверности заключения судебно-медицинской экспертизы от фио и его защитника в период с дата по день поступления материалов в суд не поступало, ходатайств о производстве дополнительной экспертизы не заявлялось, иных вопросов на разрешение экспертов не ставилось. Более того, выводы экспертизы никем не оспаривались и не оспариваются.

Таким образом, в ходе производства по делу соблюдены требования законодательства в части предоставления фио возможности реализации процессуальных прав как лица, привлекаемого к административной ответственности.

Данные обстоятельства не ставят под сомнение законность и обоснованность выводов мирового судьи о наличии в действиях фио состава административного правонарушения, поскольку указанное обстоятельство не повлекло существенного ограничения прав фио Причинение потерпевшему физической боли действиями фио имеет подтверждение иными доказательствами по делу, которым не противоречит экспертное заключение.

Мировой судья полагает, что заключение эксперта № 291 от дата является полным, мотивированным, надлежащим доказательством, достаточным в данном случае для установления вины фио в совершении инкриминируемого ему правонарушения, эксперт предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и не является заинтересованным лицом.

При этом суд учитывает, что заключение эксперта основано на анализе медицинских документов, в связи с чем, не может считаться доказательством, полученным с нарушением закона.

Ссылка защитника на то, что действующим законодательством не предусмотрено составление отдельного определения об ознакомлении с заключением эксперта судом не принимается, так как тот факт, что действующее законодательство не предусматривает такой формы ознакомления с заключением эксперта, не свидетельствует о его незаконности и недопустимости, так как оно составлено уполномоченным должностным лицом, с данным определением были ознакомлены все участки по делу. При этом составление такого определения законом не запрещено.

Учитывая изложенное, оснований считать заключение эксперта № 291 от дата и определение об ознакомлении с заключением эксперта по делу об административном правонарушении от дата недопустимыми доказательствами по делу, не имеется.

Довод стороны защиты о том, что судебно-медицинская экспертиза № 239 от дата эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, а не об административной ответственности, не относится к обстоятельствам, влекущим признание выводов эксперта недостоверными, ввиду следующего.

Исследование было проведено на основании № 000087 УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес в рамках проведения проверки по поступившему заявлению фио в порядке, предусмотренном УПК РФ.

Между тем, любые фактические данные, полученные в иных предусмотренных законом формах, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ признаются доказательствами по делу об административном правонарушении.

Таким образом, обстоятельства дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, могут быть установлены как на основании результатов административной проверки, так и мероприятий, проведенных в иных предусмотренных законом формах.

В настоящем случае решение о назначении экспертизы принималось, а также сама экспертиза проводилась не в рамках возбужденного дела об административном правонарушении, а в ходе проверки сообщения фио зарегистрированного в КУСП № 3827 дата, что не указывает о незаконности проведения экспертизы и недопустимости полученных результатов, с учетом того, что эксперт предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. С учетом того, что дело об административном правонарушении на момент производства экспертизы возбуждено не было, положения статьи 26.4 КоАП РФ, а также права фио, как лица, в отношении которого возбуждено и ведется производство по делу об административном правонарушении, не нарушались. То обстоятельство, что эксперт предупреждался об уголовной ответственности, а не об административной ответственности по статье 17.9 КоАП РФ, не исключает возможности использования заключения эксперта в качестве доказательства в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении.

Мера ответственности эксперта, предусмотренная статьей 307 УК РФ, является более строгой, нежели ответственность, установленная статьей 17.9 КоАП РФ. Предупреждение эксперта об ответственности по статье 307 УК РФ является приемлемым, а заключение экспертизы надлежащим доказательством по делу.

Заключение эксперта, имеющееся в деле, соответствует требованиям действующего законодательства. Заключение эксперта дано в государственном учреждении лицом, имеющим необходимое образование и стаж работы. Все необходимые вопросы были поставлены перед специалистом. Все необходимые документы для исследования были представлены эксперту. В заключении эксперта содержатся мотивированные выводы по вопросам, поставленным перед ним, в том числе о характере телесных повреждений, механизме и давности их образования.

Предупреждение эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ не препятствует тому, что данное им заключение, содержащее выводы относительно характера, локализации и давности имевшихся у фио повреждений, может быть принято в качестве доказательства по делу об административном правонарушении. Оснований считать заключение эксперта недопустимым доказательством по делу не имеется.

Доводы защитника о том, что в материалах дела не имеется подлинника объяснения фио от дата, а их копии не заверены надлежащим образом, не ставит под сомнение данные объяснения, поскольку на копиях проставлен штамп "Копия верна", содержит сведения о должностном лице её заверившем, основания полагать, что указанные копии не соответствуют оригиналам, отсутствуют, доказательств обратного не представлено.

фио Р.Д. при даче пояснений в судебном заседании содержание данных объяснений не оспаривал.

Несогласие стороны защиты фио с имеющимися доказательствами по делу не является основанием для прекращения производства по делу в связи с отсутствием в действиях фио события и состава административного правонарушения.

Доводы фио и его защитника в целом сводящиеся к тому, что доказательства, свидетельствующие о наличии в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, в материалах дела отсутствуют, а показания свидетелей со стороны потерпевшей противоречивы и надуманы, не могут быть признаны убедительными, поскольку фактические обстоятельства совершения фио данного правонарушения подтверждены представленными в материалах дела доказательствами, в том числе заключениями эксперта.

Согласно статье 26.11 КоАП РФ оценка совокупности доказательств с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности для установления обстоятельств указанных в статье 26.1 КоАП РФ отнесена к полномочиям судьи.

Имеющиеся в материалах дела доказательства, каждое из которых обладает признаками относимости, допустимости и достоверности, в своей совокупности явились достаточными для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела, а также для обоснованного вывода о виновности фио в нанесении потерпевшей фио побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших ей физическую боль.

Иных доводов, которые бы свидетельствовали об отсутствии в действиях фио состава вменяемого административного правонарушения и оснований для прекращения производства по делу, фио и его защитником в ходе судебного заседания не приведено.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что доказательства по делу являются допустимыми, последовательными и не противоречивыми.

Оснований, которые в силу ст. 24.5 КоАП РФ могли бы повлечь прекращение производства по делу, мировым судьей не усматривается. Все обстоятельства, имеющие значимые для правильного разрешения дела, с учетом диспозиции ст. 6.1.1 КоАП РФ, установлены и подтверждены вышеприведенными доказательствами.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина фио установлена, а его действия следует квалифицировать по ст. 6.1.1 КоАП РФ, как нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Каких-либо существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, которые не позволили бы всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, при производстве по делу об административном правонарушении в отношении фио не допущено.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении у мирового судьи не возникло сомнений в виновности фио во вменяемом ему административном проступке, которые бы мировой судья мог, согласно ст.1.5 КоАП РФ, толковать в пользу фио

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствие с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

При назначении административного наказания фио суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

К смягчающему административную ответственность обстоятельству, согласно ч. 2 ст. 4.2. КоАП РФ, суд относит наличие несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность в судебном заседании не установлено.

При назначении административного наказания фио учитывается, характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, наличие смягчающих и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, в содеянном не раскаялся, суд пришел к выводу о необходимости назначить ему административное наказание в виде штрафа в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 6.1.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа - УФК по адрес (Министерство юстиции РК л/с 04752203230); КБК 82811601063010101140; ОКТМО телефон; ИНН телефон; КПП телефон; к/с 03100643350000017500, единый к/с 40102810645370000035; банк получателя – Отделение адрес Банка России//УФК по адрес; БИК – телефон, КСР телефон.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Оригинал квитанции об уплате штрафа предоставить на судебный участок № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес по адресу: адрес.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд адрес через Мировой суд судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес (адрес: адрес, адрес).

Мировой судья фио