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Дело № 5-64-442/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

18 октября 2018 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

 Мировой судья судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Гноевой А.И.,

с участием:

лица, привлекаемого к административной ответственности – Романского Н.Н.,

потерпевшей – Калицевой Т.В.,

инспектора ДПС группы ДПС ГИБДД МВД России по Нижнегорскому району Марченко А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в отношении:

Романского Н.Н., паспортные данные, гражданина РФ, имеющего среднее профессиональное образование, женатого, не работающего, инвалида 3 группы, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

 Согласно протокола об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата с внесенными в него исправлениями на основании определений о внесении дополнений в протокол об административном правонарушении от дата, от дата, дата, в время, на адрес адрес, водитель Романский Н.Н. управлял транспортным средством марка автомобиля, р/з ..., произвел столкновение с автомобилем марка автомобиля, р/з ..., под управлением Малаховской Ю.А., после чего оставил место дорожно-транспортного происшествия, не прибыл для оформления документов о ДТП на ближайший адрес или подразделения полиции, не оформил со вторым участником ДТП бланк-извещение о ДТП в соответствие с правилами ОСАГО, чем нарушил п.п. 2.5. 2.6.1 ПДД РФ, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

В судебном заседании Романский Н.Н. вину в совершении правонарушения не признал и показал, что дата, точное время не помнит, он приехал с моря. По просьбе будущей жены поехал в магазин за соком. Припарковался возле магазина «Европа», там места было достаточно. Автомобиля марка автомобиля, когда он туда приехал, там не было. Купил сок, и выезжал со стоянки задом. Когда он уезжал автомобиля марка автомобиля там, так же не было. На повороте на трассу, пропуская машины, он простоял около минуты, за это время ему никто не кричал, чтобы он остановился или как-то показывал, что произошло какое-либо столкновение, и поехал в сторону кольца и по кольцу в сторону больницы. Дома его попросили купить салфетки, он вышел на улицу и увидел на машине сзади пятно, которое скорее всего возникло после моря. Данное пятно он вытер тряпкой и собирался выезжать, как ему позвонили сотрудник полиции и пригласили его на место ДТП. Он незамедлительно проехал к магазину «Европа», где его стали обвинять в совершении ДТП, однако никакого столкновения не было так как на момент выезда со стоянки там не было автомобиля марка автомобиля.

Потерпевшая Калицева Т.В. в судебном заседании показала, что является собственником автомобиля марка автомобиля, р/з .... Она предоставила своей дочери Малаховской Ю.А. данный автомобиль, чтобы ездить на работу. дата данный автомобиль также находился у дочери. В тот день она была в адрес, а когда приехала, узнала, что произошло ДТП, о котором ей все рассказала дочь. Сама очевидцем она не была.

Инспектор ДПС группы ДПС ГИБДД МВД России по адрес Марченко А.А., допрошенный в судебном заседании показал, что дата по указанию дежурной части полиции прибыл на место ДТП к магазину «Европа», по адресу: адрес, в районе дома № 24. Там находился один автомобиль, из участвующих в ДТП, а именно автомобиль марка автомобиля, р/з .... Водитель автомобиля, Калицева (Малаховская) Ю.А. пояснила, что ее автомобиль был поврежден автомобилем фио, с регистрационными номерами .... Она кричала водителю автомобиля, чтобы он остановился, но тот на большой скорости скрылся с места ДТП. При оформлении ДТП были приглашены понятые для составления схемы ДТП и выявлены очевидцы произошедшего: Юнус Т.А. и Селимов С.С., которые дали информацию о втором автомобиле, а именно сообщили номер - ... и марку – фио. Проверив по базе ФИС ГИБДД-М данный номер, был установлен автомобиль и водитель причастный к ДТП. Водитель второго автомобиля в телефонном разговоре не отрицал факт нахождения его на площадке возле магазина «Европа». Через некоторое время водитель автомобиля марка автомобиля, р/з ..., прибыл на место ДТП, где еще раз подтвердил тот факт, что он действительно в тот день находился на площадке где произошло ДТП, но вину свою не признавал, ссылаясь на то, что никакого столкновения не было, так как когда он уезжал на площадке не было автомобиля марка автомобиля. В связи с чем, было возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ с проведением административно расследования для установления иных возможных очевидцев ДТП и необходимости их опроса. Также добавил, что видеокамеры там имеются, но видеозапись получить с них не представилось возможным, так как запись хранится только 15 дней, а ответственные лица, которые имеют допуск к серверам на тот момент находились в отпуске. Сведения о ДТП были внесены в Федеральную базу ФИС ГИБДД-М.

Свидетель Малаховская (Калицева) Ю.А. показала, что дата после работы она поехала домой на автомобиле марка автомобиля, р/з ..., принадлежащем ее матери. По дороге домой, примерно в время, она заехала в магазин «Европу». Когда она заезжала на стоянку, расположенную возле магазина «Европа» оттуда задним ходом выезжал автомобиль фио, который "теранул" своим задним бампером её бампер с левой стороны, на её автомобиле осталась белая полоса. Она остановилась, вышла из машины и стала звать водителя, но он не отреагировал, а на быстрой скорости уехал с места ДТП в сторону кольца. После она позвонила своему будущему супругу и объяснила ситуацию; на что он сказал ей оставаться на месте. Когда он приехал, то вызвал полицию. Также добавила, что она отчетливо видела водителя автомобиля фио.

Свидетель Селимов С.С. допрошенный в судебном заседании показал, что точную дату он не помнит, но он пошел в овощной магазин купить овощи и когда шел обратно в сторону пиццерии «Пицаленд» увидел как на стоянку заезжает автомобиль марка автомобиля, под управлением девушки, в тоже время задом выезжал автомобиль фио, р/з ..., под управлением молодого человека, который выезжая со стоянки зацепил левый угол бампера марка автомобиля, после чего не реагируя на крики девушки, уехал с места ДТП.

Свидетель Юнус Т.А. дата, в время, она находилась возле магазина «Европа» и увидела, как автомобиль марка автомобиля заезжал на автостоянку, а автомобиль фио выезжала задом и не пропустив автомобиль марка автомобиля задел его своим автомобилем, был большой шум. После чего из марка автомобиля вышла девушка и стала кричать водителю марка автомобиля, чтобы тот остановился, однако он уехал с места ДТП. Тогда она подошла к девушке и спросила запомнила ли она номер марка автомобиля. Девушка дала ответ, что да, запомнила. Затем она уехала по своим делам, но через некоторое время ей позвонили сотрудники полиции и пригласили на место ДТП, где она дала показания. Также добавила, что автомобиль был примерно светло-зеленого цвета, с номерами 278.

Свидетель Диковский И.А. в судебном заседании показал, что дата его пригласили работники полиции в качестве понятого, для составления схемы ДТП. Ему были разъяснены его права и обязанности. При нем производились какие-то замеры при помощи рулетки. После чего он был ознакомлен со схемой. На месте ДТП находился только один участник ДТП, а именно автомобиль марка автомобиля, второго автомобиля на месте не было.

Выслушав Романского Н.Н., свидетелей по делу, изучив представленные доказательства, прихожу к следующему.

Непризнание Романским Н.Н. вины суд расценивает, как способ защиты с целью избежать административного наказания за содеянное правонарушение.

Несмотря на непризнание вины, вина Романского Н.Н. подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, в том числе и приобщенными в ходе судебного рассмотрения данного дела об административном правонарушении, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, которым установлен факт административного правонарушения;

- определениями о внесении дополнений в протокол об административном правонарушении от дата, от дата, с которыми Романский Н.Н. был ознакомлен под роспись;

- определением о возбуждении дела об административном правонарушении 68 ОВ телефон от дата, согласно которого в отношении неустановленного лица было возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ;

- схемой места совершения административного правонарушения от дата;

- показаниями свидетеля Юнус Т.А. от дата;

- объяснениями Селимова С.С. от дата;

- объяснениями Калицевой (Малаховской) Ю.А. от дата;

- рапортом от дата;

- рапортом от дата, согласно которого информация о ДТП была внесена в базу АИУС ГИБДД;

- рапортом от дата;

- рапортом от дата;

- объяснениями Романского Н.Н. от дата;

- карточкой учета транспортного средства на автомобиль фио, р/з ...

- фотографиями автомашин марка автомобиля, р/з ... и марка автомобиля, р/з ... с повреждениями;

- письмом Администрации Нижнегорского сельского совета от дата 3 дата/...;

- рапортом от дата согласно которого второе транспортное средство в схему ДТП не вносилось, так как отсутствовало на месте ДТП;

 - объяснениями Романского Н.В.;

- объяснениями Калицевой Т.В. от дата;

- рапортом от дата;

- объяснениями понятого Левченко С.Ю. от дата

Суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях, существенных недостатков при составлении протокола должностным лицом не допущено.

Допущенные должностным лицом помарки в протоколе, не являются существенными нарушениями составления протокола, которые могут являться основанием для признания его составленным с нарушением закона, а лишь свидетельствуют о небрежности составления протокола сотрудником полиции.

В силу ст. 26.2 и 26.3 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения и виновность лица, эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, которые отражаются в протоколе об административном правонарушении, а в случае необходимости записываются и приобщаются к делу.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Обязанности водителя, причастного к дорожно-транспортному происшествию, установлены пунктами 2.5, 2.6, 2.6.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения).

В соответствии со ст. 2.5 Правил дорожного движения, при дорожно-транспортном происшествии, водитель причастный к нему обязан: при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Как установлено судом, дата, в время, на адрес адрес, водитель Романский Н.Н. управлял транспортным средством марка автомобиля, р/з ..., произвел столкновение с автомобилем марка автомобиля, р/з ..., под управлением Малаховской Ю.А. После чего в нарушение пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Обе автомашины, участвовавшие в ДТП, имели механические повреждения, что подтверждается материалами дела.

Протокол об административном правонарушении, составлен должностным лицом административного органа с соблюдением требований ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно фотоматериалам установлено, что, в ходе осмотра транспортных средств марка автомобиля, р/з ..., и марка автомобиля, р/з ..., были обнаружены повреждения.

Схемой места дорожно-транспортного происшествия от дата зафиксировано место ДТП и расположение транспортного средства марка автомобиля, р/з ....

Из письменных объяснений Левченко С.Ю. от дата следует, что дата его пригласили работники полиции в качестве понятого, для составления схемы ДТП. Ему были разъяснены его права и обязанности. При нем производились какие-то замеры при помощи рулетки. После чего он был ознакомлен со схемой. На месте ДТП находился только один участник ДТП, а именно автомобиль марка автомобиля, второго автомобиля на месте не было.

Оснований ставить под сомнения достоверность объяснений Левченко С.Ю. у мирового судьи не имеется, поскольку данное лицо перед опросом предупреждено об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ.

Из показаний допрошенной в судебном заседании Калицевой Т.В. следует, что на своем автомобиле марка автомобиля она обнаружила повреждения заднего бампера слева. Этих повреждений у нее ранее не было.

Согласно представленного в суд фотоматериала, наличие следов происшествия в виде повреждения лакокрасочного покрытия заднего крыла на автомобиле фио и повреждения лакокрасочного покрытия заднего левого крыла на автомобиле марка автомобиля очевидны.

Зафиксированное фотоматериалом место расположения автомобиля марка автомобиля соответствует сведениям схемы места дорожно-транспортного происшествия.

Совокупность указанных доказательств в полной мере подтверждает факт повреждения автомобилем фио под управлением Романского Н.Н. автомобиля марка автомобиля, под управлением Калицевой (Малаховской) Ю.А.

В соответствии с ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" действия водителя, оставившего в нарушение требований п. 2.5 ПДД место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Абзац 4 того же пункта названного Постановления ВС РФ предусматривает, что невыполнение установленных пунктами 2.6 и 2.6.1 ПДД правил, разрешающих покинуть место дорожно-транспортного происшествия, если нет пострадавших и разногласий между его участниками в оценке обстоятельств произошедшего, но обязывающих оформить дорожно-транспортное происшествие либо на ближайшем посту дорожно-патрульной службы (пункт 2.6), либо, в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, без участия сотрудников полиции (пункт 2.6.1) относится к действиям водителя, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.27 КоАП РФ.

Действия водителя, оставившего в нарушение требований пункта 2.5 ПДД место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

Таким образом, при рассмотрении дела установлено, что после дорожно-транспортного происшествия, имевшего место быть дата, в время, около магазина «Европа», расположенного по адресу: адрес, в районе дома № 24, участник дорожно-транспортного происшествия Романский Н.Н. оставил место дорожно-транспортного происшествия.

К показаниям Романского Н.Н. о его непричастности к повреждению автомобиля марка автомобиля, суд относится критически и расценивает как попытку уйти от ответственности. Данные показания опровергнуты совокупностью исследованных материалов административного дела.

Обстоятельств, способствующих поставить под сомнение показания свидетелей и потерпевшего, в судебном заседании установлено не было. Поводов для оговора Романского Н.Н. со стороны указанных лиц, не установлено, доказательств не представлено.

При этом, показания свидетелей согласуются между собой, а также с остальными собранными по делу доказательствами, сомнений у суда не вызывают.

Как следует из объяснений указанных лиц, описанные ими существенные обстоятельства произошедшего полностью совпадают между собой. Разница в сообщении незначительных подробностей обусловлена субъективностью восприятия событий и давности произошедшего.

Оценив в совокупности доказательства вины Романского Н.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, мировой судья находит их соответствующими требованиям ст. 26.2 КоАП РФ, не противоречащими закону и, приходит к выводу о доказанности совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 31 ФЗ РФ "О безопасности дорожного движения" нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения влечет за собой в установленном порядке дисциплинарную, административную и уголовную ответственность.

Ответственность за оставление места ДТП, представляющее по существу отказ водителя от исполнения п. 2.5 ПДД РФ, предусмотрена ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ. Согласно п. 2.5 Правил Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090, при дорожно- транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями п. 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; принять возможные меры для оказания доврачебной медицинской помощи пострадавшим; сообщить о случившемся в милицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников милиции.

Согласно справке о ДТП на автомашинах участников ДТП имелись механические повреждения.

Вместе с тем, незначительность повреждений, возникших в результате ДТП, не снимает с водителя обязанностей по выполнению требования Правил дорожного движения РФ. Для квалификации действий по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ не имеет значения характер и размер ущерба. Таким образом, Романский Н.Н., являясь участником ДТП, умышленно, с целью избежать правовых последствий, связанных с ДТП, оставил место происшествия, что образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Романский Н.Н. прибыл на место ДТП, только после того, как его вызвали сотрудники полиции.

 В связи с чем, действия Романского Н.Н. мировой судья квалифицирует по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ - оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о предпринятых Романским Н.Н. действий, направленных на оформление документов о ДТП в порядке, предусмотренном пунктами 2.6, 2.6.1 ПДД РФ и разрешающем покинуть место дорожно-транспортного происшествия.

Не доверять доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствие с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

При назначении административного наказания Романскому Н.Н. суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, его отношение к совершенному правонарушению.

Отягчающих и смягчающих административную ответственность обстоятельств, не установлено.

Избирая вид и размер административного наказания, учитывается характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения,

связанного с источником повышенной опасности; личность виновного, отсутствие отягчающих и смягчающих административную ответственность обстоятельств, и приходит к выводу о необходимости назначения наказания в виде лишения права управления транспортными средствами в пределах санкции, установленный ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12.27, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Романского Н.Н. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.27 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 1 (один) месяц.

Водительское удостоверение Романского Н.Н. в суд не поступало.

Постановление для исполнения направить в орган, составивший протокол об административном правонарушении – ОГИБДД ОМВД России по адрес.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: ул. Победы, д. 20, п. Нижнегорский, Республика Крым).

Мировой судья А.И. Гноевой