#  Дело № 5-65-3/2020

#  УИД номер

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

21 февраля 2020 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д.20

 Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Татьяна Викторовна, с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Радченко А.В., представителя лица, привлекаемого к административной ответственности – фио рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД МВД России по Нижнегорскому району Республики Крым, в отношении

Радченко А. В.,

паспортные данные, ...личные данные , зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес.

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

 Радченко А.В., дата в время, на адрес п. Нижнегорский, управлял транспортным средством –автомобилем ...марка автомобиля, регистрационный знак ТС, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за что предусмотрена административная ответственность по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 В судебном заседании Радченко А.В. вину не признал и пояснил, что дата он совместно со своими друзьями фио, фио находились в кафе «Дюльбер», расположенном в ...адрес, распивали спиртные напитки. Через некоторое время ему было необходимо взять зарядку на телефон, и заодно фио попросил его отвести домой. Поскольку он употреблял спиртное, попросил за руль автомобиля сесть фио, который спиртное не употреблял. Они поехали, отвезли фио на адрес в пгт. Нижнегорский, когда возвращались в кафе «Дюльбер» на адрес в пгт. Нижнегорский со стороны адрес выезжал наряд ГИБДД, которые включили проблесковые маячки, фио испугался и остановился, начал нервничать и спрашивать про документы, после чего пересел на пассажирское сиденье. Когда подошли сотрудники ГИБДД, он находился на заднем сиденье, а фио находился на пассажирском сиденье. При этом сотрудники полиции не стали ничего выяснять, в грубой форме сказали выйти из автомобиля и проследовать в их автомобиль, что он и сделал, при этом высказывали в его адрес угрозы, после чего он в протоколе написал признательные показания. Дополнил, что в кафе «Дюльбер» сам приехал на автомобиле, потом за руль автомобиля не садился, поскольку употреблял спиртное. Просил производство по делу прекратить.

В судебном заседании представитель Радченко А.В. – фио суду пояснил, что для привлечения лица к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должен быть установлен факт того, что это лицо являлось водителем, то есть управляло транспортным средством. дата в ...время...время ...адрес транспортным средством марка автомобиля г.р.з. ...номер Радченко А.В. не управлял, фактически водителем являлся фио. Очевидцем указанных событий является фио, которого подвозили по адресу. Радченко А.В. отказался выполнять требование инспектора ДПС ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, так как расценивал указанное требование как не законное, исполнению подлежат только законные требования. Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении водителем законного требования сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Пунктом 1.2 Правил Дорожного Движения РФ установлено, что водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. Отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения были совершены после психологического давления и угроз со стороны инспектора ДПС ГИБДД проводившего проверку. дата в ...время в ...адрес инспектор ДПС ГИБДД фио оказал психологическое давление, кричал на Радченко А.В., выражался в его адрес нецензурно, утверждая, что именно он был водителем транспортного средства. Его доводы, о том, что он был пассажиром, не воспринимались. Пояснения, зафиксированные на видеозаписи, подписание протоколов и внесение сведений в них с его стороны были осуществлены после оказания на меня психологического давления и запугивания. Противоправное поведение сотрудника полиции сузило свободу воли и заставило совершить Радченко А.В. противоречивый поступок, в виде подписания соответствующих материалов. Действия инспектора ДПС ГИБДД фио, Радченко А.В. не обжаловались, так как планировал сообщить обо всех обстоятельствах проводимой проверки в суде. Указанное не противоречит разъяснениям отраженным в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 2 (ред. от 09.02.2012) "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих". Действия (бездействия), которые, являясь неразрывно связанными с конкретным делом об административном правонарушении, не могут быть предметом самостоятельного обжалования. В этом случае доводы о недопустимости конкретного доказательства либо применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении могут быть изложены как в ходе рассмотрения дела, так и в жалобе на постановление или решение по делу об административном правонарушении. Видеозапись является недопустимым доказательством по делу. Допущеные нарушения Правила освидетельствования лица, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов. Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов. Как следует из представленного материала, при оформлении в отношении него процессуальных документов по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, велась видеозапись, соответственно, на данной записи должны быть отражены в хронологическом порядке, от начала и до конца, все действия, совершаемые должностным лицом ГИБДД и другими участниками производства по делу об административном правонарушении, в том числе, процедура отстранения от управления транспортным средством, порядок и результаты проведенного освидетельствования, составления протокола направления в медицинское учреждение для проведения освидетельствования на состояние опьянения. Согласно п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» при оценке видеозаписи на предмет её достоверности и допустимости необходимо учитывать её непрерывность, полноту. К материалам дела представлен видеофайл, длительность видеозаписи составляет - 02 минуты 47 сек. Время составления процессуальных документов началось дата в ...время составлением протокола об отстранении от управления транспортным средством. Составление Протокола о направлении в медицинское учреждение в ...время, составление протокола об административном правонарушении в ...время соответственно разбирательство производилось около 30 минут, а видеозапись фиксировала только несколько минут проводимой проверки. Основополагающим требованием при проведении видеофиксации процессуальных действий является то, что каждое действие должно одновременно и синхронно с фиксацией изображения осуществляться звуковой записью (комментариями). В каждом случае позиция видеокамеры, направление видеосъемки должны обеспечивать максимально полную и последовательную фиксацию хода результатов процессуального действия. Как усматривается из материалов дела, при составлении процессуальных документов, внесения со стороны Радченко А.В. в протоколы сведений, процесс подписания протоколов, получения их копий, в указанный период времени видеозапись не производилась. Представленные видеозаписи, полагает, не отвечает таким требованиям, как непрерывность, полнота. Составленные в отсутствие понятых и без надлежащего применения видеозаписи, то есть с существенным нарушением ст.27.12 КоАП РФ, протоколы не имеет силу достоверных доказательств. В нарушение п.6 -Правил Радченко А.В. не был проинформирован о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, стерильности мундштука, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения. Прибор, Свидетельство на него, клеймо поверителя не демонстрируются. Как усматривается из материалов дела и видеозаписи, указанная процедура не соблюдена. Полагает, что не является субъектом данного правонарушения, т.к. в рассматриваемый период времени транспортным средством Радченко А.В. не управлял. Объективных доказательств обратного, суду не предоставлено. Процессуальные материалы настоящего дела составлены с грубыми нарушения норм КоАП РФ и требований Постановления N475 Правительства РФ от 26.06.2008. В соответствии с ч.3 статьи 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона. Согласно ст. 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Исходя из положений ч.1 ст.1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности. Полагает, при таких обстоятельствах производство по делу в отношении Радченко А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, подлежит прекращению.

В судебном заседании допрошен в качестве свидетеля инспектор ОГИБДД по Нижнегорскому району фио, который суду пояснил, что дата он находился на службе, осуществлял безопасность дорожного движения по маршруту патрулирования, где увидев автомобиль, который подозрительно двигался, по адрес в пгт. Нижнегорский, он совместно со своим напарником фио остановили данный автомобиль. Когда останавливали автомобиль, то четко видели, что за рулем автомобиля находился Радченко А.В., после того как напарник подошел к автомобилю, то за рулем водителя не оказалось, а Радченко А.В. сидел на заднем сиденье. Он был приглашен в служебный автомобиль, где он пояснил, что именно он управлял транспортным средством. При этом у него были выявлены явные признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица. Водитель был отстранен от управления транспортным средством, после чего было предложено пройти освидетельствование на месте, на которое он не согласился, ему было предложено проехать в медицинское учреждение для медицинского освидетельствования, для установления наличия либо отсутствии опьянения, на что Радченко А.В. ответил отказом и написал, что с нарушением согласен, после чего, был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Также в отсутствие понятых применялась видеозапись. При этом дополнил, что никакого физического либо психологического давления на него не оказывалось, он добровольно написал, что с нарушением согласен и отказался проходить освидетельствование. Автомобиль был передан фио, при этом каких-либо пояснений, что Радченко А.В. не управлял транспортным средством, а управляло иное лицо, никто не пояснял.

 В судебном заседании допрошен в качестве свидетеля инспектор ОГИБДД по Нижнегорскому району фио, который суду пояснил, что дата он находился на службе, осуществлял безопасность дорожного движения, осуществлял безопасность дорожного движения по маршруту патрулирования, где увидев автомобиль, который подозрительно двигался, по ...адрес, они включили проблесковые маячки в служебном автомобиле и указали, чтобы транспортное средство остановилось, он вышел из автомобиля, проследовал к автомобилю, увидел, что в автомобиле что-то происходит, поскольку автомобиль сильно шатался. При этом когда автомобиль двигался, он четко увидел, что данным транспортным средством управлял Радченко А.В., как узнал его фамилию позже. Подойдя к автомобилю, увидел, что за рулем водителя не оказалось, а Радченко А.В. сидел на заднем сиденье. Радченко А.В. был приглашен в служебный автомобиль, где он пояснил, что именно он управлял транспортным средством. При этом у него были выявлены явные признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица. Водитель был отстранен от управления транспортным средством, после чего было предложено пройти освидетельствование на месте, на которое он не согласился, ему было предложено проехать в медицинское учреждение для медицинского освидетельствования, для установления наличия либо отсутствии опьянения, на что Радченко А.В. ответил отказом и написал, что с нарушением согласен, в отношении него составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Также в отсутствие понятых применялась видеозапись. При этом дополнил, что никакого физического либо психологического давления на него не оказывалось, он добровольно написал, что с нарушением согласен и отказался проходить освидетельствование. Автомобиль был передан фио, при этом каких-либо пояснений, что Радченко А.В. не управлял транспортным средством, а управляло иное лицо, никто не пояснял.

В судебном заседании по ходатайству Радченко А.В. допрошен в качестве свидетеля фио, который суду пояснил, что он дата он совместно с Радченко А.В. находились в кафе «Дюльбер», Радченко А.В. приехал на своем автомобиле, при этом потом употреблял спиртное, он в тот вечер спиртное не употреблял. Через некоторое время Радченко А.В. попросил отвезти его, они сели в его автомобиль и поехали, по дороге они завезли фио домой, когда возвращались обратно в кафе, по дороге на пересечении адрес и адрес в пгт. Нижнегорский, ехал автомобиль ГИБДД, которые включили проблесковые маячки и подали сигнал об остановке, он спросил у Радченко А.В., где документы, на что тот ответил, что не знает, он, испугавшись, остановил автомобиль и пересел на пассажирское сиденье. Когда подошли сотрудники ГИБДД, они в грубой форме сказали выйти из автомобиля, они с Радченко А.В. вышли. Радченко А.В. сразу отвели в служебный автомобиль. В это время он ушел по делам, через некоторое время подъехал и ему передали автомобиль. Дополнил, что на момент остановки он управлял транспортным средством, однако у него ничего не спрашивали, в связи с чем, он не говорил, что именно он управлял транспортным средством.

 Выслушав Радченко А.В., опросив инспекторов ГИБДД по Нижнегорскому району фиоЭ, фио, свидетелей, огласив и исследовав материалы дела, осмотрев видеозапись, суд пришел к выводу о наличии в действиях Радченко А.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

 Согласно протоколу об административном правонарушении № ...номер от дата, он был составлен в отношении Радченко А.В. за то, что он дата в время, на адрес п. Нижнегорский, управлял транспортным средством –автомобилем ...марка автомобиля , регистрационный знак ТС, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

 Факт управления Радченко А.В. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом ...номер об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которому Радченко А.В. дата в время по адрес в пгт. Нижнегорский, управлял транспортным средством – автомобилем ...марка автомобиля, регистрационный знак ТС, с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица, отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения, в отсутствие понятных применялась видеозапись, где Радченко А.В. поставил свою подпись и не оспорил обстоятельства управления транспортным средством (л.д. 3).

В соответствии с пунктом 10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование ...номер от дата, были приняты меры к проведению освидетельствования Радченко А.В. на состояние опьянения, в связи с наличием у Радченко А.В. признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица), на которое он не согласился, о чем у графе пройти освидетельствование поставил отказываюсь и заверил своей подписью, при этом осуществлялась видеозапись (л.д. 4).

Должностным лицом Радченко А.В. было предложено пройти освидетельствование на месте, на что Радченко А.В. отказался, что зафиксировано видеозаписью. Кроме того, был направлен на медицинское освидетельствование, однако, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что подтверждается собственноручной записью и подписью Радченко А.В. в соответствующем протоколе, а также видеозаписью, приобщенной к материалам дела.

 В силу части 1 статьи 13 этого закона полиция для выполнения возложенных на нее обязанностей вправе останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях; направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке установленном Правительством Российской Федерации; задерживать транспортные средства и отстранять водителей от управления транспортными средствами в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункты 2, 8, 14, 20, 21).

Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

 В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно ч.2 ст.27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи**.**

К материалам административного дела приложены видеодиски с файлами записи, в качестве доказательства, которые были просмотрены в судебном заседании. На видео установлено, что Радченко А.В. пояснил, что он управлял транспортным средством, при этом отрицал употребление спиртных напитков, однако от прохождения освидетельствования на месте и в медицинском учреждении отказался. Также на видео не поясняет, что он не управлял транспортным средством, не указывает на лицо, которое управляло транспортным средством. При этом каких-либо угроз со стороны сотрудников ГИБДД Радченко А.В. не установлено, показания давал добровольно, без принуждения.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

 Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Радченко А.В. не соблюдены.

 Доказательства по делу являются допустимыми и не противоречивыми.

 Согласно ч.2 ст.27.12 КоАП РФ (в новой редакции, действующей с 15.11.2014 года) отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи**.**

 Данные правила в протоколах соблюдены, нарушения не выявлены.

 Согласно частям 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Радченко А.В. освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, поскольку действия должностного лица по направлению Радченко А.В. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475.

Согласно п. 10 раздела 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденным Постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 (с изменениями и дополнениями в пункт 11 [Постановлени](http://base.garant.ru/71488724/#block_1015)я Правительства РФ от 10 сентября 2016 г. N 904), направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Согласно п.п. 4,5,6,7 раздела 2 вышеуказанных правил, регламентирующих освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений (далее – технические средства измерения). Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует свидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения. При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения.

 Согласно разъяснениям Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения (определения от 26 апреля 2016 года N 876-О и от 19 декабря 2017 года N 3062-О). При этом во всяком случае, как следует из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП Российской Федерации является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику (абзац первый пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

 Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

 Основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения согласно ст. 27.12 ч.4 КоАП РФ и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения.

 Согласно п. 6 ч. 2 приказа Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» утверждены основания для проведения медицинского освидетельствования, критериями наличия хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы и шаткость походки; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

 Согласно п.2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Требования данной нормы, с учетом, установленных по делу обстоятельств, Радченко А.В. не соблюдены. К доводам Радченко А.В. и его представителя фио изложенным в письменном виде, а также данными в судебном заседании, о том, что он не управлял транспортным средством, а управляло иное лицо, поэтому отказался проходить медицинское учреждение, считал требования не законные, суд относится критически, поскольку они ничем не подтверждаются, также показания свидетеля фио суд считает не состоятельными и относиться критически, поскольку Радченко А.В. и фио поддерживают дружеские отношения и фио заинтересован в исходе дела. Судья относится критически и воспринимает показания Радченко А.В. и свидетеля фио их как способа защиты и ухода от ответственности, поскольку Радченко А.В. не предоставлено доказательств в опровержение указанных обстоятельств. Данное обстоятельство нашло свое подтверждение вышеперечисленными документами, а также подтверждены показаниями сотрудниками ОГИБДД, которые судья принимает в качестве достоверных доказательств наличия достаточных оснований полагать, что Радченко А.В. находился с признаками опьянения и управлял транспортным средством, что также полностью подтверждено иными материалами дела. Кроме того, пояснения о том, что на Радченко А.В. было оказано психологическое и физическое давление со стороны сотрудников ГИБДД ничем не подтверждены, в связи с чем, суд признает их не состоятельными.

Обстоятельства того, что именно Радченко А.В. являлся водителем транспортного средства и именно он на момент остановки транспортного средства управлял транспортным средством, нашло свое подтверждение вышеперечисленными документами, которые судья принимает в качестве достоверных доказательств для направления Радченко А.В. на освидетельствования, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Радченко А.В. не воспользовался своим правом и не опроверг доводы должностного лица о том, что он управлял транспортным средством при наличии явных признаков опьянения, хотя ему такая возможность работниками ГИБДД была предоставлена - было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Доводы Радченко А.В. по тем основаниям, что не управлял транспортным средством, суд относится критически, поскольку они опровергаются материалами дела и не нашли своего подтверждения в судебном заседании, поскольку таким способом Радченко А.В. пытается уйти от административной ответственности.

О том, что Радченко А.В. управлял транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на месте, а потом в медицинском учреждении, от которого он отказался, подтверждается как материалами дела, так и показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей, которые указали на Радченко А.В., который в указанное в протоколе время и месте управлял транспортным средством, а также видеозапись, которые суд считает достоверными доказательствами и считает возможным положить в основу доказательств.

Доказательства по делу являются допустимыми последовательными и не противоречивыми.

Требования должностного лица о прохождении Радченко А.В. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на места с помощью технического средства измерения, а после – о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлись законными и обоснованными.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, судья считает, что вина Радченко А.В. установлена, а его действия верно, квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении у судьи не возникло сомнений в виновности Радченко А.В. во вменяемом ему административном проступке, которые бы судья мог, согласно ст.1.5 КоАП РФ, толковать в пользу Радченко А.В.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

 Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность. При таких обстоятельствах в действиях Радченко А.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 В судебном заседании установлено, что Радченко А.В. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано удостоверение ...номер, среди лишенных права управления, не значится (л.д.9), ранее к административной и уголовной ответственности за аналогичное правонарушение не привлекался (л.д.7-8).

При рассмотрении вопроса о назначении наказания, с учетом конституционных принципов неотвратимости, справедливости и соразмерности, степени общественной опасности содеянного, принимая во внимание характер совершенного правонарушения, отсутствием смягчающих вину обстоятельств, согласно ст.4.2 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность обстоятельств, судом не установлено, а также принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер совершенного правонарушения, роль и степень вины лица, привлекаемого к административной ответственности, суд полагает возможным для достижения задач законодательства об административных правонарушениях, указанных в [ст. 1.2](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/001/?marker=fdoctlaw) КоАП РФ, назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и восемь месяцев, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Радченко А. В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

 Штраф подлежит уплате по реквизитам: ...реквизиты

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым по адресу: Республика Крым, п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20.

 Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

 В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 В силу части 2 статьи 32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения указанного права прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (в том числе в случае, если срок действия данного удостоверения истек), а равно со дня получения соответствующим подразделением органа, на которое возложено исполнение постановления о назначении административного наказания – **ОМВД России по Нижнегорскому району (Отделение ОГИБДД), пер. Строителей, 1а, п. Нижнегорский, Республика Крым**, заявления лица об утрате этого удостоверения.

Вместе с тем в случае, если лицо заявило об утрате соответствующего удостоверения, а затем фактически продолжало пользоваться им при управлении транспортным средством, что подтверждается фактом изъятия данного удостоверения, срок лишения права управления транспортными средствами считается прерванным и продолжение исчисления течения прерванного срока производится со дня изъятия у лица соответствующего удостоверения.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: ул. Победы, д. 20, п. Нижнегорский, Республика Крым).

Мировой судья /подпись/ Тайганская Т.В.