# Дело № 5-65-10/2020

# УИД номер

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

18 февраля 2020 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д.20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Татьяна Викторовна, с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Воронко Е.М., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД МВД России по Нижнегорскому району Республики Крым, в отношении

Воронко Е. М.,

паспортные данные, ...личные данные , зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего без регистрации по адресу: адрес.

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Воронко Е.М., дата в время, на адрес п. Нижнегорский, управлял транспортным средством –автомобилем ...марка автомобиля, регистрационный знак ТС, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за что предусмотрена административная ответственность по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Воронко Е.М. вину не признал и пояснил, что дата, точного времени он помнит, он ездил в адрес к отцу на кладбище, после чего поехал к своему брату Воронко Сергею в гараж в пгт. Нижнегорский, вместе с ним там находился фио, они вместе стали распивать спиртные напитки. Через некоторое время он принял решение, что автомобиль ему необходимо отогнать домой, но поскольку он находился в состоянии алкогольного опьянения, он попросил проходящего мимо парня фио, которого до этого знал, чтобы он отогнал его автомобиль домой, при этом он не знал, что у него отсутствует водительское удостоверение, поскольку он видел неоднократно, что ранее он управлял автомобилем, поэтому у него сомнений не возникло. фио согласился, сел за руль автомобиля, они поехали домой, доезжая до перекрестка адрес в пгт. Нижнегорский, он не справился с управлением, перепутал педали, и совершил наезд на забор. После чего, выбежала хозяйка дома и фио вышел с автомобиля, и убежал в неизвестном направлении. По приезду сотрудников полиции, Воронко Е.М. пояснял, что он не управлял транспортным средством, но не отрицал того факта, что находится в состоянии опьянения. Кто находился за рулем автомобиля, он не пояснял. На месте совершения ДТП он решил все вопросы с потерпевшей, он полностью ей возместил ущерб, она претензий к нему не имеет. Автомобиль тоже восстанавливал он, поскольку данный автомобиль был служебный. фио ущерб не возмещал, поскольку у него отсутствуют денежные средства.

В судебном заседании допрошен в качестве свидетеля инспектор ОГИБДД по Нижнегорскому району фио, который суду пояснил, что дата он находился на службе, осуществлял безопасность дорожного движения, после чего было сообщено, что совершено ДТП по адрес в пгт. Нижнегорский, он совместно со своим напарником фио выехали на место ДТП. На месте было установлено, что водитель автомобиля ...марка автомобиля не справился с управлением и въехал в забор дома. На месте ДТП находилась потерпевшая и Воронко Е.М., который закрылся в автомобиле и отказывался выходить с него, при этом было установлено, что у него имеются явные признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы. После неоднократных предупреждений Воронко Е.М. открыл дверь автомобиля, при этом он находился на пассажирском сиденье. От дачи пояснений на месте он отказывался. Водитель был отстранен от управления транспортным средством, после чего было предложено пройти освидетельствование на месте, на которое он не согласился, ему было предложено проехать в медицинское учреждение для медицинского освидетельствования, для установления наличия либо отсутствии опьянения, на что Воронко Е.М. не согласился, в связи с чем, был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Также в отсутствие понятых применялась видеозапись. Кроме того, доказательствами того, что именно он управлял транспортным средством, являлись телесные повреждения на лице и повреждение лобового стекла со стороны водителя, поскольку повреждений со стороны пассажира не имелось.

В судебном заседании допрошен в качестве свидетеля инспектор ОГИБДД по Нижнегорскому району фио, который суду пояснил, что дата он находился на службе, осуществлял безопасность дорожного движения, после чего было сообщено, что совершено ДТП по адрес в пгт. Нижнегорский, он совместно со своим напарником фио выехали на место ДТП. На месте было установлено, что водитель автомобиля марка автомобиля Крафтер не справился с управлением и въехал в забор дома. На месте ДТП находилась потерпевшая и Воронко Е.М., который закрылся в автомобиле и отказывался выходить из него, при этом было установлено, что у него имеются явные признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы. После неоднократных предупреждений Воронко Е.М. открыл дверь автомобиля, при этом он находился на пассажирском сиденье. От дачи пояснений на месте он отказывался. Водитель Воронко Е.М., его коллегой фио, был отстранен от управления транспортным средством, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на месте, на которое он не согласился, ему было предложено проехать в медицинское учреждение для медицинского освидетельствования, для установления наличия либо отсутствии опьянения, на что Воронко Е.М. не согласился, в связи с чем, фио был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Также в отсутствие понятых применялась видеозапись. Кроме того, доказательствами того, что именно он управлял транспортным средством, являлись телесные повреждения на лице и повреждение лобового стекла со стороны водителя, поскольку повреждений со стороны пассажира не имелось.

В судебном заседании в качестве свидетеля допрошен фио, который суду пояснил, что в середине сентября 2019 года, числа 15, точно сказать не может, примерно в обеденное время, в пгт. Нижнегорский по адрес, он со своим знакомым фио ехали на автомобиле по проселочной улице, дорога была из крупного щебня, поэтому они ехали медленно, при этом ему запомнилось, что им на встречу на большой скорости, для данной местности ехал автомобиль марка автомобиля Крафтер белого цвета грузовик, за рулем находился Воронко Е.М., он обратил на это внимание, потому что он с ним чуть не столкнулся, было видно, что водитель не соблюдал дистанцию и странно ехал, ему пришлось принять в сторону, чтобы избежать столкновения. Стекла в данном автомобиле не тонированные, поэтому водителя было видно, находился он в автомобиле один. Они не останавливались, поехали дальше по своим делам.

В судебном заседании в качестве свидетеля допрошен фио, который суду пояснил, что дата, примерно в обеденное время, в пгт. Нижнегорский по адрес, он со своим знакомым фио ехали на автомобиле по проселочной улице, дорога была из крупного щебня, поэтому фио ехал медленно. На встречу на большой скорости, ехал автомобиль марка автомобиля Крафтер белого цвета грузовик, за рулем находился Воронко Е.М., он обратил на это внимание, потому что, находившейся за рулем фио с ними чуть не столкнулся, было видно, что водитель не соблюдал дистанцию и странно ехал, фио пришлось принять в сторону, чтобы избежать столкновения. Стекла в данном автомобиле не тонированные, поэтому водителя было видно, находился он в автомобиле один. Они не останавливались, поехали дальше по своим делам.

В судебном заседании в качестве свидетеля допрошена фио, которая суду пояснила, что дата она находилась дома, примерно в обеденное время она услышала, как в забор ей кто-то въехал, она сразу же вышла и увидела, что в заборе у нее торчит передняя часть автомобиля, забор был сломан. Подойдя она увидела, что в автомобиле сидит парень, как позже узнала Воронко, который ей позднее восстанавливал забор, заявление она не писала, поскольку он сразу пообещал все отремонтировать, она ему поверила. В дальнейшем он отремонтировал ей забор, претензий к нему не имеет. На месте ДТП других лиц она не видела. Сам момент ДТП она не видела.

В судебном заседании по ходатайству Воронко Е.М. допрошен в качестве свидетеля фио, в присутствии законного представителя фио, который пояснил, что он дата в 14 часов прогуливался в пгт. Нижнегорский мимо гаражей, к нему подошел Воронко Е.М., он с ним знаком, поскольку он проживает на соседней улице, попросил его отогнать автомобиль, при этом он не спрашивал, имеет ли он водительское удостоверение, он согласился. Сел за руль автомобиля, а Воронко сел на пассажирское сиденье, при этом Воронко Е.М. находился в состоянии алкогольного опьянения. Когда подъезжали к перекрестку адрес и адрес в пгт. Нижнегорский, он перепутал педали, не справился с управлением, врезался в забор дома. Испугавшись, он выбежал из автомобиля и сразу убежал. Подтверждает тот факт, что он управлял транспортным средством и совершил ДТП.

В судебном заседании законный представитель несовершеннолетнего свидетеля фиоА.-Огородникова К.Т. дополнила, что о происшедшем знает со слов сына, ущерб в ДТП не возмещала, Воронко Е.М. знает, поддерживает с ним дружеские отношения.

Выслушав Воронко Е.М., опросив инспекторов ГИБДД по Нижнегорскому адресфио Ковальчука А.П., свидетелей, огласив и исследовав материалы дела, осмотрев видеозапись, суд пришел к выводу о наличии в действиях Воронко Е.М. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении ...номер от дата, он был составлен в отношении Воронко Е.М. за то, что он дата в время, на адрес п. Нижнегорский, управлял транспортным средством –автомобилем марка автомобиля Крафтер, регистрационный знак ТС, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Факт управления Воронко Е.М. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом ...номер об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которому Воронко Е.М. дата в время по адрес пгт. Нижнегорский, управлял транспортным средством – автомобилем Фольскваген Крафтер, регистрационный знак ТС, с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения, в отсутствие понятных применялась видеозапись (л.д. 3).

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование ...номер от дата, были приняты меры к проведению освидетельствования Воронко Е.М. на состояние опьянения, в связи с наличием у Воронко Е.М. признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), на которое он не согласился, а также от подписи в протоколе отказался, при этом имеется видеозапись об отказе от подписания протокола, в связи с чем, сотрудником ОГИБДД была сделана соответствующая запись, при этом осуществлялась видеозапись (л.д. 4).

В силу части 1 статьи 13 этого закона полиция для выполнения возложенных на нее обязанностей вправе останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях; направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке установленном Правительством Российской Федерации; задерживать транспортные средства и отстранять водителей от управления транспортными средствами в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункты 2, 8, 14, 20, 21).

Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно ч.2 ст.27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, [направление](garantF1://12062031.2000) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи**.**

К материалам административного дела приложены видеодиски с файлами записи, в качестве доказательства, которые были просмотрены в судебном заседании. Вопросов, ходатайств и дополнений не поступило. На видео установлено, что Воронко Е.М. находится в автомобиле, при этом у него имеются характерные телесные повреждения, что дают суду полагать, что именно он управлял транспортным средством и совершил ДТП, в котором ему были причинены телесные повреждения, при этом иное лицо, которое могло управлять транспортным средством отсутствует, Воронко Е.М. на видео не указывает на лицо, которое управляло транспортным средством и могло совершить ДТП. Кроме того, от прохождения освидетельствования на месте, а также в медицинском учреждении отказался.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Воронко Е.М. не соблюдены.

Доказательства по делу являются допустимыми и не противоречивыми.

Согласно ч.2 ст.27.12 КоАП РФ (в новой редакции, действующей с 15.11.2014 года) отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, [направление](garantF1://12062031.2000) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи**.**

Данные правила в протоколах соблюдены, нарушения не выявлены.

Согласно частям 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Воронко Е.М. освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, поскольку действия должностного лица по направлению Воронко Е.М. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475.

Согласно п. 10 раздела 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденным Постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 (с изменениями и дополнениями в пункт 11 [Постановлени](http://base.garant.ru/71488724/#block_1015)я Правительства РФ от 10 сентября 2016 г. N 904), направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно п.п. 4,5,6,7 раздела 2 вышеуказанных правил, регламентирующих освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений (далее – технические средства измерения). Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует свидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения. При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения.

Согласно разъяснениям Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения (определения от 26 апреля 2016 года [N 876-О](consultantplus://offline/ref=427FA0631EE1A368C883F049A00BF434085F9EB3437A5C10B555CE66BCCC2BE15F9DC16AD304F4E7A8BA8BCBFDaByDH) и от 19 декабря 2017 года [N 3062-О](consultantplus://offline/ref=427FA0631EE1A368C883F049A00BF434095B98B042765C10B555CE66BCCC2BE15F9DC16AD304F4E7A8BA8BCBFDaByDH)). При этом во всяком случае, как следует из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, основанием привлечения к административной ответственности по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=427FA0631EE1A368C883FD5AB50BF4340F5899B14F775C10B555CE66BCCC2BE14D9D9963D10CE3ECFEF5CD9EF2BCCC14E1F30BC9D9DCaEyDH) КоАП Российской Федерации является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику ([абзац первый пункта 9](consultantplus://offline/ref=427FA0631EE1A368C883F049A00BF4340B509AB24879011ABD0CC264BBC374F64AD49567D20CE8EEA1F0D88FAAB0C403FFF117D5DBDEEFa3y5H) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=518C73508C63B4387191FA8F2F40FC8909866A6C24A1F4430014ACE3C4F62D6BA70084CD7F2BA3DB3F842D1583EFB46E82D312B48810A730H) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения согласно ст. 27.12 ч.4 КоАП РФ и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения.

Согласно п. 6 ч. 2 приказа Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» утверждены основания для проведения медицинского освидетельствования, критериями наличия хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы и шаткость походки; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Согласно п.2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Требования данной нормы, с учетом, установленных по делу обстоятельств, Воронко Е.М. не соблюдены. К доводам Воронко Е.М. о том, что он не управлял транспортным средством, а управляло иное лицо, поэтому отказался проходить медицинское учреждение, суд относится критически, поскольку они ничем не подтверждаются, также показания несовершеннолетнего свидетеля фио суд считает не состоятельными и относиться критически, поскольку они поддерживают дружеские отношения и заинтересован в исходе дела. Судья относится критически и воспринимает показания Воронко Е.М. и несовершеннолетнего свидетеля фио их как способ защиты и ухода от ответственности, поскольку Воронко Е.М. не предоставлено доказательств в опровержение указанных обстоятельств. Данное обстоятельство нашло свое подтверждение вышеперечисленными документами, а также подтверждены показаниями свидетелей фио, фио, фио сотрудниками ОГИБДД, которые судья принимает в качестве достоверных доказательств наличия достаточных оснований полагать, что Воронко Е.М. находился с признаками опьянения и управлял транспортным средством, что также полностью подтверждено иными материалами дела.

Данное обстоятельство нашло свое подтверждение вышеперечисленными документами, которые судья принимает в качестве достоверных доказательств наличия у Воронко Е.М. признаков опьянения.

Воронко Е.М. не воспользовался своим правом и не опроверг доводы должностного лица о том, что он управлял транспортным средством при наличии явных признаков опьянения, хотя ему такая возможность работниками ГИБДД была предоставлена - было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Доводы Воронко Е.М. по тем основаниям, что не управлял транспортным средством, суд относится критически, поскольку они опровергаются материалами дела и не нашли своего подтверждения в судебном заседании, поскольку таким способом Воронко Е.М. пытается уйти от административной ответственности.

О том, что Воронко Е.М. управлял транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на месте, а потом в медицинском учреждении, от которого он отказался, подтверждается как материалами дела, так и показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей, которые указали на Воронко Е.М., который в указанное в протоколе время и месте управлял транспортным средством, а также видеозапись, которые суд считает достоверными доказательствами и считает возможным положить в основу доказательств.

Доказательства по делу являются допустимыми последовательными и не противоречивыми.

Требования должностного лица о прохождении Воронко Е.М. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на места с помощью технического средства измерения, а после – о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлись законными и обоснованными.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, судья считает, что вина Воронко Е.М. установлена, а его действия верно, квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении у судьи не возникло сомнений в виновности Воронко Е.М. во вменяемом ему административном проступке, которые бы судья мог, согласно ст.1.5 КоАП РФ, толковать в пользу Воронко Е.М.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность. При таких обстоятельствах в действиях Воронко Е.М. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании установлено, что Воронко Е.М. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано удостоверение ...номер от дата, среди лишенных права управления, не значится (л.д.6), ранее к административной ответственности за аналогичное правонарушение не привлекался (л.д.5).

При рассмотрении вопроса о назначении наказания, с учетом конституционных принципов неотвратимости, справедливости и соразмерности, степени общественной опасности содеянного, принимая во внимание характер совершенного правонарушения, отсутствием смягчающих вину обстоятельств, согласно ст.4.2 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность обстоятельств, судом не установлено, а также принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер совершенного правонарушения, роль и степень вины лица, привлекаемого к административной ответственности, суд полагает возможным для достижения задач законодательства об административных правонарушениях, указанных в [ст. 1.2](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/001/?marker=fdoctlaw) КоАП РФ, назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и шесть месяцев, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

...Воронко Е.М. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: ...реквизиты

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым по адресу: Республика Крым, п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В силу [части 2 статьи 32.7](consultantplus://offline/ref=25D39936B28451D3678C69E5345284B5C514B2FEF2191EE92D4D3DDB848CDCB695AF2E12BB0BE8AB997DACDECCD2DC0DBC44C7084B4Cg2PAI) КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения указанного права прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (в том числе в случае, если срок действия данного удостоверения истек), а равно со дня получения соответствующим подразделением органа, на которое возложено исполнение постановления о назначении административного наказания – **ОМВД России по Нижнегорскому району (Отделение ОГИБДД), пер. Строителей, 1а, п. Нижнегорский, Республика Крым**, заявления лица об утрате этого удостоверения.

Вместе с тем в случае, если лицо заявило об утрате соответствующего удостоверения, а затем фактически продолжало пользоваться им при управлении транспортным средством, что подтверждается фактом изъятия данного удостоверения, срок лишения права управления транспортными средствами считается прерванным и продолжение исчисления течения прерванного срока производится со дня изъятия у лица соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: ул. Победы, д. 20, п. Нижнегорский, Республика Крым).

Мировой судья /подпись/ Т.В.Тайганская