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 Дело № 5-65-25/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

05 марта 2019 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д.20

Резолютивная часть постановления оглашена 05 марта 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 07 марта 2019 года

 Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Татьяна Викторовна, с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Зинитдинова А.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД МВД России по Нижнегорскому району Республики Крым, в отношении

...Зинитдинова А.А.,

...личные данные.

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

 Зинитдинов А.А., дата, в время, по ул. 50 лет РОктября в п. Нижнегорский, управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный номерной знак ...номер...номер с признаками опьянения, а именно: поведение не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, данные действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния, за что предусмотрена административная ответственность по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 В судебном заседании Зинитдинов А.А. вину не признал и пояснил, что в указанное в протоколе время и место, он действительно управлял транспортным средством марка автомобиля, государственный номерной знак ...номер, ехал по личным делам в с. Жемчужина Нижнегорского района, был остановлен сотрудниками ОГИБДД, при проверке документов были выявлены нарушения правил эксплуатации транспортным средством, в отношении него было составлено несколько материалов, на данный момент все штрафы оплатил, после чего сотрудники предложили проехать в ОМВД по Нижнегорскому району, когда приехали в отделение, оформили все материалы, сотрудником ОГИБДД ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора «Алкотестер», он согласился, продул газоанализатор, показания прибора показали 0,00 мл\л, с которыми он был согласен, после этого ему предложили пройти освидетельствование в медицинском учреждении, на что он отказался, поскольку согласился с результатом газоанализатора. Также дополнил, что сотрудником ОГИБДД ему не были разъяснены последствия отказа от медицинского освидетельствования, в связи с чем, считает, что он не находился в состояния опьянения и оснований направлять на медицинское освидетельствование не было, также просил учесть справку о результатах ХТИ от дата, о том, что у него отрицательные иммунохроматографические тесты на наркотические вещества. Считает, что данного правонарушения он не совершал, просил его не наказывать.

В судебное заседание представитель Зинитдинова А.А. – Трапезникова Г.Ш. не явилась, о дне и времени слушания дела извещена надлежащим образом, от Зинитдинова А.А. имеется письменное заявление, в котором от участия в деле представителя он отказался, и свои интересы защищать будет самостоятельно.

 В судебном заседании допрошен в качестве свидетеля инспектор ОГИБДД по Нижнегорскому району фио который суду пояснил, что дата он совместно с инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району фио осуществляли надзор за безопасностью дорожного движения на маршрутах патрулирования 1,2 в первую смену. На адрес с 15 по 30 км в адрес на адрес стоял автомобиль ...марка авто, где лица осуществляли прием лома черного металла. Поскольку они знали, что имеется закон запрещающий прием и перевозку лома черного металла, они дождались, когда данный автомобиль выедет с населенного пункта, после чего его догнали с применением специального сигнала (маячков), остановили его, предложили предоставить документы на автомобиль, а также на перевозку лома, данные документы предоставлены не были. Осмотрев автомобиль, взяли у Зинитдинова А.А. объяснения, после чего было принято решение доставить в отделение, предложили проследовать с ними в отделение ОМВД по Нижнегорскому району, на что он согласился. После доставления в отдел в отношении него были вынесены постановления о привлечении его к административной ответственности по ст. 12.5 ч. 1 КоАП РФ два постановления и по ст. 12.20 КоАП РФ, за не грубые нарушения КоАП РФ, с вынесением штрафа. При составлении протокола у него возникли сомнения по состоянию здоровья Зинитдинова А.А., он посчитал, необходимым предложить пройти освидетельствование уже в отделении ОМВД в п. Нижнегорский по ул. 50 лет Октября. Выявив признаки опьянения он составил протокол об отстранении от управления транспортным средством, после чего предложил пройти освидетельствование на месте с помощью газоанализатора паров эталона в выдыхаемом воздухе Драгер Алкотестер, на что он согласился и в последствии продул газоанализатор, результат теста показал 0,00 мл/л, с результатами он согласился, о чем сделал соответствующую запись в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения. После этого он ему предложил пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на что Зинитдинов А.А. отказался, о чем сделал соответствующую запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в отсутствие понятых применялась видеозапись, которая осуществлялась на его личный телефон, поскольку допускается использование запись на личный телефон. Копии всех документов были сразу вручены Зинитдинову А.А., после составления, права разъяснены, видеозапись приложена к материалам дела.

 В судебном заседании допрошен в качестве свидетеля инспектор ОГИБДД по Нижнегорскому району фио, который суду пояснил, что дата он совместно с инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району фио осуществляли надзор за безопасностью дорожного движения на маршрутах патрулирования 1,2 в первую смену. На адрес с 15 по 30 км в адрес на адрес стоял автомобиль Газель, где лица осуществляли прием лома черного металла. Поскольку они знали, что имеется закон запрещающий прием и перевозку лома черного металла, они дождались, когда данный автомобиль выедет с населенного пункта, после чего его догнали с применением специального сигнала (маячков), остановили его, он в тот день находился за рулем автомобиля, с Зинитдиновым А.А. непосредственно общался фио. фио предложил предоставить документы на автомобиль, а также на перевозку лома, данные документы предоставлены не были. Осмотрев автомобиль, взяли у Зинитдинова А.А. объяснения, после чего было принято решение доставить в отделение, предложили проследовать с ними в отделение ОМВД по Нижнегорскому району, на что он согласился. После доставления в отдел в отношении него были вынесены постановления о привлечении его к административной ответственности по ст. 12.5 ч. 1 КоАП РФ два постановления и по ст. 12.20 КоАП РФ, за не грубые нарушения КоАП РФ, с вынесением штрафа. При составлении протоколов у фио возникли подозрения на состояние опьянения, поскольку Зинитдинов А.А. вел себя не адекватно, в связи с чем, ему предложено было пройти освидетельствование уже в отделении ОМВД в п. Нижнегорский по ул. 50 лет Октября. Выявив признаки опьянения у Зинитдинова А.А., фио составил протокол об отстранении от управления транспортным средством, после чего предложил пройти освидетельствование на месте с помощью газоанализатора паров эталона в выдыхаемом воздухе Драгер Алкотестер, на что он согласился и в последствии продул газоанализатор, результат теста показал 0,00 мл/л, с результатами он согласился, о чем сделал соответствующую запись в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения. После этого фио предложил Зинитдинову А.А. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на что Зинитдинов А.А. отказался, о чем сделал соответствующую запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в отсутствие понятых применялась видеозапись, которая осуществлялась на личный телефон фио Копии всех документов были вручены Зинитдинову А.А., после составления, права разъяснялись, видеозапись приложена к материалам дела.

 Выслушав Зинитдинова А.А., опросив инспекторов ГИБДД по Нижнегорскому району фио, фио, огласив и исследовав материалы дела, осмотрев видеозапись, суд пришел к выводу о наличии в действиях Зинитдинова А.А. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

 Согласно протоколу об административном правонарушении 61 АГ № ...номер от дата, он был составлен в отношении Зинитдинова А.А. за то, что он дата, в время, по адрес в адрес, управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный номерной знак ...номер с признаками опьянения, а именно: поведение не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, данные действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Факт управления Зинитдиновым А.А. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом 61 АМ ...номер об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которому Зинитдинов А.А. дата в время по адрес в адрес, управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный номерной знак ...номер с признаками опьянения, а именно: резкое изменение кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения, в отсутствие понятных применялась видеозапись, а также не оспаривается и самим Зинитдиновым А.А. о том, что в указанное в протоколе время и место он управлял вышеуказанным транспортным средством (л.д. 3).

Согласно акта 68 АО ...номер от дата Зинитдинов А.А. согласился пройти освидетельствование состоянии опьянения на месте по требованию сотрудника ГИБДД, с помощью прибора Алкотектор 6810, согласно результатов теста № 529, время время от дата, согласно которых по результатам освидетельствования указано время мл/л, алкогольного опьянения, то есть алкогольное опьянение не выявлено. Согласно требований инспектор ГИБДД при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, предложило пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, на что Зинитдинов А.А., в графе «пройти медицинское освидетельствование» указал, что отказывается и поставил свою подпись. (л.д. 4-6), в отсутствие понятых применялась видеозапись.

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК № ...номер от дата, были приняты меры к проведению освидетельствования Зинитдинова А.А. на состояние опьянения, в связи с наличием у Зинитдинова А.А. признаков опьянения (резкое изменение кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), на которое он не согласился, о чем в протоколе имеется его подпись, а также работником ОГИБДД была сделана соответствующая запись, при этом осуществлялась видеозапись (л.д. 6).

 Как усматривается из протокола об административном правонарушении, Зинитдинов А.А. указал, что в больницу ехать отказывается, поскольку тестер показал 0,00 мл/л (л.д.2).

 В силу части 1 статьи 13 этого закона полиция для выполнения возложенных на нее обязанностей вправе останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях; направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке установленном Правительством Российской Федерации; задерживать транспортные средства и отстранять водителей от управления транспортными средствами в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункты 2, 8, 14, 20, 21).

Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе (часть 3 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

 В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно ч.2 ст.27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

К материалам административного дела приложены видеодиски с файлами записи, в качестве доказательства, которые были просмотрены в судебном заседании. Вопросов, ходатайств и дополнений не поступило. На видео установлено, что Зинитдинов А.А. пояснял, что управлял транспортным средством автомобилем марка автомобиля, государственный номерной знак ...номер согласился пройти освидетельствование на месте с помощью газоанализатора «Алкотестер 6810», который показал 0,00 мг/л, с результатами которого он был согласен, однако пройти освидетельствование в медицинском учреждении отказался.

Также в судебном заседании были исследованы материалы, а именно: постовая ведомость расстановки нарядов дорожно-патрульной службы, постовая ведомость расстановки нарядов дорожно-патрульной службы от дата, карточка маршрутного патрулирования № 1, расстановка постов и маршрутов патрулирования на дата, книга выдачи и приема средств связи, технических средств ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району, график работы личного состава ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району на январь 2019 года.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

 Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Зинитдиновым А.А. не соблюдены.

 Доказательства по делу являются допустимыми и не противоречивыми.

 Согласно Федерального закона от 14 октября 2014 г. N 307-ФЗ в часть 2 статьи 27.12 настоящего Кодекса внесены изменения, вступившие в силу 15 ноября 2014 года.

Согласно ч.2 ст.27.12 КоАП РФ (в новой редакции, действующей с 15.11.2014 года) отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

 Данные правила в протоколах соблюдены, нарушения не выявлены.

 Согласно частям 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Зинитдиновым А.А. освидетельствования на состояние опьянения на месте, а также в медицинском учреждении, поскольку действия должностного лица по направлению Зинитдинова А.А. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475.

Согласно п. 10 раздела 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденным Постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 (с изменениями и дополнениями в пункт 11 Постановления Правительства РФ от 10 сентября 2016 г. N 904), направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Согласно п.п. 4,5,6,7 раздела 2 вышеуказанных правил, регламентирующих освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений (далее – технические средства измерения). Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует свидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения. При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения.

 Согласно разъяснениям п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения согласно ст. 27.12 ч.4 КоАП РФ и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения.

 Согласно п. 6 ч. 2 приказа Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» утверждены основания для проведения медицинского освидетельствования, критериями наличия хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы и шаткость походки; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

 Согласно п.2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Требования данной нормы, с учетом, установленных по делу обстоятельств, Зинитдиновым А.А. не соблюдены. К доводам Зинитдинова А.А. о том, что он находился в трезвом состоянии, и учета справки ХТИ от 04 февраля 2019 года, судья относится критически и воспринимает их как способ защиты и ухода от ответственности, поскольку Зинитдиновым А.А. не предоставлено доказательств в опровержение указанных обстоятельств, с момента составления протокола до момента освидетельствования в медицинском учреждении прошло продолжительное время. Данное обстоятельство нашло свое подтверждение вышеперечисленными документами, а также не оспорено Зинитдиновым А.А. при составлении протокола, которые судья принимает в качестве достоверных доказательств наличия достаточных оснований полагать, что Зинитдинов А.А. находился с признаками опьянения.

Данное обстоятельство нашло свое подтверждение вышеперечисленными документами, которые судья принимает в качестве достоверных доказательств наличия у Зинитдинова А.А. признаков опьянения.

Зинитдинов А.А. не воспользовался своим правом и не опроверг доводы должностного лица о том, что он управлял транспортным средством при наличии явных признаков опьянения, хотя ему такая возможность работниками ГИБДД была предоставлена - было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Доводы Зинитдинова А.А. по тем основаниям, что сотрудником ОГИБДД не были разъяснены последствия отказа от медицинского освидетельствования, в связи с чем нарушены его права при составлении протокола, суд относится критически, поскольку они опровергаются материалами дела и не нашли своего подтверждения в судебном заседании, поскольку таким способом Зинитдинов А.А. пытается уйти от административной ответственности.

О том, что на Зинитдинов А.А. управлял транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на месте, а потом в медицинском учреждении, от которого он отказался, подтверждается как материалами дела, так и его показаниями, данными в судебном заседании, а также видеозапись, которые суд считает достоверными доказательствами и считает возможным положить в основу доказательств.

Доказательства по делу являются допустимыми последовательными и не противоречивыми.

Требования должностного лица о прохождении Зинитдиновым А.А. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на места с помощью технического средства измерения, а после отказа – о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлись законными и обоснованными.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, судья считает, что вина Зинитдинова А.А. установлена, а его действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении у судьи не возникло сомнений в виновности Зинитдинова А.А. во вменяемом ему административном проступке, которые бы судья мог, согласно ст.1.5 КоАП РФ, толковать в пользу Зинитдинова А.А.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

 Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность. При таких обстоятельствах в действиях Зинитдинова А.А. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 В судебном заседании установлено, что Зинитдинов А.А. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано удостоверение ...номер, среди лишенных права управления, не значится (л.д.12).

При рассмотрении вопроса о назначении наказания, с учетом конституционных принципов неотвратимости, справедливости и соразмерности, степени общественной опасности содеянного, принимая во внимание характер совершенного правонарушения, наличие смягчающих вину обстоятельств – нахождение на иждивении двоих несовершеннолетних детей, удовлетворительно характеризующегося по месту жительства, отягчающих административную ответственность обстоятельств - повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения (ранее неоднократно привлекался по главе 12 КоАП РФ), а также принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер совершенного правонарушения, роль и степень вины лица, привлекаемого к административной ответственности, суд полагает возможным для достижения задач законодательства об административных правонарушениях, указанных в ст...статье КоАП РФ, назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и шесть месяцев, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 ...Зинитдинова А.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

 Штраф подлежит уплате по реквизитам: ...реквизиты.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым по адресу: Республика Крым, п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20.

 Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

 В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснено, что согласно ст. 31.5 КоАП РФ, с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

 В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: ул. Победы, д. 20, п. Нижнегорский, Республика Крым).

Мировой судья /подпись/ Тайганская Т.В.