#   Дело № 5-65-116/2021

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

И.о. мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес фио,

с участием:

лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, в отношении

фио, паспортные данные, гражданина РФ, имеющего образование 9 классов, не состоящего в зарегистрированном браке, работающего по частному найму, регистрации на адрес не имеющего, фактически проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протоколу об административном правонарушение РК-334195/554 от дата, фио, дата, время, находясь по адресу: адрес, нанес фио, один удар в область лица, чем причинил телесные повреждения, согласно заключению эксперта № 76 от дата, не причинившие вред здоровью, то есть совершил насильственные действия причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий указанных в ст. 115 УК РФ, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании фио, вину в совершении административного правонарушения признал, и пояснил, что протокол составлен верно, раскаивается в случившемся. Просил строго не наказывать, в случае назначения наказания в виде штрафа оплатить сможет, так как работает по частному найму.

Потерпевшая фио, в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещена надлежащим образом, представила заявление в котором рассмотреть дело в её отсутствие.

Согласно ст. 25.2 ч. 3 КоАП РФ, в отсутствие потерпевшего дело может быть рассмотрено лишь в случае, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Учитывая данные о надлежащем извещении потерпевшего, а также принимая во внимание отсутствие ходатайств об отложении дела, суд на основании ст. 25.2 ч. 3 КоАП РФ считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие потерпевшего.

Кроме признания вины фио, его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1. КоАП РФ подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № РК-334195/554 от дата;

- определением от дата, № 554 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования;

- рапортами от дата,

- постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от дата,

- заявлением фио, о преступлении от дата;

- рапортом от дата,

- объяснениями фио, от дата;

- объяснениями потерпевшей фио, от дата;

- объяснениями свидетеля фио от дата;

- заключением эксперта № 76 от дата

Суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

 Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельства каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а так же выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Как следует из материалов дела, фио, дата, время, находясь по адресу: адрес, на почве внезапно возникших неприязненных отношений и конфликта, нанес фио, один удар в область лица, чем причинил телесные повреждения, не причинившие вред здоровью, то есть совершил насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекших указанных в ст. 115 УК РФ.

Согласно заявлению фио, в ОМВД России по адрес от дата (КУСП № 1259 от дата), она просила принять меры к фио, который дата причинил ей телесные повреждения.

Согласно заключению эксперта № 76 от дата, у потерпевшей фио, обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтёка в правой скуловой области, который мог образоваться от действия тупого предмета (предметов). Учитывая морфологические особенности телесных повреждений срок их образования возможен в пределах 2-3 суток до момента проведения освидетельствования. Кровоподтек не повлек за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, согласно «Правил определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденных Постановлением Правительства РФ № 522 от дата адрес критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от дата, как не причинившее вред здоровью.

Указанное заключение суд признает допустимым доказательством, проведенным компетентным специалистом, обладающим специальными познаниями в области судебной медицины и соответствующим требованиям ст. 26.4 КоАП РФ. Сомневаться в достоверности выводов данного освидетельствования оснований у суда не имеется.

Кроме того, согласно объяснениям эксперта фио она была предупреждена об административной ответственности.

При этом, в соответствии со ст. 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административном правонарушении, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Так, изначально в рамках материала проверки КУСП № 1259 от дата в действиях фио, состав преступления обнаружен не был, но имелись признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, в связи с чем, постановлением от дата было отказано в возбуждении уголовного дела в отношении фио и на основании ст. 28.7 КоАП РФ было возбуждено дело об административном правонарушении и все материалы, полученные при проведении проверки были использованы в качестве доказательств при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Согласно разъяснениям в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» протоколы и иные материалы ранее прекращенного уголовного дела в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности за те же действия (бездействие), могут быть использованы в качестве доказательств при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Материалы административного дела хоть и были получены в рамках доследственной проверки, но в связи с отсутствием уголовно-наказуемого деяния и оснований для возбуждения уголовного дела они, как отвечающие требованиям ст. 26.2 КоАП РФ, имеют доказательственное значение для правильного разрешения настоящего дела об административном правонарушении.

Оснований полагать, что данные доказательства получены с нарушением закона, у суда не имелось. Достоверность и допустимость данных доказательств сомнений не вызывает.

Исходя из положений ст. 26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, наделен правом оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Письменные показания потерпевшей фио и свидетеля фио, последовательны и согласуются с материалами дела, каких-либо существенных противоречий не имеют, в связи с чем, мировой судья приходит к выводу о принятии их в качестве допустимых доказательств по делу, оснований оговаривать фио, у потерпевшей и свидетеля не имеется, доказательств этого суду не представлено.

Каких-либо существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, которые не позволили бы всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, при производстве по делу об административном правонарушении в отношении фио, не допущено.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении у мирового судьи не возникло сомнений в виновности фио, во вменяемом ему административном проступке, которые бы мировой судья мог, согласно ст.1.5 КоАП РФ, толковать в его пользу.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что доказательства по делу являются допустимыми, последовательными и не противоречивыми.

Оснований, которые в силу ст. 24.5 КоАП РФ могли бы повлечь прекращение производства по делу, мировым судьей не усматривается. Все обстоятельства, имеющие значимые для правильного разрешения дела, с учетом диспозиции ст. 6.1.1 КоАП РФ, установлены и подтверждены вышеприведенными доказательствами.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина фио, установлена, а его действия следует квалифицировать по ст. 6.1.1 КоАП РФ, как нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания фио, суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

К смягчающему административную ответственность обстоятельству, согласно ч. 2 ст. 4.2. КоАП РФ, суд относит признание вины в содеянном, и раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств, не установлено.

При назначении административного наказания фио, учитывается характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, наличие смягчающих обстоятельств и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, суд пришел к выводу о необходимости назначить ему административное наказание в виде штрафа в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 6.1.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме сумма.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: ...реквизиты

 Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес по адресу: адрес.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд адрес через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес (адрес: адрес, адрес).

И.о. мирового судьи фио