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Дело № 5-65-117/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

23 июля 2019 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д.20

Резолютивная часть постановления оглашена 23 июля 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 июля 2019 года

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Татьяна Викторовна, с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Бытко Н.И., представителя лица, привлекаемого к административной ответственности – адвоката Голицына О.А., действующего на основании ордера от дата № 11/19, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД МВД России по Нижнегорскому району Республики Крым, в отношении

...Бытко Н.И.,

...личные данные.

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Бытко Н.И., дата, в время, на адрес км+10 метров, управлял транспортным средством – автомобилем ...марка автомобиля, государственный номерной знак Е891РЕ82, с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, данные действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния, за что предусмотрена административная ответственность по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Бытко Н.И. вину не признал и пояснил, что в указанное в протоколе время и место, он действительно управлял транспортным средством ...марка автомобиля, государственный номерной знак ...номер, был остановлен сотрудниками ОГИБДД по Нижнегорскому району, сотрудники ГИБДД посчитали, что он находится в состоянии опьянения, однако он спиртные напитки не употребляет, болеет гепатитом С, при котором ему категорически запрещено употреблять спиртное. дата он ехал на кладбище и когда возвращался обратно, был остановлен сотрудниками, которые с их слов выявили признаки опьянения. Они его пригласили присесть в служебный автомобиль, где предложили ему пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью прибора на месте, однако он отказался, поскольку просил направить его на медицинское освидетельствование, в связи с недоверием сотрудника ОГИБДД. Не отрицал, что употребляет лекарственные препараты каждый день, в связи с рядом заболеваний. При направлении на медицинское освидетельствование он просил привлечь к участию понятых, на что ему сотрудники ГИБДД отказали, на основании чего он не захотел ставить какие-либо подписи в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование. От медицинского освидетельствования он не отказывался, был согласен пройти, однако сотрудники полиции ему отказали в направлении в медицинское учреждение, считает, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании представитель Бытко Н.И. – Голицын О.А., суду пояснил, что дата, инспектором группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району капитаном полиции фио был составлен в отношении Бытко Н.И. протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Выразившееся в управлении транспортным средством с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушения речи) при этом невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Согласно части 5 статьи 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, а также в случае, предусмотренном частью 4.1 данной статьи, в нем делается соответствующая запись. Протокол об административном правонарушении не содержит подписи лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, а также отметки должностного лица о том, что указанное лицо отказалось от подписания названного протокола. В протоколе имеется лишь отметка об отказе Бытко Н. И. в получении копии протокола. Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния. В силу положений пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 Ко АП РФ) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения (часть 2 статьи 28.2 КоАП РФ). В соответствии с частями 1-3 статьи 27.12.1 КоАП РФ лица, совершившие административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 настоящего Кодекса), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, подлежат направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, указанных в части 1 настоящей статьи, производится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии со статьей 28.3 настоящего Кодекса. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Материалами дела (видеозаписью, показаниями инспектора ДПС и показаниями Бытко Н. И., подтверждается, что Бытко Н.И. выразил согласие на прохождение медицинского освидетельствования и просил доставить его в медицинское учреждение. При этом он отказался поставить подпись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование. Частью 5 статьи 27.12.1 КоАП РФ предусмотрено, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается должностным лицом, его составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись. В имеющемся в материалах дела протоколе ...номер от дата отсутствует подпись лица, привлекаемого к административной ответственности, а также отсутствует отметка об отказе лица, привлекаемого к административной ответственности об отказе в подписании протокола. Таким образом, имеющийся в материалах дела протокол о направлении на медицинское освидетельствование, оформлен ненадлежащим образом и не может быть доказательством отказа Бытко Н. И. от прохождения медицинского освидетельствования. В соответствии с пунктом 4 "Об утверждении Правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения”, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.01.2015 N 37, о направлении на медицинское освидетельствование составляется в соответствии с частями 3-5 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол, копия которого вручается лицу, направляемого на медицинское освидетельствование. Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н, медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. По существу, имеющаяся в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения графа - «пройти медицинское освидетельствование согласен/отказываюсь» предусматривает отражение возможного письменного волеизъявления гражданина в отношении применения к нему данной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и имеет своей целью объективное закрепление возможных признаков административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ при направлении на медицинское освидетельствование. При этом отказ от подписи протокола не влечет для него какой-либо ответственности. Обстоятельством, влекущим для водителя негативные последствия, является именно отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как сотруднику ГИБДД, так и медицинскому работнику. Именно в случае отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения сотрудником полиции составляется самостоятельный процессуальный документ - протокол об административном правонарушении. Также при рассмотрении дела просит учесть, что признаки алкогольного опьянения, описанные в протоколе об административном правонарушении и в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушения речи) в отношении Бытко Н.И. не являются признаками опьянения, а являются симптомами имеющихся у него заболеваний. В частности, материалами дела подтверждается, что с указанными симптомами Бытко Н. И. обращался в лечебное учреждение. Таким образом, в действиях Бытко Н. И. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП. Подпунктом 2 пункта 1 статьи 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что в случае отсутствия состава административного правонарушения производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

В судебном заседании допрошен в качестве свидетеля инспектор ОГИБДД по Нижнегорскому району фио, который суду пояснил, что дата он совместно со вторым инспектором ДПС заступил на патрулирование, двигаясь по адрес увидели автомобиль ...марка автомобиля, госномер не помнит, который был остановлен для проверки принадлежности транспортного средства. При общении водитель вел себя непристойно, начал говорить на каком основании они его вообще остановили и что он бывший сотрудник ОМВД, находится на пенсии. У него были выявлены признаки опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи. При этом пояснял, что давно не виделся с братом и выпил всего 100 грамм водки и ехал домой. В результате чего он был отстранен от управления транспортным средством, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на месте, на что он отказался, а после в медицинском учреждении. При предложении пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, он пояснил, что отказывается, и предлагал непосредственно сначала сотрудникам ОГИБДД пройти освидетельствование на состояние опьянения, после чего он будет согласен проехать в медицинское учреждение. От подписи в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказался, в связи с тем, что он не дал согласие на доставление его в медицинское учреждение для освидетельствования, в связи с чем, непосредственно им был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Бытко Н.И. по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ. В соответствии с п.6 ст. 25.7 КоАП РФ в отсутствие понятых применялась видеозапись. Также были разъяснены права и обязанности.

В судебном заседании допрошен в качестве свидетеля инспектор ОГИБДД по Нижнегорскому району фио который суду пояснил, что дата он совместно с инспектором ДПС фио осуществляли надзор за безопасностью дорожного движения на маршрутах патрулирования № 1,2 в первую смену. Им позвонил знакомый и сообщил, что в сторону адрес едет подозрительный автомобиль, подозрение вызвало движение автомобиля. Около время со стороны адрес в сторону адрес увидели движущейся автомобиль ...марка автомобиля, которым управлял Бытко Н.И., они остановили транспортное средство, при общении были выявлены признаки опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы. В служебном автомобиле инспектор ДПС фио отстранил Бытко Н.И. от управления транспортным средством, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на месте с помощью прибора Драгер Алкотест, на которое он отказался, после чего предложили пройти медицинское освидетельствование, на что он согласился, однако подпись о согласии ставить отказался, на неоднократные разъяснения, о том, что без его согласия, они не могут его доставить для медицинского освидетельствования для освидетельствования, он отказался ставить свое согласие. На основании чего, отказ от подписи, и дачи согласия о прохождения медицинского освидетельствования они восприняли как отказ от медицинского освидетельствования, поскольку согласие давал только словесно, действиями данное согласие не было подкреплено. При этом Бытко Н.И. были разъяснены права и обязанности, а также в отсутствие понятых осуществлялась видеозапись, на основании ст. 25.7 КоАП РФ. От подписания каких-либо документов и получения копий документов он также отказался. Дополнил, что Бытко Н.И. сам пояснял, что в этот день приехал брат и он с ним употреблял спиртные напитки, а именно водку, после чего ехал домой.

Выслушав Бытко Н.И., представителя Голицына О.А., опросив инспектора ГИБДД по Нижнегорскому району фио, свидетеля фио, огласив и исследовав материалы дела, осмотрев видеозапись, суд пришел к выводу о наличии в действиях Бытко Н.И. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении ...номер от дата, он был составлен в отношении фио за то, что он дата, в время, на адрес км+10 метров, управлял транспортным средством – автомобилем ...марка автомобиля, государственный номерной знак ...номер, с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, данные действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Факт управления Бытко Н.И. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом 61 ...номер об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которому Бытко Н.И. дата в время на адрес км+10 метров, управлял транспортным средством – автомобилем ...марка автомобиля, государственный номерной знак ...номер, с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения, в отсутствие понятных применялась видеозапись, а также не оспаривается и самим Бытко Н.И. о том, что в указанное в протоколе время и место он управлял вышеуказанным транспортным средством (л.д. 3).

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование ...номер от дата, были приняты меры к проведению освидетельствования Бытко Н.И. на состояние опьянения, в связи с наличием у Бытко Н.И. признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), в котором он отказался ставить подпись о том, что пройти освидетельствование согласен/ отказывается, при этом осуществлялась видеозапись (л.д. 4).

Как усматривается из протокола об административном правонарушении, а также видеозаписи осмотренной в судебном заседании Бытко Н.И. от получения документов и от подписания протоколов отказался, однако не оспаривал тот факт, что он находится в состоянии опьянения, поскольку до управления транспортным средством употреблял спиртные напитки, а именно водку в количестве 100 грамм, после чего управлял автомобилем.

В силу части 1 статьи 13 этого закона полиция для выполнения возложенных на нее обязанностей вправе останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях; направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке установленном Правительством Российской Федерации; задерживать транспортные средства и отстранять водителей от управления транспортными средствами в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункты 2, 8, 14, 20, 21).

Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе (часть 3 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно ч.2 ст.27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

К материалам административного дела приложены видеодиски с файлами записи, в качестве доказательства, которые были просмотрены в судебном заседании. Вопросов, ходатайств и дополнений не поступило. На видео установлено, что Бытко Н.И. пояснял, что управлял транспортным средством автомобилем ...марка автомобиля, государственный номерной знак ...номер, от освидетельствования на месте с помощью газоанализатора «Алкотестер 6810» пройти освидетельствование отказался, однако пройти освидетельствование в медицинском учреждении согласился, однако письменного согласия либо отказа в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ставить отказался.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Бытко Н.И. не соблюдены.

Доказательства по делу являются допустимыми и не противоречивыми.

Согласно Федерального закона от 14 октября 2014 г. N 307-ФЗ в часть 2 статьи 27.12 настоящего Кодекса внесены изменения, вступившие в силу 15 ноября 2014 года.

Согласно ч.2 ст.27.12 КоАП РФ (в новой редакции, действующей с 15.11.2014 года) отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Данные правила в протоколах соблюдены, нарушения не выявлены.

Согласно частям 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Бытко Н.И. освидетельствования на состояние опьянения на месте, а также в медицинском учреждении, поскольку действия должностного лица по направлению Бытко Н.И. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475.

Согласно п. 10 раздела 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденным Постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 (с изменениями и дополнениями в пункт 11 Постановления Правительства РФ от 10 сентября 2016 г. N 904), направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно п.п. 4,5,6,7 раздела 2 вышеуказанных правил, регламентирующих освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений (далее – технические средства измерения). Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует свидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения. При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения.

Согласно разъяснениям п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения согласно ст. 27.12 ч.4 КоАП РФ и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения.

Согласно п. 6 ч. 2 приказа Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» утверждены основания для проведения медицинского освидетельствования, критериями наличия хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы и шаткость походки; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Согласно п.2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Требования данной нормы, с учетом, установленных по делу обстоятельств, Бытко Н.И. не соблюдены. К доводам Бытко Н.И. и его представителя Голицына О.А. изложенным в письменном виде, а также к доводам, что он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, а также по тем основаниям, что в протоколе имеются существенные нарушения, однако суд считает, что данные недостатки были устранены, а именно, факт о том, что в протоколе отсутствует запись о том, что Бытко Н.И. отказался от подписи в протоколе, подтверждается самим Бытко Н.И. в судебном заседании и не оспорено им, поскольку как он пояснил, что не подписывал документы, поскольку побоялся, судья относится критически и воспринимает их как способ защиты и ухода от ответственности, Голицыным О.А. не предоставлено доказательств в опровержение указанных обстоятельств. Данное обстоятельство нашло свое подтверждение вышеперечисленными документами, а также не оспорено Бытко Н.И., и подтверждено видеозаписью, приложенной и осмотренной в судебном заседании, которые судья принимает в качестве достоверных доказательств наличия достаточных оснований полагать, что Бытко Н.И. находился с признаками опьянения, что на видеозаписи не оспаривалось и самим Бытко Н.И.

Доводы представителя Голицына О.А. в части освидетельствования на состояние опьянения по ст. 27.12.1 ч.1-3 КоАП РФ суд не принимает в качестве доказательств неправильного составления и направление на медицинское освидетельствование, в связи с тем, что освидетельствование на состояние опьянения водителей транспортных средств сотрудниками ОГИБДД подлежит по ст. 27.12 КоАП РФ, в связи с чем, данные доводы не состоятельны.

Отсутствие отметки от отказе лица, привлекаемого к административной ответственности от подписи, нашло свое подтверждение в судебном заседании и подтверждено показаниями Бытко Н.И., видеозаписью, показаниями фио и свидетеля фио

Данное обстоятельство нашло свое подтверждение вышеперечисленными документами, которые судья принимает в качестве достоверных доказательств наличия у Бытко Н.И. признаков опьянения.

Бытко Н.И. не воспользовался своим правом и не опроверг доводы должностного лица о том, что он управлял транспортным средством при наличии явных признаков опьянения, хотя ему такая возможность работниками ГИБДД была предоставлена - было предложено пройти освидетельствование на месте, а также пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Доводы Бытко Н.И. и его представителя Голицына О.А. о том, что Бытко Н.И. не отказывался пройти медицинское освидетельствование, и нарушения его права при составлении протокола, суд относится критически, поскольку они опровергаются материалами дела и не нашли своего подтверждения в судебном заседании, поскольку таким способом Бытко Н.И. пытается уйти от административной ответственности, хотя ему была дана возможности пройти освидетельствование на месте, а после в медицинском учреждении. Бытко Н.И. словесно давал согласие на прохождение медицинского освидетельствования, однако действиями данное желание не подтвердил, в связи с чем, суд считает, что своими действиями он не выполнил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, и не предоставил опровержение своих слов в судебном заседании.

О том, что Бытко Н.И. управлял транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на месте, от которого он отказался, а потом в медицинском учреждении, согласие на котором он отказался фиксировать в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состоянии опьянения, подтверждается как материалами дела, а также видеозапись, которые суд считает достоверными доказательствами и считает возможным положить в основу доказательств.

Доказательства по делу являются допустимыми последовательными и не противоречивыми.

Требования должностного лица о прохождении Бытко Н.И. освидетельствования на состояние опьянения на места с помощью технического средства измерения, а после отказа – о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлись законными и обоснованными.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, судья считает, что вина Бытко Н.И. установлена, а его действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении у судьи не возникло сомнений в виновности Бытко Н.И. во вменяемом ему административном проступке, которые бы судья мог, согласно ст.1.5 КоАП РФ, толковать в пользу Бытко Н.И.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, а также его поведение в момент после совершения административного правонарушения. При таких обстоятельствах в действиях Бытко Н.И. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании установлено, что Бытко Н.И. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано удостоверение ...номер, среди лишенных права управления не значится (л.д.9).

При рассмотрении вопроса о назначении наказания, с учетом конституционных принципов неотвратимости, справедливости и соразмерности, степени общественной опасности содеянного, принимая во внимание характер совершенного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих вину административную ответственность обстоятельств, а также принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер совершенного правонарушения, роль и степень вины лица, привлекаемого к административной ответственности, суд полагает возможным для достижения задач законодательства об административных правонарушениях, указанных в ст...ст. КоАП РФ, назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и шесть месяцев, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

...Бытко Н.И. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: ...реквизиты.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым по адресу: Республика Крым, п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснено, что согласно ст. 31.5 КоАП РФ, с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: ул. Победы, д. 20, п. Нижнегорский, Республика Крым).

Мировой судья /подпись/ Тайганская Т.В.