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Дело № 5-65-127/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

25 июня 2019 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д.20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Татьяна Викторовна, с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Сиренко Г.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД МВД России по Нижнегорскому району Республики Крым, в отношении

...Сиренко Г.А.,

...личные данные7.

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Сиренко Г.А., дата, в время, по адрес в адрес, управлял транспортным средством – автомобилем ...марка автомобиля , государственный номерной знак ...номер, с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении освидетельствования на месте и в медицинском учреждении на состояние опьянения, данные действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния, за что предусмотрена административная ответственность по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Сиренко Г.А. вину не признал и пояснил, что в указанное в протоколе время и место, он действительно управлял транспортным средством ...марка автомобиля , государственный номерной знак ...номер, был остановлен сотрудниками ОГИБДД, при проверке документов сотрудники посчитали, что он находится в состоянии опьянения, сотрудником ОГИБДД ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора он отказался, после этого ему предложили пройти освидетельствование в медицинском учреждении, на что он также отказался. Также дополнил, что сотрудником ОГИБДД ему не были разъяснены последствия отказа от медицинского освидетельствования, в связи с чем, считает, что он не находился в состояния опьянения и оснований направлять на медицинское освидетельствование не было. В судебном заседании дата вину в содеянном признал и раскаялся, отказался от освидетельствования по не знанию закона.

В судебном заседании допрошен в качестве свидетеля инспектор ОГИБДД по Нижнегорскому району фио, который суду пояснил, что дата он совместно с инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району фио осуществляли надзор за безопасностью дорожного движения на маршрутах патрулирования в адрес и адрес. В адрес на адрес, был остановлен Сиренко Г.А., при проверке документов у него были выявлены признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, изменение кожных покровов лица. Водитель был отстранен от управления транспортным средством, после чего было предложено пройти освидетельствование на месте, на которое он отказался, а после в медицинском учреждении, на которое он также отказался, о чем он указал в протоколе. Также в отсутствие понятых применялась видеозапись. После чего был составлен протокол по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ.

В судебном заседании инспектор ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району фио суду пояснил, что дата он заступил на смену совместно с напарником фио на маршруты патрулирования 1,6 по осуществления безопасности дорожного движения. В адрес на адрес был остановлен автомобиль ...марка автомобиля , как позже стало известно под управлением Сиренко Г.А. При проверке документов у него были выявлены признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, изменение кожных покровов лица. Водитель был отстранен от управления транспортным средством, после чего было предложено пройти освидетельствование на месте, на которое он отказался, а после в медицинском учреждении, на которое он также отказался, о чем он указал в протоколе. Также в отсутствие понятых применялась видеозапись. После чего был составлен протокол по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ. Дополнил, что служебный автомобиль оснащен монитором для патрулирования, однако данный монитор по техническим причинам не работает. Водителю были разъяснены права и обязанности, а также на месте остановки он пояснял, что употреблял спиртные напитки, в связи с чем, отказывается проходить освидетельствование.

Выслушав Сиренко Г.А., опросив инспектора ГИБДД по Нижнегорскому району фио, свидетеля фио, огласив и исследовав материалы дела, осмотрев видеозапись, суд пришел к выводу о наличии в действиях Сиренко Г.А. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении ...номер от дата, он был составлен в отношении фио за то, что он дата, в время, по адрес в адрес, управлял транспортным средством – автомобилем ...марка автомобиля , государственный номерной знак ...номер, с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении освидетельствования на месте и в медицинском учреждении на состояние опьянения, данные действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Факт управления Сиренко Г.А. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом ...номер об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которому Сиренко Г.А. дата в время по адрес а адрес, управлял транспортным средством – автомобилем ...марка автомобиля , государственный номерной знак ...номер, с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица, поведение, отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения, в отсутствие понятных применялась видеозапись, а также не оспаривается и самим Сиренко Г.А. о том, что в указанное в протоколе время и место он управлял вышеуказанным транспортным средством (л.д. 3).

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование ...номер от дата, были приняты меры к проведению освидетельствования Сиренко Г.А. на состояние опьянения, в связи с наличием у Сиренко Г.А. признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица), на которое он не согласился, о чем в протоколе имеется его подпись, а также работником ОГИБДД была сделана соответствующая запись, при этом осуществлялась видеозапись (л.д. 4).

Как усматривается из протокола об административном правонарушении, Сиренко Г.А. указал, что от прохождения медицинского освидетельствования отказывается (л.д.2).

В силу части 1 статьи 13 этого закона полиция для выполнения возложенных на нее обязанностей вправе останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях; направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке установленном Правительством Российской Федерации; задерживать транспортные средства и отстранять водителей от управления транспортными средствами в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункты 2, 8, 14, 20, 21).

Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно ч.2 ст.27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

К материалам административного дела приложены видеодиски с файлами записи, в качестве доказательства, которые были просмотрены в судебном заседании. Вопросов, ходатайств и дополнений не поступило. На видео установлено, что Сиренко Г.А. пояснял, что управлял транспортным средством автомобилем ...марка автомобиля , государственный номерной знак ...номер, от прохождения освидетельствования на месте, а также в медицинском учреждении отказался.

Согласно ответа начальника ОГИБДД сообщено, что в настоящее время на служебном автомобиле ...марка автомобиля государственный регистрационный знак ...номер, монитор на патруль видео не работает по техническим причинам, о чем рапортом сообщено начальнику ОМВД России по Нижнегорскому району фио, ввиду этого видеозапись от дата предоставить к приобщению к материалам дела не имеется возможности.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Сиренко Г.А. не соблюдены.

Доказательства по делу являются допустимыми и не противоречивыми.

Согласно Федерального закона от 14 октября 2014 г. N 307-ФЗ в часть 2 статьи 27.12 настоящего Кодекса внесены изменения, вступившие в силу 15 ноября 2014 года.

Согласно ч.2 ст.27.12 КоАП РФ (в новой редакции, действующей с 15.11.2014 года) отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Данные правила в протоколах соблюдены, нарушения не выявлены.

Согласно частям 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Сиренко Г.А. освидетельствования на состояние опьянения на месте, а также в медицинском учреждении, поскольку действия должностного лица по направлению Сиренко Г.А. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475.

Согласно п. 10 раздела 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденным Постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 (с изменениями и дополнениями в пункт 11 Постановления Правительства РФ от 10 сентября 2016 г. N 904), направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно п.п. 4,5,6,7 раздела 2 вышеуказанных правил, регламентирующих освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений (далее – технические средства измерения). Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует свидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения. При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения.

Согласно разъяснениям п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения согласно ст. 27.12 ч.4 КоАП РФ и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения.

Согласно п. 6 ч. 2 приказа Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» утверждены основания для проведения медицинского освидетельствования, критериями наличия хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы и шаткость походки; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Согласно п.2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Требования данной нормы, с учетом, установленных по делу обстоятельств, Сиренко Г.А. не соблюдены. К доводам Сиренко Г.А. о том, что он спешил и не знал последствия отказа от прохождения освидетельствования, судья относится критически и воспринимает их как способ защиты и ухода от ответственности, поскольку Сиренко Г.А. не предоставлено доказательств в опровержение указанных обстоятельств. Данное обстоятельство нашло свое подтверждение вышеперечисленными документами, а также не оспорено Сиренко Г.А. при составлении протокола, которые судья принимает в качестве достоверных доказательств наличия достаточных оснований полагать, что Сиренко Г.А. находился с признаками опьянения.

Данное обстоятельство нашло свое подтверждение вышеперечисленными документами, которые судья принимает в качестве достоверных доказательств наличия у Сиренко Г.А. признаков опьянения.

Сиренко Г.А. не воспользовался своим правом и не опроверг доводы должностного лица о том, что он управлял транспортным средством при наличии явных признаков опьянения, хотя ему такая возможность работниками ГИБДД была предоставлена - было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Доводы Сиренко Г.А. по тем основаниям, что сотрудником ОГИБДД не были разъяснены последствия отказа от медицинского освидетельствования, в связи с чем нарушены его права при составлении протокола, суд относится критически, поскольку они опровергаются материалами дела и не нашли своего подтверждения в судебном заседании, поскольку таким способом Сиренко Г.А. пытается уйти от административной ответственности.

О том, что на Сиренко Г.А. управлял транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на месте, а потом в медицинском учреждении, от которого он отказался, подтверждается как материалами дела, так и его показаниями, данными в судебном заседании, а также видеозапись, которые суд считает достоверными доказательствами и считает возможным положить в основу доказательств.

Доказательства по делу являются допустимыми последовательными и не противоречивыми.

Требования должностного лица о прохождении Сиренко Г.А. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на места с помощью технического средства измерения, а после отказа – о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлись законными и обоснованными.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, судья считает, что вина Сиренко Г.А. установлена, а его действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении у судьи не возникло сомнений в виновности Сиренко Г.А. во вменяемом ему административном проступке, которые бы судья мог, согласно ст.1.5 КоАП РФ, толковать в пользу Сиренко Г.А.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность. При таких обстоятельствах в действиях Сиренко Г.А. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании установлено, что Сиренко Г.А. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано удостоверение ...номер от дата, среди лишенных права управления, не значится (л.д.8), ранее к административной ответственности за аналогичное правонарушение не привлекался (л.д.6).

При рассмотрении вопроса о назначении наказания, с учетом конституционных принципов неотвратимости, справедливости и соразмерности, степени общественной опасности содеянного, принимая во внимание характер совершенного правонарушения, наличие смягчающих вину обстоятельств, согласно ст.4.2 КоАП РФ – признание вины и раскаяние в содеянном, наличие на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, отягчающих административную ответственность обстоятельств, судом не установлено, а также принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер совершенного правонарушения, роль и степень вины лица, привлекаемого к административной ответственности, суд полагает возможным для достижения задач законодательства об административных правонарушениях, указанных в ст...ст. КоАП РФ, назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и шесть месяцев, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

...Сиренко Г.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: ...реквизиты.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым по адресу: Республика Крым, п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснено, что согласно ст. 31.5 КоАП РФ, с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: ул. Победы, д. 20, п. Нижнегорский, Республика Крым).

Мировой судья /подпись/ Тайганская Т.В.