# Дело № 5-65-132/2021

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес фио, с участием прокурора Нижнегорской районной прокуратуры фио, представителя лица, привлекаемого к административной ответственности фио, действующей на основании доверенности, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Прокуратуры адрес, в отношении

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, женатого, имеющей двоих несовершеннолетних детей, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адрес в адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 7.32 ч. 7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

# УСТАНОВИЛ:

Должностное лицо – генеральный директор наименование организации фио в период времени с время дата, в адрес при проведении работ по объекту «Капитальный ремонт сетей водоснабжения по адрес, Придорожной, Студенческой, Юбилейной, Луговая в адрес» совершила административное правонарушение, которым установлено, что дата по результатам проведенного электронного аукциона между Администрацией адрес и наименование организации заключен муниципальный контракт № 17 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту : «Капитальный ремонт сетей водоснабжения по адрес, Придорожная, Студенческая, Юбилейная, адрес Акимовка адрес». Цена контракта сумма В соответствии с п. 4.1 Контракта срок выполнения работ-до дата. дата между Администрацией адрес и наименование организации заключено дополнительное соглашение об изменении срока исполнения контракта в связи с распространением короновирусной инфекцией (Covid-19), в соответствии с которым окончание работы продлено до дата. Указанное соглашение в соответствии с ч. 65 ст. 112 Федерального закона от дата № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Мониторингом сайта официального сайта <http://zakupki.gov.ru>, и информации полученной от администрации адрес установлено, что работы фактически выполнены дата, что подтверждается актом приема-передачи от дата, претензиями администрации сельского поселения от дата и дата и платежными поручениями от дата и дата на сумму сумма и сумма соответственно. Также факт не своевременно исполнения Подрядчиком условий контракта подтверждается платежным поручение № 7 от дата об уплате пени в размере сумма и платежным поручением № 10 от дата об уплате пени в размере сумма Согласно информации наименование организации от дата подписанная директором предприятия фио нарушением сроков выполнения работ обусловлено тем, что при проведении испытаний герметичности магистрального водопровода, на участке обследования протяженностью 4764 м., было выявлено нарушение герметичности в замкнутом контуре магистрального водопровода. Нарушение герметичности возникло после его монтажа путем намеренного повреждения третьими лицами или несанкционированной врезкой (врезками) в смонтированный трубопровод. Данные обстоятельства не подпадают по п. 12.1 Контракта, послужившие основанием нарушения сроков выполнения работ, под обстоятельства непреодолимой силы, предусмотренные условиями контракта. Таким образом, в связи с бездействием директора наименование организации фио, которое выразилось в ненадлежащем исполнении своих должностных обязанностей, а как следствие нарушение сроков сдачи объекта, неисполнении контракта в срок наименование организации, повлекло причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, ответственность за которое предусмотрено ст. 7.32 ч. 7 КоАП РФ.

В судебное заседание фио не явился, будучи извещенным надлежащим образом, что подтверждается документами в материалах дела. Направил в суд письменные пояснения. Согласно ст. 25.1 ч.2 КоАП РФ, в отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

В судебное заседание лицо, признанное потерпевшим глава Акимовского адрес, в судебное заседание не явился, о дне и времени слушания дела извещен надлежащим образом, направил в суд заявление о рассмотрении дела в его отсутствие. Материальных претензий к фио не имеет, на сегодняшний день причиненный ущерб возмещен в полном объеме.

Согласно разъяснениям п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в целях соблюдения установленных [статьей 29.6](http://base.garant.ru/12125267/29/#block_296) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку [КоАП](http://base.garant.ru/12125267/) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату). Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом наименование организации от дата N 343.

Учитывая данные о надлежащем извещении фио, а также потерпевшего фио, принимая во внимание отсутствие ходатайств об отложении дела, суд на основании ст. 25.1 ч.2 КоАП РФ считает возможным рассмотреть данное дело в их отсутствие.

В судебном заседании представитель лица, привлекаемого к административной ответственности – фио суду изложила позицию фио пояснив, что в обоснование событий вменяемого правонарушения в материалы дела приложены копии Муниципального контракта на выполнение строительно-монтажных работ и приложений к контракту, в том числе дополнительных соглашений, локальных сметных расчетов, справок и актов о приемке выполненных работ. Однако, с данными документами он не знаком, их не подписывал, контроль за исполнением работ по муниципальному контракту не осуществлял. Полагает, что подпись на всех перечисленных документах от его имени проставлена путем использования факсимиле, так как документы содержат в себе идентичные графические изображения подписи, тогда как многократное воспроизведение лицом абсолютно идентичной подписи весьма затруднительны. Полагает необходимым обозрение судом оригиналов указанных документов с целью установления механизма проставления подписи на них.

Согласно части 2 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных Федеральным законом от дата № 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", иными правовыми актами пли соглашением сторон.

Вместе с тем согласие на использование факсимильного воспроизведения подписи при заключении и исполнении муниципального контракта им не давалось. Условиями контракта так же не предусмотрена возможность заверения документов аналогами собственноручной подписи.

Материалы дела содержат так же сообщение наименование организации (л.д. 137) составленное дата в ответ на уведомление прокурора. Указанное сообщение подписано якобы фио. Однако Решением единственного участника Общества №1/2021 от дата с указанного периода его полномочия как Генерального директора наименование организации прекращены. Подпись и печать на указываемом сообщении соответствуют идентичным графическим подписи и печати, проставленным на контракте и приложениях к нему. Однако, касательно включения муниципального контракта и его исполнения ему ранее не было ничего известно. Согласно протокола о возбуждении дела об административном правонарушении материалы дела содержат в себе информационное письмо от дата. подписанное им, о причинах нарушения сроков выполнения работ. Однако, указанное письмо им не составлялось и не подписывалось. Более того, дата его полномочия как Генерального директора Общества прекращены решением учредителя наименование организации.

Согласно условий трудового Договора замещение мной должности Генерального директора являлось работой по совместительству, с окладом в размере 50% от установленного оклада для данной должности. Фактически Общество вело деятельность под контролем и руководством учредителя, который не допускал его к текущей деятельности Общества. Наличие конфликта с Обществом подтверждается его обращением в Инспекцию по груду РК о нарушении моих прав. Таким образом, в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ, поскольку собранные доказательства не подтверждают наличие его вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств но муниципальному контракту № 17 от дата В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно позиции Верховного Суда РФ, изложенной в п.15 вышеуказанного Постановления, привлечение к административной ответственности должностных лиц допускается в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено. Учитывая указанное, настаивает на своей невиновности в совершении указываемого Протоколом правонарушения. Просит производство по делу прекратить.

В судебном заседании представитель Нижнегорской прокуратуры фио постановление о возбуждении дела об административном правонарушении поддерживают в полном объеме, ссылаясь на те обстоятельства, что вина фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.32 ч. 7 КоАП РФ подтверждается собранными материалами административного дела, при этом ссылки лица, о том, что им не заключался контракт, опровергается имеющими в деле документами, подписанными от имени фио и не опровергнутыми в соответствии с действующим законодательством.

Выслушав представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, заключение прокурора, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях фио состава правонарушения, предусмотренного ст. 7.32 ч.7 КоАП РФ, судья приходит к выводу, что вина фио во вменяемом ему правонарушении нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами:

постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата, составленое в отношении генерального директора наименование организации фио, за то, что в период времени с время дата, в адрес при проведении работ по объекту «Капитальный ремонт сетей водоснабжения по адрес, Придорожной, Студенческой, Юбилейной, Луговая в адрес» совершила административное правонарушение, которым установлено, что дата по результатам проведенного электронного аукциона между Администрацией адрес и наименование организации заключен муниципальный контракт № 17 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту : «Капитальный ремонт сетей водоснабжения по адрес, Придорожная, Студенческая, Юбилейная, адрес Акимовка адрес». Цена контракта сумма В соответствии с п. 4.1 Контракта срок выполнения работ-до дата. дата между Администрацией адрес и наименование организации заключено дополнительное соглашение об изменении срока исполнения контракта в связи с распространением короновирусной инфекцией (Covid-19), в соответствии с которым окончание работы продлено до дата. Указанное соглашение в соответствии с ч. 65 ст. 112 Федерального закона от дата № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Мониторингом сайта официального сайта <http://zakupki.gov.ru>, и информации полученной от администрации адрес установлено, что работы фактически выполнены дата, что подтверждается актом приема-передачи от дата, претензиями администрации сельского поселения от дата и дата и платежными поручениями от дата и дата на сумму сумма и сумма соответственно. Также факт не своевременно исполнения Подрядчиком условий контракта подтверждается платежным поручение № 7 от дата об уплате пени в размере сумма и платежным поручением № 10 от дата об уплате пени в размере сумма Согласно информации наименование организации от дата подписанная директором предприятия фио нарушением сроков выполнения работ обусловлено тем, что при проведении испытаний герметичности магистрального водопровода, на участке обследования протяженностью 4764 м., было выявлено нарушение герметичности в замкнутом контуре магистрального водопровода. Нарушение герметичности возникло после его монтажа путем намеренного повреждения третьими лицами или несанкционированной врезкой (врезками) в смонтированный трубопровод. Данные обстоятельства не подпадают по п. 12.1 Контракта, послужившие основанием нарушения сроков выполнения работ, под обстоятельства непреодолимой силы, предусмотренные условиями контракта. Таким образом, в связи с бездействием директора наименование организации фио, которое выразилось в ненадлежащем исполнении своих должностных обязанностей, а как следствие нарушение сроков сдачи объекта, неисполнении контракта в срок наименование организации, повлекло причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства (л.д.1-5); муниципальным контрактом на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Капитальный ремонт сетей водоснабжения по адрес, Придорожной, Студенческой, Юбилейной, Луговой в адрес « от 08.04.2020 года заключенным между Администрацией адрес и наименование организации, подписанные электронной подписью сторон (л.д.10-38, 47); сводной сметой стоимости строительства (л.д.39-40); техническим заданием (л.д.43-46), дополнительным соглашением об изменении цены муниципального контакта № 17 от 08.04.2020 года от 12.11.2020 года (л.д.48); локальным сметным расчетом № 02-01-01 (л.д.49-53); дополнительным соглашением об изменении срока исполнения контакта от 22.10.2020 года (л.д.54-55); дополнительным соглашением № от 08.04.2021 года (л.д.57-58); справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 08.12.2020 года (л.д.64); актом о приемке выполненных работ на ноябрь 2020 года (л.д.65-76); платежным поручением от 24.07.2020 года на сумму сумма (л.д.77); актом о приемке выполненных работ за июнь 2020 года (л.д.78-83); справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 25.06.2020 года (л.д.89); актом о приемке выполненных работ за июнь 2020 года (л.д.84-88); платежным поручением от 25.09.2020 года на сумму сумма(л.д.90); актом о приемке выполненных работ за август 2020 г (л.д.91-95); справкой о стоимости выполненных работ на 31.08.2020 года (л.д.96); платежным поручением от 14.10.2020 года на сумму сумма(л.д.97); актом о приемке выполненных работ за сентябрь 2020 г. (л.д.98-109); справкой о стоимости выполненных работ за сентябрь 2020 (л.д.110); платежным поручением от 18.11.2020 года на сумму сумма (л.д.111); справкой о стоимости выполненных работ за октябрь 2020 (л.д.112); актом о приемке выполненных работ за октябрь 2020 г. (л.д.113-120); платежным поручением от 28.12.2020 года на сумму сумма (л.д.121); актом о приемке выполненных работ за ноябрь 2020 г. (л.д.122-133); претензией о ненадлежащем исполнении от 02.12.2020 года (л.д.134-135); ответом от наименование организации о гарантии выполнения работ до 20.12.2020 года (л.д.136); претензией от 29.12.2020 года с расчетом суммы требования (л.д.137-139); платежным поручением от 15.01.2021 года на сумму сумма, и от 14.01.2021 года на сумму сумма (л.д.144-145); платежным поручением от 28.12.2020 на сумму сумма (л.д.149); платежным поручением от 25.09.2020 года на сумму сумма (л.д.150); выпиской из ЕГРЮЛ и другими материалами дела, которые были оглашены и исследованы в судебном заседании.

Согласно акта приема-передачи от дата Администрацией Акимовского адрес и наименование организации установлено, что Контракт исполнен в полном объеме, предусмотренном утвержденной проектной документацией, завершены полностью, параметры объекта подлежащие капитальному ремонту соответствуют утвержденной проектной документации.

Таким образом Подрядчиком нарушен срок исполнения работ, в результате чего администрацией адрес в адрес наименование организации направлялись претензионные письма. Также факт не своевременного исполнения Подрядчиком условий контракта подтверждается платежными поручении об уплате пени.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не сумма прописью или дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц - от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не сумма прописью.

Подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (пункт 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу статей 432, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации условие о сроках выполнения работ является существенным условием государственного или муниципального контракта.

Согласно части 2 статьи 34, части 1 статьи 95 Федерального закона от дата N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 34, 95 названного Федерального закона.

Согласно п. 2.1. Контракта, цена контракта составляет сумма.

Согласно п. 12.1 Контракта стороны освобождаются от ответственности за частичное или полное неисполнение своих обязательств по настоящему Контракту в случае, если оно явилось следствием действия обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах на время действия этих обстоятельств, если обстоятельства непосредственно повлияли на исполнение контракта и подтверждены документами компетентных органов. Однако, вышеуказанные обстоятельства, послужившие основанием нарушения сроков выполнения работ, не подпадают под обстоятельства непреодолимой силы, предусмотренные условиями Контракта. Данные обстоятельства установлены не были. Доводы фио и его представителя опровергаются материалами административного дела, которые были оглашены и исследованы в судебном заседании.

Действия фио верно квалифицированы по ч.7 ст.7.32 КоАП РФ - действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Оснований для прекращения производства по делу и освобождению привлекаемого лица от административной ответственности суд не усматривает.

Доказательства по делу являются допустимыми и согласуются между собой, не доверять представленным доказательствам оснований не имеется, поскольку они составлены уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ в пределах его компетенции. Указанные доказательства являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, ее имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

В соответствии со [ст. 24.1 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24.1_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что доказательства по делу являются допустимыми последовательными и не противоречивыми.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания фио. учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельством, смягчающим административную ответственность фио, признано наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей, впервые привлекаемого к административной ответственности, возмещение ущерба в полном объеме. Обстоятельством, отягчающим административную ответственность фио судом не установлено (ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ). В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч.3 КоАП РФ, при назначении административного наказания лицу, суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, а также отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, наличием смягчающих вину обстоятельств.

Согласно ст. 3.4 КоАП РФ, предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со [статьей 4.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/5e8aae404b38ac1847d8e4b38a7758b4affe7d1a/#dst7220) настоящего Кодекса.

При назначении наказания мировой судья, руководствуясь общими правилами, предусмотренными [ст.4.1.1](file:///E:\ТАЙГАНСКАЯ\Админы\разные\стHYPERLINK%20%22http:\sudact.ru\law\doc\JBT8gaqgg7VQ\001\004\?marker=fdoctlaw%22.4.HYPERLINK%20%22http:\sudact.ru\law\doc\JBT8gaqgg7VQ\001\004\?marker=fdoctlaw%221.1)КоАП РФ, с учетом конституционных принципов неотвратимости, справедливости и соразмерности, степени общественной опасности содеянного, принимая во внимание характер совершенного правонарушения, имущественное положение, наличие смягчающих и отсутствия отягчающих административную ответственность обстоятельств, совершения правонарушения, посягающего на порядок управления, впервые, а также принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер совершенного правонарушения, роль и степень вины правонарушителя, правонарушение совершено впервые, отсутствует причиненный вред или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствует имущественный ущерб, суд полагает возможным для достижения задач законодательства об административных правонарушениях, указанных в [ст. 1.2](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/001/?marker=fdoctlaw) КоАП РФ, назначить наказание в виде предупреждения, установленном санкцией статьи. Оснований для применения наказания в виде административного штрафа, суд не находит, поскольку обеспечить цель административного наказания сможет предупреждение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Должностное лицо – генерального директора наименование организации фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд адрес через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес (адрес: адрес, адрес).

Мировой судья фио