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Дело № 5-65-145/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

30 ноября 2017 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

И.о. мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Гноевой А.И.,

с участием:

инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району ...ФИО,

лица, привлекаемого к административной ответственности – Павленко С.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в отношении:

...Павленко С.М. ...дата рождения, уроженца ...место рождения, гражданина РФ, имеющего образование 8 классов, вдовца, пенсионера, зарегистрированного и проживающего по адресу: ...адрес,

дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

05.07.2017 г., в 19 час. 30 мин., на ул. Декоративная 14 с. Линейное, Павленко С.М., управлял транспортным средством – автомобилем марки ...марка...марка, р/з ...номер, с явными признаками алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта; поведение не соответствует обстановке, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершил административное правонарушение предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Павленко С.М. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что не управлял транспортным средством автомобилем марки ...маркамарка автомобиля, р/з ...номер, а именно 05.07.2017 г. он утром, примерно в 10 час., приехал к ...ФИО...ФИО, проживающей по адресу: Нижнегорский район, с. Лйнейное, ул. Декоративная, д. 14, для уборки травы, где они с ней в последующем употребили алкогольные напитки. Приехал он трезвым, после того как «выпил» на машине не ездил, а в случае необходимости мог вызвать родственников, которые бы его забрали. Примерно в обеденное время ...ФИО позвала его на улицу, где уже находились сотрудники полиции, о чем он не знал, которые применили к нему силу, требовали продуть «алкотест» и проехать в медицинское учреждение на освидетельствование, от чего он отказался, так как автомобилем не управлял, и ехать на нем никуда не собирался. Никаких объяснений сотрудник полиции ему не давали. При этом его процессуальных прав ему никто не разъяснял.

Непризнание Павленко С.М. вины суд расценивает, как способ защиты с целью избежать административного наказания за содеянное правонарушение.

Несмотря на непризнание вины, вина Павленко С.М. подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно: протоколом 61 АГ 310295 об административном правонарушении от 05.07.2017; определением о внесении дополнений в протокол об административном правонарушении от 28.09.2017 г.; протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 398663 от 05.07.2017 г.; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 603343 от 05.07.2017 г., в котором Павленко С.М. от подписи отказался; объяснениями свидетелей ...ФИО. и ...ФИО от 05.07.2017 г., рапортом инспектора ...ФИО

Суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях, существенных недостатков при составлении протокола должностным лицом не допущено.

Допущенные должностным лицом помарки в протоколе, не являются существенными нарушениями составления протокола, которые могут являться основанием для признания его составленным с нарушением закона, а лишь свидетельствуют о небрежности составления протокола сотрудником полиции.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из материалов дела, 05.07.2017 г., в 19 час. 30 мин., на ул. Декоративная 14 с. Линейное, Павленко С.М., управлял транспортным средством – автомобилем марки ...маркамарка автомобиля, р/з ...номер, с явными признаками алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта; поведение не соответствует обстановке, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета министров - Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090 "О правилах дорожного движения" (далее - ПДД), водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из положений п. 2.7 ПДД, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно правовой позиции выраженной в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 г. N 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения (часть 2 статьи 28.2 КоАП РФ).

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием полагать, что водитель Павленко С.М. находился в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, поведение не соответствующее обстановке.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Павленко С.М. отказался.

В соответствии с пунктом 10 Правил в связи с наличием признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Павленко С.М. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он отказался.

Факт управления Павленко С.М. транспортным средством при наличии у него признаков алкогольного опьянения и его отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 398663 от 05.07.2017 г.; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 603343 от 05.07.2017 г., объяснением ...ФИО и ...ФИО, согласно которым Павленко С.М. приехал к ...ФИО по адресу: Нижнегорский район, с. Линейное, ул. Декоративная, д. 14 на автомобиле в состоянии алкогольного опьянения, от него исходил запах алкоголя, вел себя агрессивно, несколько раз отъезжал и приезжал. После того, как его прогнали, уехал и вернулся с бутылкой пива и продолжил скандал, в связи с чем она обратилась в полицию.

Отказ Павленко С.М. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения подтверждается, в том числе, объяснениями ...ФИО, согласно которых Павленко С.М. отказался проходить освидетельствование на состояние опьянения, как на месте, так и в специализированном медицинском учреждении, ему были разъяснены его права и обязанности, от дачи каких-либо пояснений и подписи протоколов он отказался. Объяснениями понятых ...ФИО и ...ФИО от 05.07.2017 г., которые в судебном заседании пояснили, что в их присутствии Павленко С.М. было предложено пройти освидетельствование на месте, а затем пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которых он отказался.

В судебном заседании инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району ...ФИО пояснил, что 05.07.2017 года при надзоре за дорожным движением совместно с инспектором ДПС старшим лейтенантом ...ФИО, поступило сообщение от оперативного дежурного по ОМВД России

по Нижнегорскому району, о том, что с. Линейном на ул. Декаративной ездит автомобиль марки ...марка зеленого цвета под управлением гр. Павленко С.М. в состояние алкогольного опьянение. По данному сообщению мы выехали на место происшествия. Входе проверки было установлено, что гр. Павленко С.М., ...дата рождения, проживающий по адресу: ...адрес. Управлял автомобилем марки марка автомобиля, р/з ...номер, по ул. Декаративной с. Линейное с признаками алкогольного опьянения, а именно «запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке». Ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянение на месте и также пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение в медицинском учреждении, на что Павленко С.М., отказался в присутствии двух понятых. После чего в отношении Павленко С.М. был составлен административный протокол по ст. 12.26 ч. 1 Ко АП РФ. Павленко С.М. от подписи каких-либо документов отказался в присутствии двух понятых. Кроме того, пояснил, что когда они приехали к дому, автомобиль Павленко С.М. стоял все еще с теплым двигателем.

При этом, Павленко С.М. возможности зафиксировать возражения относительно занесенных в протокол сведений о направлении его на медицинское освидетельствование, о наличии (отсутствии) у него признаков опьянения, а также об управлении автомобилем марка автомобиля, р/з ...номер, не воспользовался, такой возможности лишен не был.

Не могут быть приняты во внимание доводы Павленко С.М. о том, что он не управлял автомобилем, поскольку опровергаются материалами дела, в том числе объяснениями ...ФИО и ...ФИОли, что 05.07.2017 г. Павленко С.М. не однократно, с утра, приезжал к ...ФИО на своей машине уже в состоянии алкогольного опьянения, так как он него исходил запах алкоголя и вел он себя агрессивно. При этом ...ФИО. пыталась с ним поговорить, сделать ему замечание о том, что ездить за рулем пьяным нельзя, на что Павленко С.М. не прореагировал.

Кроме того, Павленко С.М. при составлении протокола об административном правонарушении 61 АГ 910295 от 05.07.2017 года не отрицал факта управления автомобилем, такой возможности лишен не был.

Мировой судья считает, что показания инспектора ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району ...ФИО являются допустимым доказательством вины, так как согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29.05.2007 г. № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

В силу изложенного отсутствуют основания не доверять объяснениям инспектора, которые согласуются с иными доказательствами по делу и не противоречат им.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Законность требования сотрудника полиции о прохождении Павленко С.М. освидетельствования на состояние опьянения, а также соблюдение процедуры направления на медицинское освидетельствование в судебном порядке проверены и сомнений не вызывают.

Из содержания указанных выше протоколов следует, что от подписи в них Павленко С.М. отказался, каких-либо объяснений относительно события вмененного административного правонарушения не давал.

Утверждение Павленко С.М. о том, что процессуальные права, предусмотренные КоАП РФ, должностным лицом ГИБДД ему не разъяснялись, не основано на материалах дела и объективно опровергается как показаниями инспектора ГИБДД ОМВД РФ по Нижнегорскому району ...ФИО и свидетелей ...ФИО, ...ФИО., данными ими в судебном заседании.

Доводы Павленко С.М. о том, что сотрудники полиции не представились, превысили свои должностные полномочия, не законно применили к нему силу, не могут быть приняты судом во внимание, так как доказательства этого Павленко С.М. не представлено, в установленном законом порядке эти действия им не обжаловались, и в судебном заседании эти факты не установлены, а также опровергаются совокупностью имеющихся в материалах административного дела доказательств.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет сам отказ водителя, зафиксированный в установленном порядке, от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный сотруднику полиции либо медицинскому работнику.

Таким образом, по юридической конструкции правонарушение образует формальный состав, то есть считается оконченным именно в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С учетом изложенного суд квалифицирует действия Павленко С.М. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствие с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

При назначении административного наказания Павленко С.М. суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность в судебном заседании не установлено.

Избирая вид и размер административного наказания, учитывается характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, для достижения цели наказания Павленко С.М. суд считает возможным назначить ему наказание предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12.26, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

...Павленко С.М.ении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Оригинал платежного документа об оплате штрафа предоставить в суд.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Водительское удостоверение ...Павленко С.М. в суд не поступало.

Постановление для исполнения направить в орган, составивший протокол об административном правонарушении – ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: ул. Победы, д. 20, п. Нижнегорский, Республика Крым).

И.о. мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым – мировой судья А.И. Гноевой