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Дело № 5-65-146/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

09 ноября 2017 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

 Мировой судья судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Гноевой А.И.,

с участием:

инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району ...ФИО,

лица, привлекаемого к административной ответственности – Новицкого Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в отношении:

...Новицкого Н.А., ...дата рождения, уроженца ...место рождения, гражданина РФ, имеющего среднее образование, холостого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: ...адрес,

дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

 ...дата...дата, в 23 час. 15 мин., на ул. Ленина д. 10 п. Нижнегорский, Новицкий Н.А., управлял транспортным средством – автомобилем марки ...марка...марка р/з ...номер, с явными признаками алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершил административное правонарушение предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Новицкий Н.А. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что не управлял транспортным средством автомобилем марки ...марка...марка р/з ...номер, а именно ...дата...дата они с другом на автомобиле подъехали к магазину чтобы приобрести пиво, после чего распив по одной бутылке пива, он планировал вызвать такси с услугой «трезвый водитель» однако к нему подошел сотрудник полиции и не представившись выхватил ключ из зажигания, затем позвал других сотрудников полиции, находившихся там же возле магазина, которые без объяснения причины, силой вытащили его из машины, применили наручники и донесли до патрульной машины. Затем он попросил их ослабить наручники, которые сотрудники полиции сняли, а он, так как не знал, кто эти люди и действительно ли являются сотрудниками полиции, скрылся от них, затем заявил в полицию об угоне его автомашины. Утром автомобиль марки ...марка...марка р/з ...номер был возвращен ему его кумом. Откуда автомобиль взял кум он не спрашивал, был рад, что автомобиль возвращен.

Непризнание Новицким Н.А. вины суд расценивает, как способ защиты с целью избежать административного наказания за содеянное правонарушение.

Несмотря на непризнание вины, вина Новицкого Н.А. подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно: протоколом ...номер об административном правонарушении от ...дата; протоколом об отстранении от управления транспортным средством ...номер от ...дата; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 6...номер от ...дата, в котором Новицкий Н.А. от подписи отказался; объяснениями понятых ...ФИО и ...ФИО от ...дата, объяснением свидетеля ...ФИО.

Суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

 Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из материалов дела, ...дата г., в 23 час. 15 мин., на ул. Ленина д. 10 р. Нижнегорский, Новицкий Н.А., управлял транспортным средством – автомобилем марки ...марка р/з ...номер, с явными признаками алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета министров - Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090 "О правилах дорожного движения" (далее - ПДД), водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из положений п. 2.7 ПДД, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно правовой позиции выраженной в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 г. N 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения (часть 2 статьи 28.2 КоАП РФ).

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием полагать, что водитель Новицкий Н.А. находился в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Новицкий Н.А. отказался.

В соответствии с пунктом 10 Правил в связи с наличием признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Новицкий Н.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он отказался.

Факт управления Новицким Н.А. транспортным средством при наличии у него признаков алкогольного опьянения и его отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе, протоколом об отстранении от управления транспортным средством ...номер от ...дата протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ...номер от ...дата, письменным объяснением свидетеля ...ФИО согласно которых Новицкий Н.А. отказался проходить освидетельствование на состояние опьянения, как на месте, так и в специализированном медицинском учреждении, ему были разъяснены его права и обязанности, от дачи каких-либо пояснений и подписи протоколов он отказался, с места административного происшествия скрылся, заявив затем об угоне автомобиля марки ...марка, р/з ...номер.

Вместе с тем, указанный автомобиль, в связи с отстранением Новицкого Н.А. от его управления был передан ...ФИО, который является со слов Новицкого Н.А. кумом и который утром вернул ему автомобиль.

Отказ Новицкого Н.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения подтверждается, в том числе, объяснениями понятых ...ФИО и ...ФИО, которые ...дата пояснили, что в их присутствии Новицкому Н.А. было предложено пройти освидетельствование на месте, а затем пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которых он отказался. При этом, какого либо давления со стороны сотрудников полиции в отношении Новицкого Н.А. не применялось.

В судебном заседании свидетель ...ФИО допрошенный по ходатайству инспектор ДПС ..ФИО. показал, что вечером, точную дату не помнит, он приехал на своем автомобиле Шевролет Ланас, р/з С142АО 161, в магазин «Дар», поставил его возле магазина и пошел покупать продукты, когда вернулся и попытался задним ходом выехать со стоянки, ему помешал стоящий позади автомобиль, марки в темноте он не разобрал. В связи с чем, он подошел к автомобилю и попросил водителя отъехать, чтобы он мог выехать. За рулем сидел Новицкий Н.А., фамилию имя и отчество которого он узнал в судебном заседании. Водитель проехал вперед и он смог выехать со стоянки, что было дальше он не знает.

Вместе с тем, показания свидетеля ...ФИО не могут быть приняты судом во внимание, поскольку он не являлся очевидцем совершения административного правонарушения, каких-либо показаний относительно предмета судебного разбирательства не дал, кроме того данный свидетель не указан в качестве свидетеля в протоколе об административном правонарушении.

В судебном заседании инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району ...ФИО, пояснил, что при несении службы по надзору за дорожным движением в п. Нижнегорский по ул. Лесной был остановлен автомобиль ...марка р/з ...номер, которым управлял Новицкий Н.А. В связи с наличием явных признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы), Новицкому Н.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, проходить которое он отказался в присутствии двух понятых, кроме того, после составления протокола скрылся с места административного правонарушения.

Представленная в судебном заседании инспектором ...ФИО видеозапись не может быть принята во внимание, поскольку на ней не представляется возможным установить марку заснятого автомобиля, его регистрационный номер, а так же не представляется возможным опознать водителя автомобиля, кроме того данная запись получена вне рамок производства по делу об административном правонарушении.

При этом, Новицкий Н.А. возможности зафиксировать возражения относительно занесенных в протокол сведений о направлении его на медицинское освидетельствование, о наличии (отсутствии) у него признаков опьянения, а также об управлении автомобилем ...марка, р/з ...номер, не воспользовался, такой возможности лишен не был.

Не могут быть приняты во внимание доводы Новицкого Н.А. о том, что он не управлял автомобилем, поскольку опровергаются материалами дела, в том числе объяснениями свидетеля ...ФИО

Кроме того, Новицкий Н.А. при составлении протокола об административном правонарушении ...номер от ...дата не отрицал факта управления автомобилем ...марка р/з ...номер, такой возможности лишен не был.

Мировой судья считает, что показания инспектора ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району ...ФИО являются допустимыми доказательствами вины, так как согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29.05.2007 г. № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

В силу изложенного отсутствуют основания не доверять объяснениям инспектора, которые согласуются с иными доказательствами по делу и не противоречат им.

Доводы Новицкого Н.А. о том, что сотрудники полиции не представились, превысили свои должностные полномочия, не законно применили к нему технические средства, не могут быть приняты судом во внимание, так как доказательства этого Новицким Н.А. не представлено, в установленном законом порядке эти действия им не обжаловались, и в судебном заседании эти факты не установлены, а также опровергаются совокупностью имеющихся в материалах административного дела доказательств.

С учетом изложенного суд квалифицирует действия Новицкого Н.А. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствие с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

При назначении административного наказания Новицкому Н.А. суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность в судебном заседании не установлено.

Избирая вид и размер административного наказания, учитывается характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, для достижения цели наказания Новицкого Н.А. суд считает возможным назначить ему наказание предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12.26, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

...Новицкого Н.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Оригинал платежного документа об оплате штрафа предоставить в суд.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Водительское удостоверение ...Новицкого Н.А. в суд не поступало.

Постановление для исполнения направить в орган, составивший протокол об административном правонарушении – ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: ул. Победы, д. 20, п. Нижнегорский, Республика Крым).

Мировой судья /подпись/ А.И. Гноевой