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Дело № 5-65-160/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

10 июля 2019 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д.20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Татьяна Викторовна, с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Хмелевского Н.С., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД МВД России по Нижнегорскому району Республики Крым, в отношении

...Хмелевского Н.С.,

...личные данные.

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Хмелевский Н.С., дата в время, на адрес в адрес, управлял транспортным средством –автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак ...номер, с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование должностного лица о прохождении освидетельствования в медицинском учреждении на состояние опьянения, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования, согласно освидетельствования на месте показания прибора 0,00 мг/л, данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за что предусмотрена административная ответственность по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Хмелевский Н.С. вину не признал и пояснил, что в дата, точного времени не помнит, он вместе со своей супругой Хмелевской О.В. поехал на автомобиле в адрес, остановились в лесополосе по нужде, как вдруг к ним подбежали сотрудники полиции, которые представились, забрали у него мобильный телефон, поскольку подозревали его в поиске наркотических средств «Соли», избили его, после предложили проехать в отделение полиции в адрес. Он на своем транспортном средстве, которым управлял он, вместе с сотрудниками полиции приехали в отделение полиции, где сотрудники полиции ему угрожали, а также угрожали его жене, для того, чтобы он подписал документы. После чего сотрудник полиции фио вызвал сотрудников ОГИБДД и сообщил о том, что им совершено административное правонарушение. По приезду сотрудников ОГИБДД ему отстранили от управления транспортным средством, на котором он лично сам приехал в отделение полиции, после чего ему предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения, он согласился и продул трубку газоанализатора Алкотестер, результат показал по 0,00 мг/л, с результатами освидетельствования он был согласен, после чего ему предложили пройти освидетельствование в медицинском учреждении в г. Симферополь, но поскольку было уже поздно он отказался. Считает, что не виноват в совершении административного правонарушения, поскольку на месте прошел освидетельствование, а также ему угрожали, что автомобиль заберут на штраф площадку, и сотрудниками было разъяснено, что в его интересах отказаться от прохождения медицинского освидетельствования. Дополнил, что с жалобой на действие сотрудников полиции не обращался. Также в тот день на него был составлен административный протокол, за отсутствие страховки, который не обжаловал, был с ним согласен.

В судебном заседании допрошен в качестве свидетеля инспектор ОГИБДД по Нижнегорскому району фио, который суду пояснил, что дата он находился на службе, осуществлял безопасность дорожного движения, после чего ему сообщили, что зафиксирован факт совершения административного правонарушения по линии ГИБДД, в связи с чем, он приехал в отделение полиции, где было установлено, что Хмелевский Н.С. на своем автомобиле приехал в отделении полиции, с признаками опьянения. Водитель был отстранен от управления транспортным средством, после чего было предложено пройти освидетельствование на месте, на которое он согласился, продув трубку газоанализатора, которое показало 0,00 мг/л этилового спирта, однако у него были достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянении ( резкое изменение кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) и отрицательном результате освидетельствования на состояние опьянения, им было предложено проехать в медицинское учреждение для медицинского освидетельствования, для установления наличия либо отсутствии опьянения, на что Хмелевский Н.С. не согласился, в связи с чем, им был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а также за отсутствие страховки. Также в отсутствие понятых применялась видеозапись.

В судебном заседании по ходатайству Хмелевского Н.С. был допрошен свидетель Хмелевская О.В., которая является его супругой, ей была разъяснена ст. 51 Конституции РФ, после которой она согласилась давать показания в отношении своего супруга, а также были разъяснены права и обязанности, которая суду пояснила, что дата она совместно со своим супругом Хмелевским Н.С. поехали в адрес из адрес, где остановили в лесополосе по нужде, после непродолжительного периода времени, их задержали сотрудники полиции, при этом ее супруга избили, после чего он самостоятельно за рулем своего автомобиля сотрудников полиции отвез в отделение в пгт. Нижнегорский, где их развели по разным кабинетам. Со слов мужа известно, что ему угрожали и заставляли подписывать документы, также у них забрали мобильные телефоны, они не имели возможности никому позвонить.

В судебном заседании допрошен в качестве свидетеля, по ходатайству Хмелевского Н.С., фио, который суду пояснил, что работаем заместителем начальника отдела ОМВД России по Нижнегорскому району, так дата он совместно с другими сотрудниками полиции, в адрес в лесополосе задержали Хмелевского Н.С., который совместно с супругой искали закладки наркотических средств, на месте у них были изъяты мобильные телефоны, по данному факту возбуждено уголовное дело, после чего они были доставлены в ОМВД по Нижнегорскому району. Хмелевский Н.С. самостоятельно, на своем автомобиле привез его и еще кого не помнит в отделение, где им было установлено, что Хмелевский Н.С. находится с признаками опьянения, в связи с чем, в отношении него был составлен протокол по ст. 6.9 КоАП РФ, кроме того, он как сотрудник, который соблюдает требование закона, установил факт совершения административного правонарушения Хмелевским Н.С. в области дорожного движения, в связи с чем, он о данном правонарушении сообщил в отделение ОГИБДД. После чего приехали сотрудники ОГИБДД и ими было предложено пройти освидетельствование на месте, на что Хмелевский Н.С. согласился, результат был отрицательный, однако при наличий оснований полгать, что лица находится в состоянии опьянения, сотрудниками ОГИБДД ему было предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждении, на что он отказался, на основании чего в отношении него был составлен протокол по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ. Дополнил, что ни морального, ни физического воздействия на Хмелевского Н.С. и его супругу фио сотрудники полиции не оказывали.

Выслушав Хмелевского Н.С., опросив инспектора ГИБДД по Нижнегорскому району фио, свидетелей фио, фио, огласив и исследовав материалы дела, осмотрев видеозапись, суд пришел к выводу о наличии в действиях Хмелевского Н.С. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении ...номер от дата, он был составлен в отношении фио за то, что он дата в время, на адрес в адрес, управлял транспортным средством –автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак ...номер, с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование должностного лица о прохождении освидетельствования в медицинском учреждении на состояние опьянения, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования, согласно освидетельствования на месте показания прибора 0,00 мг/л, данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Факт управления Хмелевским Н.С. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом ...номер об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которому Хмелевский Н.С. дата в время по адрес в адрес, управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный номерной знак ...номер, с признаками опьянения, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения, в отсутствие понятных применялась видеозапись, а также не оспаривается и самим фио о том, что в указанное в протоколе время и место он управлял вышеуказанным транспортным средством (л.д. 3).

Как усматривается из акта ...номер от дата у Хмелевского Н.С. не установлено состояние алкогольного опьянения, результат теста № 568 Алкотестера зафиксированы показания 0,00 мг/л, с результатами освидетельствования был согласен.

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование ...номер от дата, были приняты меры к проведению освидетельствования Хмелевского Н.С. на состояние опьянения, в связи с наличием у Хмелевского Н.С. признаков опьянения (резкое изменение кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), на которое он не согласился, о чем в протоколе имеется его подпись, а также работником ОГИБДД была сделана соответствующая запись, при этом осуществлялась видеозапись (л.д. 4).

В силу части 1 статьи 13 этого закона полиция для выполнения возложенных на нее обязанностей вправе останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях; направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке установленном Правительством Российской Федерации; задерживать транспортные средства и отстранять водителей от управления транспортными средствами в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункты 2, 8, 14, 20, 21).

Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно ч.2 ст.27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

К материалам административного дела приложены видеодиски с файлами записи, в качестве доказательства, которые были просмотрены в судебном заседании. Вопросов, ходатайств и дополнений не поступило. На видео установлено, что Хмелевский Н.С. пояснял, что управлял транспортным средством автомобилем марка автомобиля, государственный номерной знак ...номер, от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении отказался.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Хмелевским Н.С. не соблюдены.

Доказательства по делу являются допустимыми и не противоречивыми.

Согласно Федерального закона от 14 октября 2014 г. N 307-ФЗ в часть 2 статьи 27.12 настоящего Кодекса внесены изменения, вступившие в силу 15 ноября 2014 года.

Согласно ч.2 ст.27.12 КоАП РФ (в новой редакции, действующей с 15.11.2014 года) отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Данные правила в протоколах соблюдены, нарушения не выявлены.

Согласно частям 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Хмелевским Н.С. освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, поскольку действия должностного лица по направлению Хмелевского Н.С. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475.

Согласно п. 10 раздела 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденным Постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 (с изменениями и дополнениями в пункт 11 Постановления Правительства РФ от 10 сентября 2016 г. N 904), направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно п.п. 4,5,6,7 раздела 2 вышеуказанных правил, регламентирующих освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений (далее – технические средства измерения). Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует свидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения. При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения.

Согласно разъяснениям п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения согласно ст. 27.12 ч.4 КоАП РФ и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения.

Согласно п. 6 ч. 2 приказа Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» утверждены основания для проведения медицинского освидетельствования, критериями наличия хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы и шаткость походки; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Согласно п.2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Требования данной нормы, с учетом, установленных по делу обстоятельств, Хмелевским Н.С. не соблюдены. К доводам Хмелевского Н.С. о том, что он отказался проходить медицинское учреждение, поскольку ему угрожали, а также угрожали его жене, а также обещали поставить автомобиль на штраф площадку, суд считает не состоятельными, поскольку они ничем не подтверждаются, также к показаниям свидетеля фио суд относиться критически, поскольку она является супругой Хмелевского Н.С. и заинтересована в исходе дела. Судья относится критически и воспринимает показания Хмелевского Н.С. и свидетеля фио их как способ защиты и ухода от ответственности, поскольку Хмелевским Н.С. не предоставлено доказательств в опровержение указанных обстоятельств. Данное обстоятельство нашло свое подтверждение вышеперечисленными документами, а также не оспорено Хмелевским Н.С. при составлении протокола, которые судья принимает в качестве достоверных доказательств наличия достаточных оснований полагать, что Хмелевский Н.С. находился с признаками опьянения, что также полностью подтверждено показаниями фио и свидетеля фио

Данное обстоятельство нашло свое подтверждение вышеперечисленными документами, которые судья принимает в качестве достоверных доказательств наличия у Хмелевского Н.С. признаков опьянения.

Хмелевский Н.С. не воспользовался своим правом и не опроверг доводы должностного лица о том, что он управлял транспортным средством при наличии явных признаков опьянения, хотя ему такая возможность работниками ГИБДД была предоставлена - было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Доводы Хмелевского Н.С. по тем основаниям, что сотрудники ОГИБДД ему угрожали, чем были нарушены его права, суд относится критически, поскольку они опровергаются материалами дела и не нашли своего подтверждения в судебном заседании, поскольку таким способом Хмелевский Н.С. пытается уйти от административной ответственности.

О том, что на Хмелевский Н.С. управлял транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на месте, а потом в медицинском учреждении, от которого он отказался, подтверждается как материалами дела, так и его показаниями, данными в судебном заседании, а также видеозапись, которые суд считает достоверными доказательствами и считает возможным положить в основу доказательств.

Доказательства по делу являются допустимыми последовательными и не противоречивыми.

Требования должностного лица о прохождении Хмелевский Н.С. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на места с помощью технического средства измерения, а после – о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлись законными и обоснованными.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, судья считает, что вина Хмелевский Н.С. установлена, а его действия верно, квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении у судьи не возникло сомнений в виновности Хмелевского Н.С. во вменяемом ему административном проступке, которые бы судья мог, согласно ст.1.5 КоАП РФ, толковать в пользу Хмелевского Н.С.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность. При таких обстоятельствах в действиях Хмелевского Н.С. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании установлено, что Хмелевский Н.С. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано удостоверение ...номер от дата, среди лишенных права управления, не значится (л.д.10), ранее к административной ответственности за аналогичное правонарушение не привлекался (л.д.8-9).

При рассмотрении вопроса о назначении наказания, с учетом конституционных принципов неотвратимости, справедливости и соразмерности, степени общественной опасности содеянного, принимая во внимание характер совершенного правонарушения, отсутствием смягчающих вину обстоятельств, согласно ст.4.2 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность обстоятельств, судом не установлено, а также принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер совершенного правонарушения, роль и степень вины лица, привлекаемого к административной ответственности, суд полагает возможным для достижения задач законодательства об административных правонарушениях, указанных в ст...ст. КоАП РФ, назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и шесть месяцев, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

...Хмелевского Н.С. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: ...реквизиты.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым по адресу: Республика Крым, п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснено, что согласно ст. 31.5 КоАП РФ, с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: ул. Победы, д. 20, п. Нижнегорский, Республика Крым).

Мировой судья /подпись/ Тайганская Т.В.