# Дело № 5-65-164/2021

# 

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

адрес дата

И.о. мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес фио

с участием:

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина РФ, не состоящего в зарегистрированном браке, имеющего среднее образование, не работающего, не являющегося инвалидом, владеющего русским языком, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП телефон от дата, фио, дата, в время, на а/д граница с Укариной – Джанкой – Феодосия – Керчь 243 км. в близи адрес, управлял транспортным средством – марка автомобиля, р/з 99-77КРП, не имея права управления транспортным средством, с признаком опьянения, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п.п. 2.3.2 ПДД РФ, за что предусмотрена ответственность по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении фио, в судебном заседании пояснил, что протокол составлен верно, с нарушением согласен, вину признает, в содеянном раскаивается. Водительское удостоверение никогда не получал. В тот день ехал из адрес домой, когда его остановили сотрудники полиции. При общении с сотрудниками полиции он отказался пройти как освидетельствование на состояние опьянения на месте, так и медицинское освидетельствование в медицинском учреждении.

Кроме, признания вины фио, его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом 82 АП телефон об административном правонарушении от дата, установившим факт административного правонарушения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ телефон от дата;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата;

- сведениями из модуля запросы ФИС ГИБДД М по ранее проведенным технологическим операциям и справкой к протоколу от дата, согласно которым фио водительское удостоверение не получал;

- требованиями ИЦ МВД на имя фио;

- видеозаписью.

Суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета министров - Правительства РФ от дата № 1090 «О правилах дорожного движения» (далее - ПДД), водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из положений п. 2.7 ПДД, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

В соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно правовой позиции выраженной в [пункте 11](consultantplus://offline/ref=28F240BB942D423FE58B5BD79583A61B9E075AC9A42BF0404E58FC467D6B3F34238F92F025EB75C5E5F55C4E51B7A35005EC5FA1AE61C93FB7M7J), 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=28F240BB942D423FE58B56C48083A61B980F59C9A427F0404E58FC467D6B3F34238F92F526EA7CC8B1AF4C4A18E3AA4F01FA41ABB062BCM0J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например, отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([часть 4 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=D9D5BE644726A919033BEF781126EBAD927D3C569E3620DD429BBC697C978C7C2C73CAF263E22CFACDEDD84AB7DE51029EDC6B8A0265DA0Dq8N4J) КоАП РФ).

При этом судье следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

В случае, когда лицо не имеет права управления транспортными средствами либо ранее лишено такого права за совершение иного, помимо предусмотренного [частью 1 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=D9D5BE644726A919033BEF781126EBAD927D3C569E3620DD429BBC697C978C7C2C73CAF567E529F499B7C84EFE8A581D9ACA75801C66qDN3J) или [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=D9D5BE644726A919033BEF781126EBAD927D3C569E3620DD429BBC697C978C7C2C73CAF567E52AF499B7C84EFE8A581D9ACA75801C66qDN3J) КоАП РФ, административного правонарушения (например, за оставление в нарушение [ПДД](consultantplus://offline/ref=D9D5BE644726A919033BEF781126EBAD927F3E579E3F20DD429BBC697C978C7C2C73CAF263E029FEC8EDD84AB7DE51029EDC6B8A0265DA0Dq8N4J) РФ места дорожно-транспортного происшествия), управляет транспортным средством в состоянии опьянения либо не выполнило законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его действия следует квалифицировать соответственно по [части 3 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=D9D5BE644726A919033BEF781126EBAD927D3C569E3620DD429BBC697C978C7C2C73CAF567E528F499B7C84EFE8A581D9ACA75801C66qDN3J) КоАП РФ либо [части 2 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=D9D5BE644726A919033BEF781126EBAD927D3C569E3620DD429BBC697C978C7C2C73CAF567E52DF499B7C84EFE8A581D9ACA75801C66qDN3J) данного кодекса. Дополнительная квалификация действий лица по [части 1](consultantplus://offline/ref=D9D5BE644726A919033BEF781126EBAD927D3C569E3620DD429BBC697C978C7C2C73CAF263E020FACDEDD84AB7DE51029EDC6B8A0265DA0Dq8N4J) либо по [части 2 статьи 12.7](consultantplus://offline/ref=D9D5BE644726A919033BEF781126EBAD927D3C569E3620DD429BBC697C978C7C2C73CAF761E62EF499B7C84EFE8A581D9ACA75801C66qDN3J) КоАП РФ в указанном случае не требуется.

Постановлением Правительства РФ от дата № 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=BDC82FFC37C8E967E4F1F96F7C067EACF01040493AF3C4540088048AB20E7C7CCA138E008C6BF59019ZAI) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу [пункта 3](consultantplus://offline/ref=BDC82FFC37C8E967E4F1F96F7C067EACF01040493AF3C4540088048AB20E7C7CCA138E008C6BF59019Z6I) указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием полагать, что водитель фио находился в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником ГИБДД признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения фио отказался.

В соответствии с [пунктом 10](consultantplus://offline/ref=BDC82FFC37C8E967E4F1F96F7C067EACF01040493AF3C4540088048AB20E7C7CCA138E008C6BF59219ZCI) Правил в связи с наличием признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения фио был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он отказался, о чем собственноручно расписался в протоколе.

Факт управления фио транспортным средством при наличии у него признаков алкогольного опьянения и отказа от прохождения медицинского освидетельствования подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ телефон от дата, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК телефон от дата, видеозаписью и был подтвержден фио в судебном заседании.

Согласно имеющейся в материалах дела видеозаписи фио были разъяснены его права, предусмотренные [ст. 51](consultantplus://offline/ref=0DCD42CB7E9CF3AFA6BD12A59C4CD7D363B2309C42E4DCAEA37412FC070F4C4AC8445AE2780Cd2C9L) Конституции РФ и [25.1](consultantplus://offline/ref=0DCD42CB7E9CF3AFA6BD12A59C4CD7D363BB309049B48BACF2211CF90F5F045A860157E379072CE1d1C0L) КоАП РФ, на предложение сотрудника ДПС ГИБДД пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте с помощью прибора, отказался, в связи с чем, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на, что он ответил отказом. Каких-либо замечаний о допущенных нарушениях закона при составлении указанных процессуальных документов он не высказывал.

Меры обеспечения производства по делу (отстранение от управления транспортным средством, направление на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование) были применены к фио именно как к водителю транспортного средства. Протокол об отстранении от управления транспортным средством составлен в соответствии с законом, с применением видеозаписи, оснований сомневаться в достоверности протокола об отстранении фио от управления транспортным средством не имеется.

При составлении протокола об административном правонарушении фио была предоставлена возможность дать объяснение, чем он воспользовался и в протоколе указал свои пояснения «вину признаю, прошу строго не наказывать», то есть фактически признал свою вину в совершении административного правонарушения, каких либо ходатайств или заявлений им не заявлялось.

По смыслу ст. 25.1. КоАП РФ и адресст. 14 адресо гражданских и политических правах, принятого резолюцией 2200 А (ХХI) генеральной ассамблеи ООН от дата, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Реализуя по своему усмотрению процессуальные права, фио расписался в составленных в отношении него процессуальных документах.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований [КоАП](consultantplus://offline/ref=0F973FAE6F73784C2452C0041F48D5FCA12B26CBBCC3488E00CC4BD71757x5N) РФ.

Законность требования сотрудника полиции о прохождении фио освидетельствования на состояние опьянения, а также соблюдение процедуры направления на медицинское освидетельствование в судебном порядке проверены и сомнений не вызывают.

Все юридически значимые обстоятельства, подлежащие выяснению по данному делу, зафиксированы на видеозаписи.

Видеозапись обеспечивает, в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательна, а также соотносится с местом и временем совершения административного правонарушения.

В представленной видеозаписи, мировой судья не усматривает каких-либо нарушений в действиях сотрудников полиции.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=FFD851407232027566E6ADA9E9E94119CDCC39012C2F89B95D20979D5A786B874426C6B49AFCEFCEC7AF904693BDD8160C7EDEF8E11FX1nFI) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Таким образом, по юридической конструкции правонарушение образует формальный состав, то есть считается оконченным именно в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, а также протокола об административном правонарушении 82 АП телефон от дата в них зафиксирован факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования, при этом, какого либо давления со стороны сотрудников полиции в отношении фио не применялось.

Факт отсутствия права управления транспортными средствами у фио, установленный в судебном заседании, подтверждается справкой к протоколу об административном правонарушении от дата

Согласно сведениями базы «ФИС» водительское удостоверение на имя фио, паспортные данные, не выдавалось. Данный факт не отрицался и самим правонарушителем.

При этом действия фио не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=5C7947DDB2FE09D9230C3BEFA30DF5C81A00A1B720F191100152F7F3DDC556FB604A95658666563FC9AE1F28133F928FFE688308FB9885FCW3F8J), так как на момент совершения настоящего административного правонарушения он не был подвергнут административному наказанию по ст. 12.8 или ст. 12.26 КоАП РФ, и не имел судимости за совершение в состоянии опьянения преступления, предусмотренного [частями второй](consultantplus://offline/ref=5CE5171321ED60BEB9043615CF7EBE37304AF54DC0B9BF761A79F6C907C98A4E509243E73ED3007C0677737ED2B5DE8B4345F358BA3A2E36f1GBJ), [четвертой](consultantplus://offline/ref=5CE5171321ED60BEB9043615CF7EBE37304AF54DC0B9BF761A79F6C907C98A4E509243E73ED3007D0C77737ED2B5DE8B4345F358BA3A2E36f1GBJ) или [шестой статьи 264](consultantplus://offline/ref=5CE5171321ED60BEB9043615CF7EBE37304AF54DC0B9BF761A79F6C907C98A4E509243E73ED3007D0877737ED2B5DE8B4345F358BA3A2E36f1GBJ) УК РФ, либо ст. 264.1 УК РФ.

С учетом изложенного суд квалифицирует действия фио по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствие с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

При назначении административного наказания фио суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

К смягчающему административную ответственность обстоятельству, согласно ч. 2 ст. 4.2. КоАП РФ, суд относит признание вины в содеянном.

Отягчающих административную ответственность обстоятельствам, судом не установлено.

Избирая вид и размер административного наказания, учитывается характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, смягчающие и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, а так же то, что фио не относится к категории лиц, в отношении которых в соответствие с КоАП РФ, не может применяться административный арест, в том числе и по состоянию здоровья, в связи с чем, суд считает необходимым назначить ему минимальное наказание предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, в виде административного ареста.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 12.26, ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на 10 суток.

Срок наказания в виде административного ареста назначенного фио исчислять с дата с 14 час.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд адрес через Мирового судью судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес (адрес: адрес, адрес).

И.о. мирового судьи фио