# Дело № 5-65-165/2020

# 

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

п. Нижнегорский 27 июля 2020 года

И.о. мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Гноевой А.И.,

с участием:

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Степанова В.В.,

защитника Степанова В.В. – адвоката КАРК «Первая Крымская» Новикова М.С. ордеру от дата № 1042 и удостоверению № 1777 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в отношении:

Степанова В.В., ...... адрес, фактически проживающего адресу: адрес,

дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от дата № 61 АГ телефон, Степанов В.В., дата, в время, на адрес адрес, управлял транспортным средством – марка автомобиля, р/з ..., с признаками алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте, а так же медицинского освидетельствование на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовного наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Степанов В.В. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признал и в судебном заседании пояснил, что действия инспекторов ДПС в отношении него являются незаконными и необоснованными, поскольку дата он находился дома на адрес в своей квартире. Во дворе данного дома, у него есть место где он всегда паркует свой автомобиль, однако когда он вечером приехал данное место было занято и он поставил свой автомобиль на другое место. Утром он увидел, что его парковочное место свободно, и он переставил свой автомобиль на него, проехав буквально 5 – 10 метров. Он еще не успел выйти из своего автомобиль, только заглушил двигатель, как подъехали сотрудники ГИБДД, открыли дверь его машины и потребовали пройти в патрульный автомобиль. Он закрыл свой автомобиль и присел в патрульный. Тогда сотрудники ГИБДД сразу заблокировали его дверь и отказывались его выпускать, то есть фактически задержали его. При этом инспектор не представился, разговаривал постоянно на повышенных тонах, утверждал, что чувствует перегар. Затем инспектор начал составлять какие-то документы, предложил продуть трубочку, на что он был согласен, но просил разъяснить ему основания для данного действия, однако инспектор сослался только на федеральный закон о полиции. Все это снималось на камеру. Он постоянно просил дать ему телефон и выпустить его, и он смог бы взять телефон в своем автомобиле, чтобы позвонить адвокату, но ему не дали этого сделать, отказывались выпускать. Инспектор постоянно провоцировал конфликт, неоднократно требовал продуть в трубочку, однако ему было не понятно на каком основании у него это требуют, если он не управлял автомобилем. В больницу он также не отказывался ехать, но также просил разъяснить, на каком основании ему это делать, если он не управлял автомобилем. После чего в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении. Он отказался где-либо расписываться, так как не понимал в чем его вина. Думал все это просто «развод» со стороны сотрудников полиции. Также пояснил, что после составления в отношении него материалов на действия сотрудников полиции никуда не жаловался, не было времени, так как у него отец после инфаркта. В связи с тем, что сотрудники полиции толком ничего ему не объяснили, он растерялся, плохо соображал, что происходит.

Защитник адвокат Новиков М.С. поддержал Степанова В.В., пояснив, что изучив все материалы дела, после опроса должностного лица составившего протокол об административном правонарушении, допроса свидетеля, исследование письменных доказательств и просмотра видеозаписи полагает, что в действиях Степанова В.В. отсутствует событие административного правонарушения по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, в связи с чем, в судебном заседании представил письменные возражения по материалам дела, согласно которым в ходе ознакомления с материалами дела, а так же их изучения в ходе судебного разбирательства было установлено, что в материалах дела имеется оптический диск с разными видеозаписями в нём, из которых следует следующее. 1. Видеозапись с наименованием VID20200530095655. Из указанной видеозаписи установлено, что сотрудники ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес (далее - инспектор ДПС) осуществляют движение за автомобилем Степанова В.В. без каких-либо проблесковых маячков, а так же без подачи звуковых сигналов, при этом, из указанной видеозаписи установлено, что Степанов В.В., переставлял свой автомобиль исключительно во дворе своего дома и припарковавшись (то есть прекратил движение автомобиля), заглушив двигатель автомобиля, только после этого к нему подошел инспектор ДПС, который попросил его присесть в служебный автомобиль. Стоит отметить, что данная видеозапись снята на простой мобильный телефон и снята во время движения служебного автомобиля, с монитора системы «Патруль видео». При этом, был зафиксирован факт управления транспортным средством в период времени, как следует из видео, с время по период времени время, более факта управления транспортным средством установлено не было. Из протокола 61 АГ телефон от дата установлено, что Степанов В.В., по мнению инспектора ДПС, совершил административное правонарушение дата, а именно дословно: дата в время водитель управляя транспортным средством...», то есть вменяется совершенно иной период времени. Кроме этого, из протокола 82 ОТ № 018278 от дата об отстранении от управления транспортным средством установлено, что в указанный день, в время Степанов В.В. уже находился рядом с инспектором ДПС (период составления протокола) и уже был отстранен от управления транспортным средством за правонарушение, совершенное в время. Из этого следует, что инспектор ДПС предвидя, что Степанов В.В. совершит правонарушение, отстранил его от управления транспортным средством за 5 минут до якобы совершенного Степановым В.В. правонарушения (управление транспортным средством с признаками опьянения) и уже управлял транспортным средством будучи от него отстраненным инспектором ДПС. При этом, стоит отметить, что в время указанного дня в отношении Степанова В.В. был составлен протокол 50 MB № 031502 от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, тогда как сам Степанов В.В. от прохождения на состояние опьянения на месте не отказывался, о чём говорит сам Степанов В.В., а так же период управления транспортным средством (время), плюс время остановки, разъяснение прав и т.д., то есть время для освидетельствования на состояние опьянения инспектором ДПС Степанову В.В. предоставлено не было, хотя якобы именно отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения явился поводом для его направления в медицинское учреждение. Из смысла п. 9 Постановление Правительства РФ от дата N 475 "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов исследования. Копия этого акта выдается водителю транспортного средства, в отношении которого проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и только в случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется. 2. Видеозаписи с наименованиями IMG 2804 и VID телефон телефон. Из указанных видеозаписей следует, что Степанову В.В. разъяснены исключительно права, предусмотренные Конституцией Российской Федерации, тогда как права, предусмотренные статьей 25.1 Ко АП РФ, разъяснены не были.

Стоит отметить, что согласно ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом. Как установлено из видеозаписи IMG 2804 на 01 минуте 28 секунде инспектор ДПС поясняет Степанову В.В., что ведётся видеозапись в присутствии понятых, при этом, в протоколах, имеющихся в материалах дела, сведения о понятых отсутствуют. Кроме этого, Степановым В.В. на 04 минуте 32 секунде данной видеозаписи было заявлено ходатайство об ознакомлении с видеозаписью момента остановки, однако, данное требование инспектором ДПС было проигнорировано. Не маловажным фактом является то обстоятельство, что видеозапись с системы «Патруль видео» была снята с экрана данной системы на мобильный телефон, тогда как инспектор ДПС в момент составления административного материала, мог приобщить данную видеозапись записав его с носителя данной системы, однако, поскольку Степанов В.В. сотрудниками полиции не останавливался, что было зафиксировано системой патруль видео (отсутствие звуковых сигналов и проблесковых маячков) при его просмотре полностью, данная видеозапись была удалена и только часть её была зафиксирована на мобильный телефон. Кроме этого, как установлено из видеозаписей IMG 2804 и VID\_20200530\_085017 инспектор ДПС на видео не оглашает ни времени, ни места составления протоколов, а только разговаривает со Степановым В В., активно при этом жестикулируя и не составляя каких-либо протоколов, тогда как момент составления таких протоколов должно быть зафиксировано либо в присутствие понятых, либо зафиксировано на видеозапись. Указанные выше протокола были составлены уже позже, отдельно и не зафиксированы самим видео, что так же является грубым нарушением норм действующего законодательства. Сами протокола на обозрение Степанову В.В. не предоставляются, а копии не вручаются. Стоит отметить, что во время ведения разговора, инспектор ДПС пытался морально воздействовать на Степанова В.В. высказывая в его адрес свои намерения привлечь последнего к ответственности за оскорблении сотрудника полиции при исполнении своих обязанностей, чего фактически не было. Инспектором ДПС так же было отказано воспользоваться правом пригласить своего защитника (видеозапись VTO20200530 телефон на 09 минуте 34 секунде). Степанов В.В. попросил инспектора ДПС передать ему свой мобильный телефон, однако, последний отказался этого делать, чем вновь лишил его права на справедливую защиту в полном объеме. Стоит так же отметить, что в протоколе 61 АГ телефон от дата указано, что транспортное средство помещено по месту жительства Степанова В.В. Так, согласно ст. 27.13 КоАП РФ, в целях пресечения нарушений правил эксплуатации, использования транспортного средства и управления транспортным средством соответствующего вида, предусмотренных в том числе статьей 12.26 настоящего кодекса, применяются задержание транспортного средства, то есть исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путем перемещения его при помощи другого транспортного средства и помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку), и хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания, также до уплаты административного штрафа в случае, если транспортное средство, на котором совершено нарушение, выезжает с территории Российской Федерации. Стоит отметить, что должно быть принято соответствующего решение должностным лицом о задержании транспортного средства, а так же составлен соответствующий протокол, соответствующий требованиям кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Из материалов дела следуют, что автотранспортное средство было перемещено по месту проживания Степанова В.В., при этом последний самостоятельно этого сделать не мог, поскольку был отстранен от управления транспортным средством. Однако, после заявленного защитником ходатайства инспектором ДПС был приобщен рапорт от дата об отсутствии специализированной стоянки на территории Нижнегорского района и в связи с чем, перемещение транспорта носила формальный характер. Стоит отметить, что в материалах дела указанный рапорт до заявленного ходатайства отсутствовал и появился он лишь в конце июня 2020 года, тогда как материалы дела об административном правонарушении в суд должны быть направлены в полном объеме. При этом данный рапорт нигде не зарегистрирован и не имеет отметок его принятия начальником структурного подразделения. Не смотря на указанные формальности, инспектор ДПС, в силу положений действующего законодательства обязан был задержать транспортное средство и передать его либо уполномоченному лицу, либо собственнику, но после устранения административного правонарушения. Не выполнив требования закона в данной части, инспектор ДПС подтверждает слова Степанова В.В. (озвученных под видеозапись) в части не употребления спиртных напитков и в связи с чем у последнего отсутствовали основания для устранения Степанова В.В. от управления транспортным средством. Кроме этого, стороной защиты было заявлено ходатайство об истребовании протокола задержания Степанова В.В., который удерживался против воли в служебном автомобиле. Из пояснений, данных инспекторами ДПС входе судебного заседания Степанов В.В. не задерживался, а согласно ответа, предоставленного в суд от дата № 64/1052 за подписью инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по адрес лейтенанта полиции Кесова А.В., Степанов В.В. был задержан в порядке ч. 1 ст. 27.5 КоАП РФ, однако сам протокол задержания предоставлен суду не был. Таким образом, протоколы 61 АГ телефон от дата, 82 ОТ № 018278 от дата, 50 MB № 031502 от дата составлены с грубыми нарушениями норм законодательства, без участия понятых и не зафиксированы на видеозапись. В них указаны недостоверные сведения, противоречащие сами себе. В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона. Позиция пленума Верховного Суда РФ, а так же решения Верховного суда аналогична установленным законодателем нормам, кроме того, последними даются разъяснения и порядок получения и приобщения видеозаписи к материалам дела. Таким образом, протоколы 61 АГ телефон от дата, 82 ОТ № 018278 от дата, 50 MB № 031502 от дата приобщенные к материалам дела, составлены незаконно и составлены с нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не могут использоваться как доказательство. Просил исключить недопустимые доказательства из материалов дела и прекратить производство.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушение - инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по адрес Качот М.М., предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в соответствии со ст. 17.9 КоАП РФ, с разъяснением ст. 51 Конституции РФ. В судебном заседании показал, что точную дату он уже не помнит, но в конце мая, начала июня, он совместно с госавтоинспектором Кривчуком А.Н. в первую смену осуществлял надзор за дорожным движением. Когда он осуществляли надзор на адрес адрес увидели, как автомобиль марка автомобиля ехал перед ними из стороны в сторону. Тогда они включили маячки и подали звуковой сигнал, однако автомобиль не остановился, а свернул во двор дома, где остановился. Инспектор Кривчук А.Н. сразу после остановки подошел к автомобилю со стороны водителя. Водитель первоначально отказывался со слов напарника пройти в патрульный автомобиль, затем подошел он, после чего водитель вышел из машины и сел в патрульный автомобиль. Так как водитель отказался представиться, он по регистрационному знаку автомобиля установил владельца автомобиля, которым оказался Степанов В.В., управлявший автомобилем. В ходе проверки документов были установлены признаки алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, нарушение речи. С учетом наличия признаков опьянения, Степанов В.В. был отстранён от управления транспортным средством. Степанову В.В. неоднократно было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянение на месте, на что Степанов В.В. либо молчал, либо постоянно в ответ спрашивал на каком основании он должен это делать, требование пройти освидетельствование на месте он предъявлял в течение около 10 минут, данные действия были расценены как отказ от продутия прибора, в связи с чем, было неоднократно, в течении 10 – 15 минут, предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение в медицинском учреждении, на что Степанов В.В. так же начал спрашивать на основании чего он должен это делать, на словах согласившись проехать в больницу, фактически действий к этому не предпринимал, угрожал прокуратурой, что также было расценено как отказ. После чего в отношении Степанова В.В. был составлен административный протокол по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ от получения которого он отказался. При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись, в связи с чем, привлечение понятых не требовалось. Видеозапись велась на телефон, который не является специальным средством видеофиксации. Кроме того, Степанов В.В. при составлении в отношении него процессуальных документов постоянно возмущался, вел себя не адекватно, разговаривал на повышенных тонах, угрожал, отказывался ставить свою подпись и получать копии протоколов. Дополнительно пояснил, что после составления всех документов автомобиль никуда не эвакуировался, а был оставлен на месте остановки по месту проживания Степанова В.В. Факт движения автомобиля Степанова В.В. зафиксирован видеорегистратором. Инспектор Олейник С.А., в форменной одежде, присутствовал для оказания помощи при составлении процессуальных документов, так как водитель препятствовал в составлении документов. Степанова В.В. дольше трех часов не задерживался в связи с чем, составление протокола о задержании не требовалось. Весь процесс по оформлению процессуальных документов с участием Степанова В.В. занял около часа. При этом так как Степанов В.В. отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, то составление акта в соответствии с законом не требуется.

Несмотря на непризнание вины, вина Степанова В.В. подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом 61 АГ телефон об административном правонарушении от дата, установившим факт административного правонарушения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ телефон от дата;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ телефон от дата;

- видеозаписью.

В судебном заседании по ходатайству защитника адвоката Новикова М.С. к материалам дела были приобщены письменные возражения.

В судебном заседании исследованы и приобщены к материалам дела рапорт от дата, ответ на судебный запрос из ОМВД России по адрес от дата № 64/1052, копия книги выдачи и приема средств связи, технических средств, копия должностного регламента инспектора Качота М.М., копия свидетельства о поверке анализатора паров выдыхаемого воздуха № 05.17.0300.19, копия книги постовой ведомости нарядом, рапорт от дата

Суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях, существенных недостатков при составлении протокола должностным лицом не допущено.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета министров - Правительства РФ от дата № 1090 «О правилах дорожного движения» (далее - ПДД), водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из положений п. 2.7 ПДД, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

[Частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=BDC82FFC37C8E967E4F1F96F7C067EACF0114C4934FEC4540088048AB20E7C7CCA138E058F691FZ5I) КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно разъяснениям п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет административную ответственность по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=FFD851407232027566E6ADA9E9E94119CDCC39012C2F89B95D20979D5A786B874426C6B49AFCEFCEC7AF904693BDD8160C7EDEF8E11FX1nFI) данного кодекса.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([часть 4 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=FFD851407232027566E6ADA9E9E94119CDCC39012C2F89B95D20979D5A786B874426C6B199FFE3C093F58042DAE8D0080968C0F2FF1C1667X7n7I) КоАП РФ).

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=FFD851407232027566E6ADA9E9E94119CDCC39012C2F89B95D20979D5A786B874426C6B49AFCEFCEC7AF904693BDD8160C7EDEF8E11FX1nFI) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Постановлением Правительства РФ от дата № 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=BDC82FFC37C8E967E4F1F96F7C067EACF01040493AF3C4540088048AB20E7C7CCA138E008C6BF59019ZAI) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу [пункта 3](consultantplus://offline/ref=BDC82FFC37C8E967E4F1F96F7C067EACF01040493AF3C4540088048AB20E7C7CCA138E008C6BF59019Z6I) указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Основанием полагать, что водитель Степанов В.В. находился в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ГИБДД признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Степанов В.В. отказался.

В соответствии с [пунктом 10](consultantplus://offline/ref=BDC82FFC37C8E967E4F1F96F7C067EACF01040493AF3C4540088048AB20E7C7CCA138E008C6BF59219ZCI) Правил в связи с наличием признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Степанов В.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он отказался, от подписи в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование так же отказался, о чем сделана соответствующая запись.

В судебном заседании свидетель Кривчук А.Н., предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в соответствии со ст. 17.9 КоАП РФ, с разъяснением ст. 51 Конституции РФ, показал, что, при надзоре за дорожным движением, совместно с инспектором ДПС Качотом М.М., на адрес заехали в магазин купить воды. В тот момент с ними поздоровался гражданин как ему показалось с запахом алкоголя. При этом увидели не далеко от магазина припаркованный автомобиль. Тогда они сели с напарником в патрульный автомобиль и поехали в сторону участка, а их коллега Олейник С.А. остался для наблюдения за автомобилем. Через некоторое время им позвонил Олейник С.А. и сказал, что автомобиль уезжает, тогда они вернулись и проследовали за автомобилем. Затем включили мачки, однако автомобиль не остановился, продолжал движения и уже во дворе дома остановился. Он незамедлительно прошел к машине, со стороны водителя. Когда водитель автомашины вышел, то от него он почувствовал резкий запах алкоголя. Он попросил водителя проследовать в патрульный автомобиль. В патрульной машине водитель отказывался представиться и что-либо пояснять, тогда они по базе номеров установили личность водителя, которым Степанов В.В. Инспектор Качот М.М. в связи с наличием признаков опьянения отстранил Степанова В.В. от управления транспортным средством. Когда он предложил водителю Степанову В.В. пройти освидетельствование на месте, то последний устно согласился, но при этом начал вести себя агрессивно и не отвечал на поставленные вопросы, утверждал, что не управлял автомобилем, сидел дома. Инспектор Качот М.М. после чего показал ему прибор алкотестер, неоднократно предлагал водителю «продуть» алкотестер, держа его в руках перед Степановым В.В., однако Степанов В.В. всячески препятствовал этому, постоянно спрашивая на основании чего он должен это делать, отвлекаясь на спор. Тогда инспектор Качот М.М., расценив действия Степанова В.В. как отказ от прохождения освидетельствования на алкогольного опьянения на месте, предложил Степанову В.В. проехать на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, водитель также устно согласился, но продолжал вести себя агрессивно, все также утверждал, что не управлял автомобилем и постоянно спрашивал на основании чего он должен ехать, но фактических действий по согласия проехать на патрульном автомобиле в больницу им не предпринимались, согласие поехать на патрульной машине в больницу он не давал. Степанову В.В. неоднократно было предложено проехать на медицинское освидетельствование, однако Степанов В.В. отказался сделать запись в предусмотренной в протоколе графе о своем согласии пройти медицинское освидетельствование. В связи с чем, в отношении Степанова В.В. был составлен административный протокол по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ. При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись на его телефон, поэтому, привлечение понятых не требовалось. Автомобиль после оформления документов был оставлен на месте остановки, так как у них нет эвакуатора и специальной стоянки. До начала каких-либо процессуальных действий Степанову В.В. были разъяснены его права и обязанности, от дачи каких-либо пояснений и подписи протоколов он отказался. Более того, пояснил, что при остановке автомобиля он точно видели, что им управлял Степанов В.В.

На вызове инспектора Олейника С.А. в судебном заседании Степанов В.В. или его защитник адвокат Новиков М.С. не настаивали, ходатайств о вызове иных свидетелей заявлено не было.

Исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу, что доводы Степанова В.В. и его защитника адвоката Новикова М.С. о том, что Степанов В.В. не управлял транспортным средством, ничем не подтверждены, опровергаются материалами дела и являются способом реализации права на защиту.

В судебном заседании Степанов В.В. не отрицал факт управления автомобилем, и на вопрос мирового судьи о том управлял ли он транспортным средством и куда ехал, давал показания, о том, что переставил автомобиль с одного парковочного места на другое, после чего, когда он заглушил двигатель, к нему сразу подошли сотрудники ГИБДД и стали проверять его документы. В такой ситуации мировой судья критически относится к версии Степанова В.В. и его защитника о том, что он не управлял автомобилем.

Данный факт не отрицается и его защитником, который в своих возражениях указал, что Степанов В.В., переставлял свой автомобиль исключительно во дворе своего дома, и припарковавшись (то есть прекратил движение автомобиля), заглушив двигатель автомобиля, только после этого к нему подошел инспектор ДПС, который попросил его присесть в служебный автомобиль.

Из представленных материалов усматривается, что Степанов В.В. совершеннолетний, вменяемый, имеет водительское удостоверение, среди лишенных права управления не значится.

Факт управления Степановым В.В. транспортным средством при наличии у него признаков алкогольного опьянения и его отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ телефон от дата; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ телефон от дата, объяснениями инспекторов Качота М.М. и Кривчука А.Н. в судебном заседании, видеозаписью.

Кроме того, как следует из содержания приложенной к материалам дела об административном правонарушении видеозаписи, Степанову В.В. были разъяснены его права, предусмотренные [ст. 51](consultantplus://offline/ref=0DCD42CB7E9CF3AFA6BD12A59C4CD7D363B2309C42E4DCAEA37412FC070F4C4AC8445AE2780Cd2C9L) Конституции РФ и [25.1](consultantplus://offline/ref=0DCD42CB7E9CF3AFA6BD12A59C4CD7D363BB309049B48BACF2211CF90F5F045A860157E379072CE1d1C0L) КоАП РФ, инспектор ДПС неоднократно, в течении примерно 10 – 15 минут, предлагал Степанову В.В. пройти освидетельствование на месте, на что последний устно пояснял, что согласен, но постоянно требовал объяснить по какой причине он должен это делать, на, что инспектор ему пояснял, что в силу закона «О полиции» и в связи с установлением у водителя автомобиля признаков опьянения ему предлагается пройти освидетельствование, после чего расценив данные действия как отказ от прохождения освидетельствования на месте, инспектор ДПС также неоднократно, в течение примерно 10 – 15 минут, начал предлагать Степанову В.В. проехать на медицинское освидетельствование, на что последний устно поясняет, что согласен проехать, но опять требует объяснить по какой причине он должен это делать, если он не управлял автомобилем, реагировал агрессивно и говорил, что будет жаловаться на действия инспекторов ГИБДД. Инспектор давал аналогичные пояснения Степанову В.В., в последующем расценив действия Степанова В.В. как отказ от прохождения медицинского освидетельствования. При этом, какого либо давления со стороны сотрудников полиции в отношении Степанова В.В. не применялось.

Меры обеспечения производства по делу (отстранение от управления транспортным средством, предложение пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование) были применены к Степанову В.В. именно как к водителю транспортного средства. Протокол об отстранении от управления транспортным средством составлен в соответствии с законом, с применением видеозаписи, оснований сомневаться в достоверности протокола об отстранении Степанова В.В. от управления транспортным средством не имеется.

При составлении протокола об административном правонарушении Степанов В.В. имел возможность зафиксировать в нем свои замечания и возражения относительно события административного правонарушения, ему была предоставлена возможность дать объяснение, чем он не воспользовался и отказался как от объяснений, так и от подписи в нем, каких либо ходатайств или заявлений им не заявлялось.

По смыслу ст. 25.1. КоАП РФ и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого резолюцией 2200 А (ХХI) генеральной ассамблеи ООН от 16.12.1966 года, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Реализуя по своему усмотрению процессуальные права, Степанов В.В. в силу личного волеизъявления отказался сделать записи и расписаться во всех составленных в отношении него протоколах.

Оснований не доверять сведениям, указанным в протоколе об административном правонарушении и иным материалам дела, у мирового судьи не имеется.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор Качот М.М., а также инспектор Кривчук А.Н., допрошенный в судебном заседании в качестве свидетелей пояснили, что видели как автомобилем марка автомобиля, р/з ..., управлял Степанов В.В.

Непризнание Степановым В.В. вины суд расценивает, как способ защиты с целью избежать административного наказания за содеянное правонарушение.

Работники полиции в соответствии с п. 14 ст. 13 Федерального закона № 3 от дата «О полиции» имеют право в том числе, направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя транспортного средства проходить по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование водителя на состояние опьянения осуществляется в соответствии с Постановлением Правительства РФ от дата № 475.

При этом установление признаков опьянения, которые являются достаточным основанием полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, осуществляется до составления протокола и относится к исключительной компетенции должностного лица, которому предоставлено право государственного контроля и надзора за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Указанные признаки опьянения могут быть установлены уполномоченным должностным лицом без проведения специальных исследований.

Основанием полагать, что Степанов В.В., управлявший транспортным средством, находился в состоянии опьянения и необходимость применения в отношении него мер освидетельствования на состояние опьянения, явилось наличие следующих признаков: запах алкоголя изо рта; нарушение речи, неустойчивость позы; резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 475.

Оснований сомневаться в достоверности сведений, содержащихся в составленных уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованием закона процессуальных документах, не имеется.

Все процессуальные документы, в том числе и протокол о направлении Степанова В.В. на медицинское освидетельствование, по данному делу об административном правонарушении соответствуют требованиям [Кодекса](consultantplus://offline/ref=5604075FDF8600762EB3B1B254D42909A48AE465C91FCA385EEC4FBAB2EA6D9B16DBC04BAF19A03B34943CE475z1I7N) Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления на медицинское освидетельствование нарушен не был.

Требование сотрудника полиции о прохождении Степановым В.В. медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось законным и обоснованным.

Проведение процессуального действия - направления на медицинское освидетельствование с использованием видеосъемки также подтверждается видеозаписью, не ставит под сомнение достоверность протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно Правилам освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденным постановлением Правительства РФ от дата № 475, наличие одного или нескольких признаков (в том числе запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии алкогольного опьянения.

Соответственно, при наличии к тому достаточных оснований, требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

Представленная в материалы дела видеозапись применения к Степанову В.В. мер обеспечения производства по делу исследована в соответствии с требованиями ст.ст. 24.1, 26.11 КоАП РФ и оценена в совокупности с другими доказательствами по делу и позволяет прийти к выводу о том, что при составлении должностным лицом процессуальных документов в отношении Степанова В.В. требования закона соблюдены.

Материалы, полученные с применение видеозаписи, просмотренные в судебном заседании, свидетельствуют о том, что при проведении процессуальных действий (отстранение от управления транспортным средством, направление на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование), в соответствии с требованиями [КоАП РФ](http://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/0), производилась видеозапись.

В представленных видеозаписях, мировой судья не усматривает каких-либо нарушений в действиях сотрудников полиции.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=FFD851407232027566E6ADA9E9E94119CDCC39012C2F89B95D20979D5A786B874426C6B49AFCEFCEC7AF904693BDD8160C7EDEF8E11FX1nFI) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Таким образом, по юридической конструкции правонарушение образует формальный состав, то есть считается оконченным именно в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование 50 МВ телефон, а также протокола об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата в них зафиксирован факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования.

Довод Степанова В.В., что он проехал лишь несколько метров на автомобиле с одного места парковки на другое, сотрудники полиции его не останавливали, а подошли к уже стоящей машине, не могут служить основанием для освобождения его от административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку факт управления Степанова В.В. автомобилем установлен в ходе судебного заседания и не отрицался Степановым В.В.

К доводам Степанова В.В. и его защитника адвоката Новикова М.С., что он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, судья относится критически и воспринимает их как способ защиты и ухода от ответственности.

Данное обстоятельство нашло свое подтверждение имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, а также подтверждено видеозаписью, приложенной сотрудниками ОГИБДД, приобщенной в качестве доказательств к административному материалу, и просмотренной в судебном заседании, которые судья принимает в качестве достоверных доказательств полагать, что Степанов В.В. управлял автомобилем с признаками опьянения, и отказывался от участия в проводимой в отношении него сотрудникам ОГИБДД процедуре освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пояснениям инспекторов Качота М.М. и Кривчука А.Н. в судебном заседании и имеющейся видеозаписи, Степанову В.В. было неоднократно предложено пройти освидетельствование на месте, демонстрировался прибор алкотестора и запечатанная трубочка, а затем так же неоднократно было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в больнице, на прохождение которых он формально согласился, но активных действий по их выполнению, не предпринимал, фактически своими действиями отказался от их прохождения.

При этом, какого либо давления со стороны сотрудников полиции в отношении Степанова В.В. не применялось.

Ссылка защитника адвоката Новикова М.С. на то, что сотрудниками ГИБДД не был составлен акт о прохождении алкогольного освидетельствования в отношении Степанова В.В., который, по его мнению, должен был быть составлен в любом случае, даже в случае отказа от продутия, не может быть принята судом во внимание, так как в силу положений, содержащихся в абзаце втором пункта 9 Правил, в случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Доводы Степанова В.В. и его защитника адвоката Новикова М.С. о том, что сотрудники полиции превысили свои должностные полномочия, оказывали на него психологическое давление, не могут быть приняты судом во внимание, так как доказательства этого не представлено и не нашли своего объективного подтверждения в судебном заседании. Степанов В.В. в установленном законом порядке эти действия не обжаловались, с какими-либо жалобами (заявлениями) на действия сотрудников ГИБДД в компетентные органы не обращалась.

Степанов В.В. являясь совершеннолетним, вменяемым лицом, пользуясь правом управления транспортными средствами.

Содержание составленных в отношении него процессуальных документов, изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что Степанов В.В. не осознавал содержание и суть составленных в отношении него документов, не имеется.

При составлении протокола об административном правонарушении Степанову В.В. разъяснены его права, предусмотренные ст. [25.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/?marker=fdoctlaw) РФ, а также положения ст. [51 Конституции](http://sudact.ru/law/konstitutsiia/?marker=fdoctlaw#6mUn1wNRU1Vv) РФ.

Что касается доводов Степанова В.В. о неправомерности административного задержания, то данные доводы также не нашли своего подтверждения, поскольку как следует из материалов дела, длительность составления процессуальных документов обусловлена соблюдением процедуры освидетельствования, необоснованного задержания лица, в отношении которого было возбуждено производство по делу об административном правонарушении, не усматривается.

При этом, в соответствии с [ч. 1 ст. 27.3](consultantplus://offline/ref=379BE8A24EED8B111347736D71F6D32E13B9E9DE1F01EB58BED02BD593B0475969CC6BAC7D8532DF4CAF9AF040C8C93C72AE22AA32D40FFBc1d1Q) КоАП РФ административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении.

Согласно [ч. 1 27.4](consultantplus://offline/ref=379BE8A24EED8B111347736D71F6D32E13B9E9DE1F01EB58BED02BD593B0475969CC6BAC7D8532D043AF9AF040C8C93C72AE22AA32D40FFBc1d1Q) КоАП РФ об административном задержании составляется протокол, в котором указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о задержанном лице, время, место и мотивы задержания.

Вместе с тем, из материалов дела не следует, что к Степанову В.В. применялась такая мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, как административное задержание. С учетом того, что Степанов В.В. проходил процедуру освидетельствования оснований полагать, что Степанов В.В. не понимал значение процессуальных действий, производимых в отношении него, не имеется.

Доводы защитника адвоката Новикова М.С. о том, что видеозапись производилась на телефон, при наличии видеорегистратора в патрульном автомобиле, не могут быть приняты судом во внимание, так как согласно разъяснениям в п. 23 указанного Постановление Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения необходимо учитывать, что согласно [части 3 статьи 26.2](consultantplus://offline/ref=841F35102B179BF00D908ECFAEBCC9A78B97140134A1EB57AC86303377745A79311EE978D2EC08A4835BFFC21551857DD944791373B463t0P) КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении (например, протокола об административном правонарушении, протоколов о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения), если указанные доказательства получены с нарушением закона. Все собранные доказательства подлежат оценке по правилам [статьи 26.11](consultantplus://offline/ref=841F35102B179BF00D908ECFAEBCC9A78B97140134A1EB57AC86303377745A79311EE97FD2EE0FABD201EFC65C068B61DA5267196DB739E468tEP) КоАП РФ и не могут выступать предметом самостоятельного оспаривания.

Кроме того, следует иметь в виду, что одной из гарантий обеспечения прав лица, в отношении которого ведется производство по делу, является установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с использованием видеозаписи, призванное исключить сомнения относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем процессуальном документе содержания и результатов проводимого процессуального действия.

При оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах ([статья 26.11](consultantplus://offline/ref=841F35102B179BF00D908ECFAEBCC9A78B97140134A1EB57AC86303377745A79311EE97FD2EE0FABD201EFC65C068B61DA5267196DB739E468tEP) КоАП РФ).

Согласно п.п. 6.13., 38, 40 Административного регламента должностные лица при осуществлении федерального государственного надзора имеют право использовать информационные системы, видео- и аудиотехнику, кино- и фотоаппаратуру, а также другие технические и специальные средства, не причиняющие вреда жизни и здоровью граждан, а также окружающей среде.

В случае использования сотрудником при исполнении государственной функции фото-, видео и звукозаписывающей аппаратуры, в том числе установленного в патрульном автомобиле видеорегистратора, он уведомляет об этом участников дорожного движения (лиц, присутствующих при осуществлении административных процедур).

Как установлено в судебном заседании дата специальное техническое средство - видеорегистратор, установленный в патрульной машине, осуществлял видеозапись, вместе с тем, в связи с отсутствием технической возможности (сервера для хранения) данная видеозапись была автоматически перезаписана. При этом инспектор ГИБДД не вправе вмешиваться в работу системы видеорегистратора и самостоятельно извлекать из него необходимую информацию.

Для видеозаписи процессуальных действий, проводимых без участия понятых, допускается использование сотрудником цифровой аппаратуры (носимых видеорегистраторов, видеокамер, фотоаппаратов с функцией видеозаписи, прочих устройств, позволяющих осуществлять видеозапись). Полученные при совершении административных действий видеозаписи, приобщаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, действующий Административный регламент допускает право должностных лиц при осуществлении федерального государственного надзора использовать для надзора за дорожным движением цифровую аппаратуру (носимых видеорегистраторов, видеокамер, фотоаппаратов с функцией видеозаписи, прочих устройств, позволяющих осуществлять видеозапись) не являющуюся специальными техническим средствами, и к ней не применяются требования указанные в п.п. 76 – 78, 148 Административного регламента, которые применимы только к специальным средствам.

Кроме того, КоАП РФ и п.п. 224, 236 Административного регламента не предусмотрена обязанность должностных лиц осуществлять видеозапись таких действий только специальными техническим средствами.

В Кодексе РФ об административных правонарушениях, в Административном регламенте исполнения Министерством внутренних дел РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом от дата № 664 МВД РФ не предусмотрена обязанность должностных лиц, при направлении материалов дела об административном правонарушении, предоставлять в виде доказательств  звуко- и видеозапись, с момента остановки автотранспортного средства и до завершения всех мероприятий, связанных с оформлением административного правонарушения.

Все юридически значимые обстоятельства, подлежащие выяснению по данному делу, зафиксированы на видеозаписи.

Видеозапись обеспечивает, в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательна, а также соотносится с местом и временем совершения административного правонарушения.

В представленной видеозаписи, мировой судья не усматривает каких-либо нарушений в действиях сотрудников полиции.

Ссылка защитника адвоката Новикова М.С. на то, что при проведении процессуальных действий отсутствовали понятые, не могут быть приняты судом во внимание, так как в случае осуществления видеозаписи для фиксации порядка применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом видеозапись должна прилагаться к процессуальному документу для приобщения к материалам дела об административном правонарушении ([статьи 25.7](consultantplus://offline/ref=3B88EED53CDB0292B27FA3CAAE97C863A982FFA068D9319136A733E31047E0C54E5E2AF1AE2D3FFE6EA8A0BC4862EACEC807E035339C5E64D8k2Q), [27.12](consultantplus://offline/ref=3B88EED53CDB0292B27FA3CAAE97C863A982FFA068D9319136A733E31047E0C54E5E2AF1AE2B3DF365A8A0BC4862EACEC807E035339C5E64D8k2Q) КоАП РФ).

Кроме того, следует иметь в виду, что одной из гарантий обеспечения прав лица, в отношении которого ведется производство по делу, является установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с использованием видеозаписи, призванное исключить сомнения относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем процессуальном документе содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Из материалов дела следует, что при фиксации совершения процессуальных действий инспекторами ДПС ГИБДД применена видеозапись, которая произведена по правилам ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, о чем сделаны записи в соответствующих протоколах и о чем было объявлено Степанову В.В.

Доводы Степанова В.В. и его защитника адвоката Новикова М.С. о несоответствие времени совершения административного правонарушения, указанного в протоколе об административном правонарушении, со временем отстранения Степанова В.В. от управления транспортным средством и составления протокола о медицинском освидетельствовании на состояние опьянения, вопреки доводам защитника, не является основанием для признания указанных процессуальных документов недопустимыми доказательствами, поскольку является несущественным противоречием, которое устранено, в ходе рассмотрения дела, и не влияет на квалификацию действий Степанова В.В.

По смыслу закона оконченным данный состав административного правонарушения ([ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=0DCD42CB7E9CF3AFA6BD12A59C4CD7D363BB309049B48BACF2211CF90F5F045A860157E47D00d2CCL) КоАП РФ) считается с момента заявленного отказа от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем, время применения к Степанову В.В. мер обеспечения производства по делу, не может являться временем совершения вмененного ему административного правонарушения.

Согласно разъяснениям, данным в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5, существенным недостатком протокола об административном правонарушении является отсутствие данных, прямо перечисленных в ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении.

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу. Вопрос о месте совершения административного правонарушения, равно как и другие обстоятельства, подлежащие в силу ст. 26.1 КоАП РФ установлению по делу об административном правонарушении, в ходе судебного разбирательства исследовался, факт совершения Степанова В.В. административного правонарушения по адресу: адрес, подтверждается совокупностью перечисленных выше доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Таким образом, наличие в протоколах, имеющихся в материалах дела несоответствия времени их составления и времени совершения административного правонарушения, не является основанием для исключениях их из числа доказательств и признания данных процессуальных документов недопустимым доказательством, поскольку в судебном заседании установлены все обстоятельства совершения административного правонарушения, и свидетельствуют о небрежности составления процессуальных документов сотрудником полиции.

Неоговоренное исправление в дате составления протокола о направлении на медицинское освидетельствование 50 МВ телефон не ставит под сомнение достоверность и допустимость названного протокола как доказательства, так как в силу ст. 26.1 КоАП данное обстоятельство (дата составления протокола) было установлено при рассмотрении дела по существу. В судебном заседании свидетель Кривчук А.Н. подтвердил, что протокол составлен Качотом М.М. в отношении Степанова В.В. именно дата При таких обстоятельствах, изменение, внесенное в протокол, не влияет на правильность установления фактических обстоятельств дела, относящихся к предмету доказывания, и не нарушает гарантированное ст. 25.1 КоАП право этого лица знать, в чем оно обвиняется, не нарушает его право на защиту.

Доводы защитника адвоката Новикова М.С. о том, что инспектор не составлял каких-либо протоколов, протоколы были составлены уже позже, отдельно и не зафиксированы на видео, данные протоколы не вручались Степанову В.В., а также инспектор ГИБДД отказался предоставить свой телефон Степанову В.В. для звонка, не могут быть приняты во внимание, так как опровергаются материалами дела, в том числе видеозапись и показаниями инспекторов Качота М.М. и Кривчука А.Н.

Степанов В.В. согласно имеющейся видеозаписи отказался получать копии составленных в отношении него протоколов, указав, чтобы их отсылали по почте. В силу закона инспектор в каждом проколе сделал отметку об отказе от их получения.

Тот факт, что Степанову В.В. сотрудником ГИБДД не был предоставлен свой личный телефон для звонка не свидетельствует о нарушения прав Степанова В.В. при оформлении процедуры освидетельствования.

Доводы защитника адвоката Новикова М.С. о том, что сотрудниками ГИБДД, в нарушение требований [ст. 27.13](consultantplus://offline/ref=EE429EEADC82BB49FA8C4D5B776A4CF8DB106F8A9B364196C1A40C4B242E79580FB6483EBF98C49B4CFFE03D34151EA871B74A5DEA35w8h7F) КоАП РФ, его транспортное средство не задерживалось, не могут быть приняты судом во внимание, так как применение данной меры обеспечения, равно как и иных обеспечительных мер производства по делу об административном правонарушении, не является обязательным и относится к усмотрению уполномоченных должностных лиц. В связи с этим, неприменение меры обеспечения в виде задержания транспортного средства, запрещения его эксплуатации не указывает на отсутствие состава указанного правонарушения, при условии, что обязанность по неукоснительному соблюдению требований [Правил](consultantplus://offline/ref=EE429EEADC82BB49FA8C4D5B776A4CF8DB106F849E324196C1A40C4B242E79580FB64839BF9AC1911DA5F0397D4214B476AE5458F43587E2w9h3F) дорожного движения РФ возлагается именно на водителе.

Доводы защитника Новикова М.С. о том, что инспектор ГИБДД не предоставил для ознакомления на месте составления протокола видеозапись, так же не могут быть приняты судом во внимание, так как в силу закона должностное лицо обязано ознакомить лицо, в отношении которого производятся процессуальные действия со всеми составленными в отношении него протоколами, при этом обязанность знакомить лицо с имеющейся видеозаписью на месте составления протокола действующим законом не предусмотрена и на должностное лицо не возложена.

Доводы защитника Новикова М.С. о том, все составленные в отношении Степанова В.В. протоколы необходимо исключить из числа доказательств и что доказательств вины Степанова В.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не имеется, в связи с чем, дело подлежит прекращению за отсутствием состава административного правонарушения, судом отклоняются, поскольку вина Степанова В.В. подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств, оснований для исключения каких-либо доказательств и прекращения дела в связи с отсутствием состава административного правонарушения судом не установлено.

Все доводы изложенные в письменном возражении защитника Новикова М.С. были исследованы в судебном заседании и не нашли своего подтверждения, каких-либо существенных и грубых нарушений судом не установлено.

Иных доводов, которые бы свидетельствовали об отсутствии в действиях Степанова В.В. состава вменяемого административного правонарушения, Степановым В.В. и его защитником адвокатом Новиковым М.С. в ходе судебного заседания не приведено и в письменных возражениях не содержится.

Оценивая собранные по делу доказательства мировой судья так же считает, что показания инспекторов ОГИБДД ОМВД России по адрес Качота М.М. и Кривчука А.Н. являются допустимым доказательством вины, так как согласно правовой позиции, Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [определении](consultantplus://offline/ref=F884B034C1ED9AFE3271E0CE4737D1D0EAC2F3AF3F5B15ECBE3DADFC7647638899730A8F542FB4CE4B03E65EZFXDM) от дата № 346-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кондрашина А. В. на нарушение его конституционных прав рядом положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также решениями судов общей юрисдикции" привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле об административном правонарушении в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Как указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации в [постановлении](consultantplus://offline/ref=F884B034C1ED9AFE3271E0CE4737D1D0EFC7F7A93E5148E6B664A1FE71483C8D8C6252835C38AAC75C1FE45FF5Z8X6M) от дата № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд указанных лиц для выяснения возникших вопросов [(пункт 10)](consultantplus://offline/ref=F884B034C1ED9AFE3271E0CE4737D1D0EFC7F7A93E5148E6B664A1FE71483C8D9E620A8F5D31B5CF560AB20EB0DA8C00411946CEBA45F44CZ3X4M).

То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Инспектора ОГИБДД ОМВД России по адрес Качот М.М. и Кривчук А.Н.., были предупреждены в судебном заседании об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, а поэтому оснований не доверять данным показаниям не имеется.

В силу изложенного, оснований не доверять объяснениям инспекторов, не имеется, поскольку ранее они Степанова В.В. не знали и явных причин для его оговора не имели, при этом, показания их в целом последовательны и согласуются с иными представленными доказательствами, наличие небольших различий в их показаниях обусловлено субъективным восприятием произошедших событий.

Оценивая доказательства по настоящему делу, суд учитывает, что Степанов В.В. в установленном законом порядке наделен правом управления транспортными средствами, ему выдавалось водительское удостоверение. При указанных выше обстоятельствах он являлся водителем, то есть лицом, обязанным к соблюдению требований Правил дорожного движения, факт управления транспортным средством зафиксирован протоколом об административном правонарушении, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, также подтверждается самим Степановым В.В.

Таким образом, имеющимися материалами дела подтверждается, что в действиях Степанова В.В. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку Правилами дорожного движения РФ на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников ДПС ГИБДД освидетельствование на состояние опьянения. Степанов В.В. не выполнил данного требования. Виновность Степанова В.В. подтверждается совокупностью согласующихся между собой доказательств, дающих суду возможность сделать вывод о совершении им административного правонарушения.

Законность требования сотрудника полиции о прохождении Степановым В.В. освидетельствования на состояние опьянения, а также соблюдение процедуры направления на медицинское освидетельствование в судебном порядке проверены и сомнений не вызывают.

Противоречий по делу, которые в силу [ст. 1.5](consultantplus://offline/ref=9F7CF1DD1FF3BC0C4A6D2C121113CF21E60AC319302F5CE7CBF6CCBCE3244527C2FC851CEBF7D0E8c5K8F) КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу Степанова В.В., не имеется. Принцип презумпции невиновности не нарушен.

С учетом изложенного суд квалифицирует действия Степанова В.В. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](http://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/100232) уполномоченного [должностного лица](http://mobileonline.garant.ru/#/document/12182530/entry/130114) о прохождении [медицинского освидетельствования](http://mobileonline.garant.ru/#/document/12161120/entry/1000) на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](http://mobileonline.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствие с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

При назначении административного наказания Степанову В.В. суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, судом не установлено.

Избирая вид и размер административного наказания, учитывается характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, для достижения цели наказания Степанову В.В. суд считает возможным назначить ему наказание предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12.26, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Степанова В. В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Реквизиты для оплаты административного штрафа: получателю УФК по адрес (ОМВД России по адрес), ИНН телефон, КПП телефон, р/с 40101810335100010001, Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, КБК 18811601121010001140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН 18810491202300000869.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Оригинал платежного документа об оплате штрафа предоставить в суд.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Водительское удостоверение Степанова В. В. в суд не поступало.

Постановление для исполнения направить в орган, составивший протокол об административном правонарушении – ОГИБДД ОМВД России по адрес.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=08E27576FA8E164F4D76DA464B694345589EF7EDA99ACC4F16E3FE86FBE506C2F1479A3E0188419EuEN6G) - [3 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=08E27576FA8E164F4D76DA464B694345589EF7EDA99ACC4F16E3FE86FBE506C2F1479A3E018E499DuEN5G) КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд адрес через Мирового судью судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес (адрес: адрес, адрес).

И.о. мирового судьи А.И. Гноевой