# Дело № 5-65-195/2020

#

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

п. Нижнегорский 13 июля 2020 года

 И.о. мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Гноевой А.И.,

с участием:

инспектора ДПС ГИБДД ОМВД по Нижнегорскому району фио,

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Дюмина О.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в отношении:

Дюмина О. С., ...Личные данные , зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протоколу об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, Дюмин О.С., дата, в время, на адрес – Феодосия – Керчь 248 км. + 900 м., управлял транспортным средством – марка автомобиля, р/з ...номер , не имея права управления транспортным средством, с признаком опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте, а так же о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п.п. 2.3.2, 2.1.1 ПДД РФ, за что предусмотрена ответственность по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Дюмин О.С., в судебном заседании пояснил, что протокол составлен верно, с нарушением частично согласен, однако вину не признает, так как дата ехал из дома на своей машине на работу в Керчь, по дороге хотел завести свою семью на море. Зная, что у него нет водительского удостоверения хотел не заметно проскочить. Через какое то время в пути, он испугался, что его остановят, поэтому припарковался на обочине, и через пару минут к нему подъехали сотрудники ГИБДД. Схватили его за руки и силой посадили в патрульную машину. Где стали его расспрашивать и составлять документы. Он на эмоциях стал с ними разговаривать, согласился продуть прибор, который показал «по нулям». После чего, инспектор стал предлагать ему проехать в больницу, однако так как он был сильно взволнован, переживал, то отказался ехать куда-либо с данным инспектором, готов был ехать с нарядом полиции или по решению суда. То есть он не отказывался ехать в больницу, но не хотел ехать именно с этим инспектором ГИБДД. При составлении протоколов он отказался их подписывать. При этом обратил внимание суда на то, что инспектор ГИБДД к нему подошел, когда его автомобиль стоял, и он за рулем не находился. Кроме того готов был проехать в больницу, но с дежурной машиной. Также добавил, что алкоголь не употреблял, выпил энергетик. Водительское удостоверение ни когда не получал и не имеет, понимает, что это нарушение. Просил арест не давать, так как ему кормить семью. На вопрос мирового судьи его ли это объяснения дознавателю ОМВД, пояснил, что его, так как на тот момент он уже извинился за то, что управлял без прав, кроме того, ему поясняли, что он может попросить не назначать ему арест, а ограничиться обязательными работами или штрафом, иначе он не писал бы такие объяснения, так как сотрудники ГИБДД действительно заламывали ему руки.

Ходатайств о вызове свидетелей в судебном заседании Дюминым О.С. заявлено не было.

Должностное лицо, составившее протокол фио предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, в судебном заседании показал, что дата, в режиме патрулирования, при надзоре за дорожным движением, был установлен автомобиль который двигался со стороны адрес в сторону п. Советский. Указанный автомобиль перед нами остановился и водитель ушел в кусты. Мы проехали дальше, автомобиль простоял около получаса, затем водитель продолжил движение. За мостом автомобиль снова остановился, водитель вышел из автомобиля огляделся и через какое-то время продолжил движение. Затем автомобиль остановился на обочине возле продавца фруктов, где следом остановились и они. После проверки документов стало известно, что автомобилем марка автомобиля управлял Дюмин О.С., который управлял автомобилем с признаками опьянения, при этом у него не имеется водительского удостоверения. В связи с чем, Дюмин О.С. был отстранён от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, на, что он согласился. По результатам продутия у Дюмина О.С. не было установлено состояние алкогольного опьянения. В связи с чем, при наличии признаков опьянения и отрицательном результате освидетельствования ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на, что Дюмин О.С. начал говорить, что он согласен ехать, но не с нами, с его слов готов был ехать с дежурным нарядом полиции или по решению суда. Данные действия были расценены, как отказ от прохождения медицинского освидетельствования, после этого, в отношении Дюмина О.С. был составлен административный протокол по ст. 12.26 ч. 2 КоАП РФ. Каких-либо пояснений со стороны Дюмина О.С. о том, кто управлял автомобилем, если он не управлял, в процессе составления материалов не поступило. При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись, в связи с чем, привлечение понятых не требовалось. Также пояснил, что физическую силу в отношении Дюмина О.С. не применяли. Приезжал дежурный наряд полиции по вызову Дюмина О.С. Который опросил последнего и согласно его пояснениям, он так сказал так как был взволнован, что подтверждается объяснениями Дюмина О.С. дознавателю ОМВД по Нижнегорскому району.

Непризнание Дюминым О.С. вины суд расценивает, как способ защиты с целью избежать административного наказания за содеянное правонарушение.

Несмотря на непризнание вины, вина Дюминым О.С. подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом 61 АГ ...номер об административном правонарушении от дата, установившим факт административного правонарушения, в котором Дюмин О.С. отказался расписаться;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ ...номер от дата, в котором Дюмин О.С. отказался расписаться;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ ...номер от дата, в котором Дюмин О.С. отказался расписаться;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 68 АО ...номер от дата, в котором Дюмин О.С. указал, что согласен с результатами;

- печатным чеком-тестом результатов алкотектора «Drager Alcotest» 6810 от дата, которым установлено 0,00 мг/л абсолютного этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха;

 - сведениями из модуля запросы ФИС ГИБДД М по ранее проведенным технологическим операциям и справкой к протоколу от дата, согласно которым Дюмин О.С. водительское удостоверение не получал;

- требованиями ИЦ МВД на имя Дюмина О.С.;

- объяснениями свидетеля фио от дата;

- видеозаписью.

В судебном заседании оглашены письменные показания свидетеля фио от дата

В судебном заседании были исследованы и приобщены к материалам дела рапорт от дата зарегистрированный за номером 2702, протокол осмотра места происшествия от дата, объяснения Дюмина О.С. от дата

Суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

Допущенные должностным лицом помарки в протоколе, не являются существенными нарушениями составления протокола, которые могут являться основанием для признания его составленным с нарушением закона, а лишь свидетельствуют о небрежности составления протокола сотрудником полиции.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета министров - Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090 «О правилах дорожного движения» (далее - ПДД), водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из положений п. 2.7 ПДД, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

В соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно правовой позиции выраженной в пункте 11, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например, отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

При этом судье следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

В случае, когда лицо не имеет права управления транспортными средствами либо ранее лишено такого права за совершение иного, помимо предусмотренного частью 1 статьи 12.8 или частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, административного правонарушения (например, за оставление в нарушение ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия), управляет транспортным средством в состоянии опьянения либо не выполнило законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его действия следует квалифицировать соответственно по части 3 статьи 12.8 КоАП РФ либо части 2 статьи 12.26 данного кодекса. Дополнительная квалификация действий лица по части 1 либо по части 2 статьи 12.7 КоАП РФ в указанном случае не требуется.

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием полагать, что водитель Дюмин О.С. находился в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником ГИБДД признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке.

Дюмин О.С. согласился пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте.

По результатам тестера - прибора «Drager Alcotest» 6810, не установлено нахождение Дюмина О.С. в состоянии алкогольного опьянения, при продутии прибора, показания - 0.00 мг/л., с результатами теста Дюмин О.С. согласился.

В соответствии с пунктом 10 Правил в связи с достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянении и отрицательном результате освидетельствован на состояние алкогольного опьянения Дюмин О.С. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он отказался, от подписи в протоколе отказался.

Факт управления Дюминым О.С. транспортным средством при наличии у него признаков алкогольного опьянения и отказа от прохождения медицинского освидетельствования подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ телефон от дата, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 68 АО телефон от дата; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 50 МВ телефон от дата, видеозаписью, письменным объяснениями свидетеля фио от дата, и был подтвержден Дюминым О.С. в судебном заседании.

Согласно имеющейся в материалах дела видеозаписи Дюмину О.С. были разъяснены его права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и 25.1 КоАП РФ, на предложение сотрудника ДПС ГИБДД пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте с помощью прибора, он согласился, по результатам продутия состояние опьянении установлено не было, в связи с чем, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на, что он ответил отказом.

Меры обеспечения производства по делу (отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование) были применены к Дюмину О.С. именно как к водителю транспортного средства. Протокол об отстранении от управления транспортным средством составлен в соответствии с законом, с применением видеозаписи, оснований сомневаться в достоверности протокола об отстранении Дюмина О.С. от управления транспортным средством не имеется.

Исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу, что доводы Дюмин О.С. о том, что он не управлял транспортным средством ничем не подтверждены, опровергаются материалами дела и являются способом реализации права на защиту.

Из представленных материалов усматривается, что Дюмин О.С. совершеннолетний, вменяемый, водительское удостоверение не имеет.

По смыслу ст. 25.1. КоАП РФ и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого резолюцией 2200 А (ХХI) генеральной ассамблеи ООН от 16.12.1966 года, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Реализуя по своему усмотрению процессуальные права, Дюмин О.С. отказался расписываться в составленных в отношении него процессуальных документах.

При этом, Дюмин О.С. возможности зафиксировать возражения относительно занесенных в протокол сведений о направлении его на медицинское освидетельствование, о наличии (отсутствии) у него признаков опьянения или о свидетелях, лишен не был.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Материалы, полученные с применение видеозаписи, просмотренные в судебном заседании, свидетельствуют о том, что при проведении процессуальных действий в отношении Дюмина О.С. (отстранения от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование), в соответствии с требованиями [КоАП РФ](http://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/0), производилась видеозапись.

Все юридически значимые обстоятельства, подлежащие выяснению по данному делу, зафиксированы на видеозаписи.

Видеозапись обеспечивает, в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательна, а также соотносится с местом и временем совершения административного правонарушения.

В представленной видеозаписи, мировой судья не усматривает каких-либо нарушений в действиях сотрудников полиции.

Каждая из процессуальных процедур, осуществленных в отношении Дюмина О.С., - отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью прибора, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, - была проведена в соответствии с требованиями [КоАП РФ](http://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/0), с применением видеозаписи.

Факт отсутствия права управления транспортными средствами у Дюмина О.С., установленный в судебном заседании, подтверждается справкой к протоколу об административном правонарушении от дата

Согласно сведениями базы «ФИС» водительское удостоверение на имя Дюмин О.С., паспортные данные, не выдавалось. Данный факт не отрицался и самим правонарушителем.

Доводы Дюмина О.С. о том, что он в принципе не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку был согласен пройти медицинское освидетельствование, но хотел, чтобы его отвез либо дежурный наряд полиции, либо по решению суда, а отказывался только чтобы его вез именно сотрудник ГИБДД его оформлявший, не являются основаниями для освобождения последнего от ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку факт отказа Дюмина О.С. выполнить законное требование инспектора ДПС фио о прохождении медицинского освидетельствования подтвержден совокупностью доказательств.

Иных доводов, которые бы свидетельствовали об отсутствии в действиях Дюмина О.С. состава вменяемого административного правонарушения, в ходе судебного заседания не приведено.

Мировой судья считает, что письменные показания свидетеля фио и инспектора фио являются допустимым доказательством вины Дюмина О.С., так как исходя из положений ч. 1 ст. 25.6 КоАП РФ, свидетелем по делу об административном правонарушении может являться любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

Аналогичная позиция изложена в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которого при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях, в случае, необходимости не исключается возможность вызова в суд должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, для выяснения возникших вопросов.

В силу изложенного, оснований не доверять объяснениям свидетеля и инспектора, не имеется, поскольку явных причин для оговора Дюмина О.С. они не имели, при этом, показания их в целом последовательны и согласуются как между собой, так и с иными представленными доказательствами, существенных противоречий их показания не содержат.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Таким образом, по юридической конструкции правонарушение образует формальный состав, то есть считается оконченным именно в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ телефон от дата, а также протокола об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата в них зафиксирован факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования, при этом, какого либо давления со стороны сотрудников полиции в отношении Дюмина О.С. не применялось.

С учетом изложенного суд квалифицирует действия Дюмина О.С. по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При составлении протокола об административном правонарушении Дюмину О.С. разъяснены его права, предусмотренные ст. [25.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/?marker=fdoctlaw) РФ, а также положения ст. [51 Конституции](http://sudact.ru/law/konstitutsiia/?marker=fdoctlaw#6mUn1wNRU1Vv) РФ, что подтверждается видеозаписью.

Правилами дорожного движения РФ на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников ДПС ГИБДД медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Дюмин О.С. не выполнил данного требования. Виновность Дюмина О.С. подтверждается совокупностью согласующихся между собой доказательств, дающих суду возможность сделать вывод о совершении им административного правонарушения.

Законность требования сотрудника полиции о прохождении Дюминым О.С. освидетельствования на состояние опьянения, а также соблюдение процедуры направления на медицинское освидетельствование в судебном порядке проверены и сомнений не вызывают.

Противоречий по делу, которые в силу ст. 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу Дюмина О.С., не имеется. Принцип презумпции невиновности не нарушен.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствие с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

При назначении административного наказания Дюмину О.С. суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

К смягчающему административную ответственность обстоятельству, согласно ч. 2 ст. 4.2. КоАП РФ, суд относит наличие несовершеннолетнего ребенка.

Отягчающих административную ответственность обстоятельствам, судом не установлено.

Избирая вид и размер административного наказания, учитывается характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, смягчающие и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, а так же то, что Дюмин О.С. не относится к категории лиц, в отношении которых в соответствие с КоАП РФ, не может применяться административный арест, в том числе и по состоянию здоровья, в связи с чем, суд считает необходимым назначить ему минимальное наказание предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, в виде административного ареста.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 12.26, ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Дюмина О. С. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на 10 суток.

Срок наказания в виде административного ареста назначенного Дюмину О.С. исчислять с дата с время

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: ул. Победы, д. 20, п. Нижнегорский, Республика Крым).

И.о. мирового судьи /подпись/ А.И. Гноевой