# Дело № 5-65-248/2019

# 

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

п. Нижнегорский 26 августа 2019 года

И.о. мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Гноевой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от дата № 61 АГ ..номер, дата, в время, Мельник А.М., на полевой дороге в близи адрес, управлял транспортным средством – квадроциклом ...марка, без р/з, в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил требования п. 2.7 ПДД РФ, что влечет за особой административную ответственность по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Состояние опьянения установлено на основании акта от дата № 14.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Мельник А.М., надлежаще извещенный о дне и времени слушания дела, в судебное заседание не явился, представив письменное заявление в котором вину в совершении административного правонарушения полностью признал, просил сильно не наказывать, кроме того просил рассмотреть административное дело в его отсутствие, письменных возражений и ходатайств об отложении рассмотрения дела Мельником А.М. не заявлено.

Исследовав материалы дела, суд пришёл к выводу, что обстоятельств, исключающих производство по делу не имеется, протокол об административном правонарушении и другие материалы дела составлены правильно в соответствии с КоАП РФ и достаточны для рассмотрения по существу, ходатайств и отводов не имеется. В связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Мельник А.М. в судебном заседании, что не препятствует всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела, и разрешению его по существу, в соответствии с законом.

Кроме, признания вины Мельником А.М., его вина подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, в том числе и приобщенными в ходе судебного рассмотрения данного дела об административном правонарушении, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ ..номер от дата которым установлен факт административного правонарушения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ ..номер от дата;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК ..номер от дата, согласно которого Мельник А.М. был направлен на медицинское освидетельствование в связи с ДТП;

- определением о возбуждении дела об административном правонарушении 68 ОВ ..номер от дата, согласно которого в отношении Мельника А.М. было возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 12.24 КоАП РФ;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения от дата № 14, согласно которого у Мельника А.М. установлено состояние опьянения и по результатам МТИ крови обнаружен этиловый спирт в количестве 0,58 промилле;

- МТИ № 726 от дата, согласно которой в крови этиловый спирт обнаружен в количестве 0,58 промилле;

- объяснениями Мельника А.М. от дата;

- объяснениями Донсковой от дата;

- постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении от дата по ст. 12.24 КоАП РФ;

- постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от дата;

- рапортом от дата о том, что в результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия Мельник А.М. был доставлен в ГБУЗ РК «Нижнегорская районная больница»;

- протоколом осмотра места происшествия от дата;

- рапортом 1-0-1 начальника ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району;

- схемой места совершения административного правонарушения от дата;

- ходатайствами и определениями о продлении срока административного расследования от дата, от дата;

- заключением эксперта № 189 от дата

Суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях, существенных недостатков при составлении протокола должностным лицом не допущено.

Допущенные должностным лицом помарки в протоколе, не являются существенными нарушениями составления протокола, которые могут являться основанием для признания его составленным с нарушением закона, а лишь свидетельствуют о небрежности составления протокола сотрудником полиции.

В силу ст. 26.2 и 26.3 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения и виновность лица, эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, которые отражаются в протоколе об административном правонарушении, а в случае необходимости записываются и приобщаются к делу.

В соответствии с [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=AE6108B17F3598901CF4FD4652654E4C017DD754B3595ED349220D5A60205ED1DBC3E2461E1FnD08J) КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно [примечанию](consultantplus://offline/ref=AE6108B17F3598901CF4FD4652654E4C017DD754B3595ED349220D5A60205ED1DBC3E244181DnD01J) к данной норме Примечание, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=4173800DA804B0ECF032D9A0076FE3B524A08AD60DE338119ED393B4DEA78C535788BEC726A87CBD1A2660A46C6E9CD56C01FE9D8EF2N8I1M) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета министров - Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090 "О правилах дорожного движения" (далее - ПДД), водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу [абзаца 1 пункта 2.7](consultantplus://offline/ref=AE6108B17F3598901CF4FD4652654E4C017DD051B3545ED349220D5A60205ED1DBC3E2411A1AD915n40AJ) ПДД РФ, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Таким образом, объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ, выражается, исключительно в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии алкогольного или иного опьянения. Под управлением следует понимать выполнение своих функций водителем во время движения транспортного средства.

Согласно [пункту 11](consultantplus://offline/ref=7CD8AC1ACB27538498F3AFF8A1D0A1E9886AA2219EB75663FEE80BE3E563FF2A429DC07CBB0A1FDF6E0765D598510288D61BDB89A3E4018Fk3w6O) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по [статье 12.8](consultantplus://offline/ref=86F15BC9C91753B9052EEF62B9DB68D8F862E89BD76022E21B455581E2C4320EC94FDABA0B2D145E6682592CB7F4ED9028E2BC9CA88AE4wAO) КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=86F15BC9C91753B9052EEF62B9DB68D8F862E89BD76022E21B455581E2C4320EC94FDABA0A2B1D5E6682592CB7F4ED9028E2BC9CA88AE4wAO) данного кодекса.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([часть 4 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=86F15BC9C91753B9052EEF62B9DB68D8F862E89BD76022E21B455581E2C4320EC94FDABF0928115032D84928FEA0E38F2BF4A296B6894350EAw1O) КоАП РФ).

По результатам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения составляется акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Для целей установления у водителя состояния опьянения следует исходить из того, что такое состояние определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, либо наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо наличием наркотических средств или психотропных веществ в организме человека ([примечание к статье 12.8](consultantplus://offline/ref=86F15BC9C91753B9052EEF62B9DB68D8F862E89BD76022E21B455581E2C4320EC94FDAB6082C105E6682592CB7F4ED9028E2BC9CA88AE4wAO) КоАП РФ).

Оценивая акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения в качестве доказательства по делу об административном правонарушении, судья при наличии сомнений в его законности должен проверить сведения о подготовке врача (за исключением врача-психиатра-нарколога) либо фельдшера (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом), осуществлявшего медицинское освидетельствование на состояние опьянения, по вопросам проведения медицинского освидетельствования, а также о том, имеется ли у медицинской организации, в которой проводилось такое освидетельствование, лицензия на осуществление медицинской деятельности, включающей работы и услуги по медицинскому (наркологическому) освидетельствованию.

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=7F518C980331CDBE83A3B552FFDED65D97FCB696052FF95AD3B00B47DF3A81E1A87FF75CD8F54D0637QCK) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правила определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (далее - Правила).

В соответствии с [п. 2](consultantplus://offline/ref=A33DB7ECB996581410A94F8FC263E8779593B2F915A45BF7E3DA8B46543B505BC642CCD39D65626CcB74N) Общих положений Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=A33DB7ECB996581410A94F8FC263E8779591B7F911A25BF7E3DA8B46543B505BC642CCD79Dc675N) КоАП РФ.

Согласно Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475, определение наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека проводится на основании [направления](consultantplus://offline/ref=0ECDC62567297749FA164BC9B0F2FA67616D7CDEF97EC12883E339728E323F78ED0537BBB176D264AEL) на химико-токсикологические исследования, выданного медицинским работником, осуществляющим медицинское освидетельствование на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством.

Из материалов дела усматривается, что дата, в время, Мельник А.М. управляя квадроциклом ...марка, без р/з, двигаясь по полевой дороге в близи адрес не справился с управлением и допустил опрокидывание, в результате чего получил телесные повреждения.

После ДТП Мельник А.М. в связи с телесными повреждениями был доставлена в Нижнегорскую РБ для оказания медицинской помощи, в карете скорой медицинской помощи.

В тот же день, определением о возбуждении дела об административном правонарушении 68 ОВ 013938 от дата, в отношении Мельника А.М. было возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 12.24 КоАП РФ.

Из приложенного к материалам дела Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения следует, что по прибытию в больницу у Мельника А.М. в время был взят анализ крови на алкоголь.

Факт исследования анализа крови подтверждается справкой МТИ № 726 от дата

Согласно заключению эксперта № 189 от дата у Мельника А.М. установлено: ЗЧМТ, сотрясение головного мозга, закрытый перелом правой скуловой кости повлекли за собой длительное расстройство здоровья и расцениваются согласно п. 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденного Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008 г., как причинившие средней тяжести вред здоровью; Открытый оскольчатый перелом обеих костей нижней трети правой голени со смещением отломков и дефектом костной ткани с повреждением сосудов, икроножной, камболовидной мышц, с обширными ранами правой глени, стопы, причинили тяжкий вред здоровью.

В связи с наличием признаков уголовного наказуемого деяния и отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.24 КоАП РФ, производство по делу в отношении Мельника А.М. по ст. 12.24 КоАП РФ было прекращено дата

Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от дата в возбуждении уголовного дела по факту ДТП, имевшего место дата с участием водителя квадроцикла ...марка Мельника А.М. отказано в возбуждении уголовного дела по ч. 2 ст. 264 УК РФ.

Таким образом, поскольку материалами дела подтверждается факт направления Мельника А.М. в больницу как водителя, пострадавшего в дорожно-транспортном происшествии, то взятие в больнице забора крови на анализ у Мельника А.М. следует расценивать как вид исследования в рамках медицинского освидетельствования, установленного законом.

Из содержания и смысла пункта 20 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года N 475, следует, что в случае если водитель транспортного средства находится в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое) для вынесения заключения о наличии или отсутствии у него состояния опьянения проводятся специальные лабораторные исследования биологических жидкостей.

Ввиду тяжелого состояния Мельника А.М. при поступлении в медицинское учреждение, для определения наличия или отсутствия состояния опьянения путем проведения специальных лабораторных исследований биологических жидкостей, у последнего был произведен забор биологического материала – крови, мочи.

Направление Мельник А.М. на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение было произведено в присутствии двух понятых.

В соответствии с п. 16, 17 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 г. № 475, определение состояния опьянения проводится в соответствии с нормативными правовыми актами Министерства здравоохранения Российской Федерации. Результаты медицинского освидетельствования на состояние опьянения и лабораторных исследований отражаются в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством здравоохранения Российской Федерации.

Целью медицинского освидетельствования является установление наличия или отсутствия состояния опьянения, фактов употребления алкоголя, наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, что следует из ст. 2 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 N 933н (Приложение N 1).

Приказом Министерства Здравоохранения РФ N 933н от 18.12.2015 года утвержден [Порядок](consultantplus://offline/ref=DA81785F999E5F3291AA08C022B58B17CCB0279726C1AD4C73F675F2C3754503A09820C1B09A040Ax3j7H) проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), который применяется с 26.03.2016 года (далее - Порядок).

[Пункт 8](consultantplus://offline/ref=DA81785F999E5F3291AA08C022B58B17CCB0279726C1AD4C73F675F2C3754503A09820C1B09A040Ex3j3H) Порядка предусматривает, что в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к настоящему приказу (далее - Акт).

Согласно Акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения от дата № 14, по результатам анализов крови у Мельника А.М. обнаружен этиловый спирт в количестве 0,58 промилле, в связи с чем, установлено состояние опьянения.

Согласно справке МТИ № 276 от дата видно, что в крови Мельника А.М. выявлен этиловый спирт в количестве 0,58 промилле.

Указанные Акт и результаты МТИ Мельником А.М. в установленном законом порядке не обжаловались, повторные анализы им не делались.

Оценивая доказательства в их совокупности, оснований ставить под сомнение Акт от дата № 14 и результаты МТИ № 726 от дата у суда не имеется, суд признает их допустимыми доказательствами, проведенными компетентными специалистами, обладающими специальными познаниями в области судебной медицины и соответствующим требованиям ст. 26.4 КоАП РФ.

Освидетельствование проведено в медицинской организации, имеющей лицензию на осуществление медицинской деятельности, включающей работы и услуги по медицинскому (наркологическому) освидетельствованию, врачом прошедшим на базе наркологического учреждения подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования.

Составленный по результатам проведения медицинского освидетельствования акт подписан и заверен врачом медицинской организации.

Как усматривается, медицинское освидетельствование Мельника А.М. было проведено в соответствии с требованиями действующих нормативных документов, все необходимые тесты и исследования были проведены, и их результаты отражены в Акте от дата № 14.

По результатам медицинского освидетельствования Мельника А.М. было вынесено заключение о нахождении его в состоянии опьянения.

Оснований полагать, что данные доказательства получены с нарушением закона, у суда не имелось. Достоверность и допустимость данных доказательств сомнений не вызывает.

Согласно разъяснениям в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» протоколы и иные материалы ранее прекращенного уголовного дела в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности за те же действия (бездействие), могут быть использованы в качестве доказательств при рассмотрении дела об административном правонарушении.

При этом, в соответствии со [ст. 28.1](consultantplus://offline/ref=9AF23F9897951E01308736D6DFE9BB20AF929F1346C5C52460C324D621D300BB6C5D45AAF4BBAC67dEZAG) КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административном правонарушении, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Так, изначально в рамках проверки в действиях Мельника А.М. состав преступления обнаружен не был, но имелись признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [ст.](consultantplus://offline/ref=9AF23F9897951E01308736D6DFE9BB20AF929F1346C5C52460C324D621D300BB6C5D45A2F2dBZAG) 12.8 КоАП РФ, в связи с чем, на основании [ст. 28.7](consultantplus://offline/ref=9AF23F9897951E01308736D6DFE9BB20AF929F1346C5C52460C324D621D300BB6C5D45AAF4BBAF69dEZ9G) КоАП РФ обоснованно было возбуждено дело об административном правонарушении и все материалы, полученные при проведении проверки были использованы в качестве доказательств при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Акт и иные материалы административного дела хоть и были получены в рамках доследственной проверки, но в связи с отказом в возбуждении уголовного дела они, как отвечающие требованиям [ст. 26.2](consultantplus://offline/ref=D92E6EBC421D978277405F9B3A9946ACB8FC647853B2DA4D59D1063F5348191BE47B74808995E09Bn7U6G) КоАП РФ, имеют доказательственное значение для правильного разрешения настоящего дела об административном правонарушении.

Факт управления Мельником А.М. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается: протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 398993 от дата, схемой от дата, постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении от дата, рапортом начальника ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району, объяснениями Мельника А.М. от дата

Как видно из материалов дела меры обеспечения производства по делу (отстранение от управления транспортным средством, направление на медицинское освидетельствование) были применены к Мельнику А.М. именно как к водителю транспортного средства. Протокол об отстранении от управления транспортным средством составлен в соответствии с законом, в присутствии двух понятых, оснований сомневаться в достоверности протокола об отстранении Мельника А.М. от управления транспортным средством не имеется, от Мельника А.М. каких-либо замечаний относительно нарушения процедуры проведения процессуальных действий при их производстве не поступило.

Медицинское освидетельствование Мельника А.М. явилось обеспечительной мерой производства по делу об административном правонарушении, предусмотренного [ст. 12.24](consultantplus://offline/ref=A33DB7ECB996581410A94F8FC263E8779591B7F911A25BF7E3DA8B46543B505BC642CCD79Dc675N) КоАП РФ.

Согласно разъяснениям в [пункте 11](consultantplus://offline/ref=7CD8AC1ACB27538498F3AFF8A1D0A1E9886AA2219EB75663FEE80BE3E563FF2A429DC07CBB0A1FDF6E0765D598510288D61BDB89A3E4018Fk3w6O) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при этом судье следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

Проверяя соблюдение должностными лицами, установленного порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Мельника А.М. суд приходит к следующему: согласно рапорту от дата в приемный покой ГБУЗ РК «Нижнегорская РБ» после ДТП был доставлен Мельник А.М. с диагнозом ЗЧМТ, закрытый перелом правой скуловой кости, открытый перелом нижней трети правой голени, которые согласно заключению № 189 от дата причинили Мельнику А.М. средний и тяжкий вред здоровью.

Согласно Акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения от дата № 14, Мельник А.М. доставлен на носилках, освидетельствование с помощью технического средства измерения не проводилось из-за травмы.

Поскольку в судебном заседании установлено, что дата Мельнику А.М. в результате ДТП оказывалась неотложная медицинская помощь в связи с наличием у него тяжелой травмы, в связи с чем, он находился в беспомощном состоянии, суд считает, что Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 14 о наличии у Мельника А.М. состояния опьянения, вынесенный по результатам МТИ биологического объекта – крови, обоснован, результаты медицинского освидетельствования оформлены в соответствии с [приказом](consultantplus://offline/ref=7C4A4BA6FF849E56A84BC7D6E543CDBB483630533B3C414711B6C4E722TE46N) Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 г. № 933н и обоснованно установлено состояние опьянения.

С учетом положительных результатов МТИ и совокупности собранных по делу доказательств факт нахождения Мельника А.М. в состоянии опьянения в момент управления транспортным средством сомнений не вызывает.

Для вынесения законного и обоснованного решения необходимо, чтобы совокупность имеющихся в материалах дела доказательств была достаточна для подтверждения юридически значимых обстоятельств.

Не доверять исследованным в судебном заседании доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований [КоАП](consultantplus://offline/ref=0F973FAE6F73784C2452C0041F48D5FCA12B26CBBCC3488E00CC4BD71757x5N) РФ.

Таким образом, имеющимися материалами дела в их совокупности подтверждается, что в действиях Мельника А.М. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, поскольку Правилами дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного). Мельников А.М. нарушил данный запрет. Виновность Мельника А.М. подтверждается совокупностью согласующихся между собой доказательств, дающих суду возможность сделать вывод о совершении им административного правонарушения.

При этом действия Мельника А.М. не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=5C7947DDB2FE09D9230C3BEFA30DF5C81A00A1B720F191100152F7F3DDC556FB604A95658666563FC9AE1F28133F928FFE688308FB9885FCW3F8J), так как на момент совершения настоящего административного правонарушения он не был подвергнут административному наказанию по ст. 12.8 или ст. 12.26 КоАП РФ, и не имел судимости за совершение в состоянии опьянения преступления, предусмотренного [частями второй](consultantplus://offline/ref=5CE5171321ED60BEB9043615CF7EBE37304AF54DC0B9BF761A79F6C907C98A4E509243E73ED3007C0677737ED2B5DE8B4345F358BA3A2E36f1GBJ), [четвертой](consultantplus://offline/ref=5CE5171321ED60BEB9043615CF7EBE37304AF54DC0B9BF761A79F6C907C98A4E509243E73ED3007D0C77737ED2B5DE8B4345F358BA3A2E36f1GBJ) или [шестой статьи 264](consultantplus://offline/ref=5CE5171321ED60BEB9043615CF7EBE37304AF54DC0B9BF761A79F6C907C98A4E509243E73ED3007D0877737ED2B5DE8B4345F358BA3A2E36f1GBJ) УК РФ, либо ст. 264.1 УК РФ.

Законность требования сотрудника полиции о прохождении Мельником А.М. освидетельствования на состояние опьянения, а также соблюдение процедуры направления на медицинское освидетельствование в судебном порядке проверены и сомнений не вызывают.

Противоречий по делу, которые в силу [ст. 1.5](consultantplus://offline/ref=9F7CF1DD1FF3BC0C4A6D2C121113CF21E60AC319302F5CE7CBF6CCBCE3244527C2FC851CEBF7D0E8c5K8F) КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу Мельника А.М., не имеется. Принцип презумпции невиновности не нарушен.

С учетом изложенного суд квалифицирует действия Мельника А.М. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствие с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

При назначении административного наказания Мельнику А.М. суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

К смягчающему административную ответственность обстоятельству, согласно ч. 2 ст. 4.2. КоАП РФ, суд относит признание вины в содеянном.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность в судебном заседании не установлено.

Избирая вид и размер административного наказания, учитывается характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, для достижения цели наказания Мельника А.М. суд считает возможным назначить ему наказание предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12.8, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

...Мельника А.М. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: ...реквизиты

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Оригинал платежного документа об оплате штрафа предоставить в суд.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Водительское удостоверение Мельник А.М. в суд не поступало.

Постановление для исполнения направить в орган, составивший протокол об административном правонарушении – ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=08E27576FA8E164F4D76DA464B694345589EF7EDA99ACC4F16E3FE86FBE506C2F1479A3E0188419EuEN6G) - [3 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=08E27576FA8E164F4D76DA464B694345589EF7EDA99ACC4F16E3FE86FBE506C2F1479A3E018E499DuEN5G) КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: ул. Победы, д. 20, п. Нижнегорский, Республика Крым).

И.о. мирового судьи /подпись/ А.И. Гноевой