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#

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

25 сентября 2020 года п. Нижнегорский

Резолютивная часть постановления оглашена дата

Постановление изготовлено в полном объеме дата.

 И.о. мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Гноевой А.И.,

с участием:

инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по адрес Кесовой А.В.,

лица, привлекаемого к административной ответственности – Коломиец С.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в отношении:

Коломиец С.Ю, паспортные данные, гражданина РФ, разведенного, работающего пожарным отделе МЧС, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

# Согласно протоколу об административном правонарушении от дата 61 АГ телефон, Коломиец С.Ю., дата, в время, на адрес + 500 м., управлял транспортным средством марка автомобиля, р/з ..., в нарушение требований дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, совершив данное правонарушение повторно, что влечет за собой административную ответственность по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании лицо, привлекаемого к административной ответственности Коломиец С.Ю. вину в совершении правонарушения не признал, с квалификаций правонарушения не согласился, указав, что правонарушение совершил впервые. Пояснил, что ранее дата, когда в отношении него было вынесено постановление по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, транспортным средством управлял не он, а его супруга. Ему не было известно о данном постановлении, штраф был оплачен супругой, управлявшей данным автомобилем. Когда он узнал о постановлении он его обжаловал, однако ему было отказано. По факту настоящего правонарушения дата пояснил, что с ним согласен, действительно допустил нарушение, однако он впервые совершил выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, в связи с чем, его действия подлежат переквалификации с ч. 5 на ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ., при этом штраф, назначенный ему по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ за правонарушение дата им оплачен. Кроме того, инспектором ГИБДД, при составлении протокола об административном правонарушении, по сути, были допущены нарушения, а именно, изменена квалификация действий с ч. 4 на ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Должностное лицо - инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по адрес Кесова А.В., в судебном заседании предупрежденная об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснила, что при составлении протокола в отношении Коломиец С.Ю., инспектор ГИБДД Ковальчук А.П. не увидел в информационной базе данных о том, что Коломиец С.Ю. ранее привлекался к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в связи с чем, изначально составил протокол об административном правонарушении в отношении данного гражданина по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и постановлением старшего инспектора ДН ОГИБДД ОМВД России по адрес от дата Коломиец С.Ю. был признан виновным в совершении правонарушения по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 руб. Указанный штраф был оплачен. Впоследствии при изучении составленных материалов выяснилось, что Коломиец С.Ю. является лицом, привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. В связи с этим прокуратурой адрес был вынесен протест от дата в отношении указанного постановления, по результатам рассмотрения которого дата постановлением от дата в отношении Коломиец С.Ю. по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ было отменено и производство по делу прекращено. Коломиец С.Ю. был приглашен для составления протокола об административном правонарушении по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ. В назначенный день Коломиец С.Ю. явился в ОГИБДД ОМВД России по адрес, где ему были объяснены причины его вызова в ГИБДД, а также то, что протокол об административном правонарушении будет пересоставлен. После этого она составила новый протокол об административном правонарушении, действия Коломиец С.Ю. квалифицировал по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ. Имеющееся исправление в протоколе допущены по ошибке, поскольку списывала с предыдущего протокола.

Изложенные Кесовой А.В. обстоятельства, Коломиец С.Ю. в судебном заседании не оспаривались.

Непризнание вины Коломиец С.Ю. суд расценивает как способ защиты с целью избежать административного наказания за содеянное правонарушение.

Несмотря на непризнание вины, вина Коломиец С.Ю. подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом 61 АГ телефон об административном правонарушении от дата;

- копией постановления по делу об административном правонарушении № 18810182191125014764 от дата, с отметкой о его вступлении в законную силу дата;

- объяснениями Коломиец С.Ю. от дата;

- схемой места совершения административного правонарушения от дата;

- копией протокола об административном правонарушении от дата в отношении Коломиец С.Ю. по административному правонарушению, предусмотренному ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ;

- копией постановления по делу об административном правонарушении № ...6 от дата в отношении Коломиец С.Ю. по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ;

- протестом прокурора адрес от дата № 19-2020/Прдп 878/20;

- постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушение от дата, с отметкой о вступлении его в законную силу дата;

- рапортом от дата;

- объяснениями свидетеля Володина Г.А. от дата;

- дислокацией размещения дорожных знаков и дорожной разметки на участке адрес + 500 м.

Суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях, существенных недостатков при составлении протокола должностным лицом не допущено.

В силу п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090 (далее - ПДД РФ) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами. Линия горизонтальной разметки 1.1

Приложения N 2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен. Правилами дорожного движения установлен запрет на ее пересечение. Горизонтальная разметка 1.14.1 Приложения N 2 к ПДД РФ обозначает пешеходный переход.

В соответствии с п. 1.2 ПДД РФ обгон означает опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

В соответствии с пунктом 9.1 (1) Правил дорожного движения на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева. Обгон на пешеходных переходах запрещен (п. 11.4 ПДД РФ).

Частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи – наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса.

Статьей 4.6 КоАП РФ определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Согласно пункту 1.3 Правила дорожного движения, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 9.1 Правил дорожного движения количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) знаками 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними. При этом стороной, предназначенной для встречного движения на дорогах с двусторонним движением без разделительной полосы, считается половина ширины проезжей части, расположенная слева, не считая местных уширений проезжей части (переходно-скоростные полосы, дополнительные полосы на подъем, заездные карманы мест остановок маршрутных транспортных средств).

Если проезжая часть разделена на полосы линиями разметки, движение транспортных средств должно осуществляться строго по обозначенным полосам. Наезжать на прерывистые линии разметки разрешается лишь при перестроении (пункт 9.7 Правил дорожного движения).

Линия горизонтальной разметки 1.1 Приложения № 2 к Правилам разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен. Правилами дорожного движения установлен запрет на ее пересечение.

Приложения к ПДД РФ являются их неотъемлемой частью, в связи с чем, несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением ПДД РФ, а в данном случае - квалифицирующим признаком состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ (при повторном совершении - ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ), в диспозиции которой указано: "в нарушение Правил дорожного движения".

Действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Как следует из материалов дела, Коломиец С.Ю., дата, в время, на адрес + 500 м., управляя автомобилем марка автомобиля, р/з ..., в нарушение п. 1.3 Правил дорожного движения РФ, совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, с пересечением сплошной линии дорожной разметки 1.1 в зоне действия дорожного знака 3.20, произвел обгон попутно движущейся автомашины, повторно.

Согласно имеющейся в материалах дела схеме места совершения административного правонарушения, на которой отображена траектория движения автомобиля марка автомобиля, р/з ..., указанный автомобиль под управлением Коломиец С.Ю. совершил выезд на полосу встречного движения в месте нанесения дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к ПДД РФ, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений в действии дорожного знака 3.20.

Дальнейшее движение данный автомобиль продолжил по встречной полосе движения, и закончил маневр выездом на полосу попутного направления с пересечением дорожной разметки 1.1.

Наличие горизонтальной разметки 1.1, дорожных знаков 3.20 отражено в организации дорожного движения на автомобильной дороги, где совершено правонарушение.

Нормами КоАП РФ порядок составления схем не регламентирован, схема является приложением к рапорту сотрудника ГИБДД и иллюстрирует описанные в нем события.

С учетом совокупности материалов дела сомнений в том, что схема составлена должностным лицом, выявившим совершение Коломиец С.Ю. административного правонарушения непосредственно по обнаружении признаков правонарушения, не имеется. Достоверность сведений, изложенных в схеме места нарушения ПДД, объективно подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Должностным лицом в схеме зафиксировано достаточно данных об обстоятельствах вмененного Коломиец С.Ю. деяния, которые имеют значение для производства по настоящему делу, схема соответствует требованиям, предусмотренным ст. 26.2 КоАП РФ.

Ранее постановлением начальника ЦАФАП ГИБДД МВД России по адрес от дата, вступившим в законную силу дата, Коломиец С.Ю., как собственник (владелец) транспортного средства привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ с назначением административного наказания в размере 5 000 рублей.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ и были подтверждены Коломиец С.Ю. в судебном заседании.

Перечисленные выше доказательства объективно свидетельствуют о том, что Коломиец С.Ю. следовал по полосе, предназначенной для встречного движения, в месте, где транспортные потоки противоположных направлений разделены дорожной разметкой 1.1, нарушением которой является как ее пересечение, так и движение по встречной полосе дороги слева от нее.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что действия Коломиец С.Ю. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку перечисленные выше доказательства объективно свидетельствуют о том, что Коломиец С.Ю. совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в месте, где транспортные потоки противоположных направлений разделены дорожной разметкой 1.1, за что названной нормой предусмотрена административная ответственность, повторно.

Изложенное согласуется с правовой позицией, сформулированной в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, не зависит от того, в какой момент выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения. Аналогичная позиция выражена в Определении Конституционного Суда РФ от дата № 1570-О-О.

Так, если при выполнении маневра обгона водитель совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в разрешенном месте (например, в зоне действия прерывистой линии дорожной разметки 1.6), затем проследовал по встречной полосе в зоне нанесения сплошной линии разметки 1.1 или 1.3 и завершил обгон в месте, где имелась прерывистая линия разметки, его действия подлежат квалификации по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Таким же образом следует квалифицировать действия водителя, который начал выполнять обгон в разрешенном месте, а при его завершении пересек сплошную линию разметки 1.1 или 1.3 либо нарушил требования дорожного знака 3.20 "Обгон запрещен".

Кроме того, независимо от того, имело место пересечение дорожной разметки 1.1 при выезде на полосу встречного движения или возвращении на нее, следование по этой полосе при наличии сплошной линии дорожной разметки, является нарушением, влекущим административную ответственность, предусмотренную ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Доводы Коломиец С.Ю. о том, что другое административное правонарушение по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ совершено иным лицом, допущенным к управлению автомобилем, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку не подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 КоАП РФ установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с частью 2 данной статьи собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 данного Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Сведений о том, что Коломиец С.Ю. освобожден от административной ответственности, в деле не имеется и в судебном заседании Коломиец С.Ю. не представлено.

При этом Коломиец С.Ю. в судебном заседании пояснял, что ему отказали в удовлетворении его жалобы на ранее вынесенное постановление от дата

Доводы Коломиец С.Ю. о том, что при составлении протокола об административном правонарушении инспектором ГИБДД были допущены нарушения, судья не принимает во внимание по следующим причинам.

Допрошенная в судебном заседании инспектор по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по адрес Кесова А.В. пояснила, что при составлении протокола в отношении Коломиец С.Ю. инспектором составлявшим протокол не была в полном объеме проверена информация базы данных о том, что Коломиец С.Ю. ранее привлекался к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в связи с чем, изначально был составлен протокол об административном правонарушении в отношении данного гражданина по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и он был привлечен к ответственности по данной статье. Впоследствии при изучении составленных материалов выяснилось, что Коломиец С.Ю. является лицом, привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. В связи с этим он был приглашен для пересоставления протокола об административном правонарушении. В назначенный день Коломиец С.Ю. явился в ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому района, где она объяснил водителю причины его вызова в ГИБДД а также то, что протокол об административном правонарушении будет пересоставлен. После этого она составила новый протокол об административном правонарушении, действия Коломиец С.Ю. квалифицировал по ч. 5 ст. 12.15 КоАП

РФ.

Таким образом, судьей установлено, что Коломиец С.Ю. был надлежащим образом извещен о месте и времени внесения изменений в протокол об административном правонарушении, он явился в назначенное время и место, протокол об административном правонарушении был пересоставлен в его присутствии, причины таких действий ему были разъяснены.

В связи с этим, судья приходит к выводу о том, что право Коломиец С.Ю. на защиту нарушено не было, вследствие чего оснований для признания представленного суду протокола об административном правонарушении в отношении Коломиец С.Ю. по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ недопустимым доказательством не имеется.

Допущенная инспектором по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по адрес ошибка при указании части статьи административного правонарушения сама по себе не может повлечь признание данного протокола недопустимым доказательством, поскольку не влияет на существо рассматриваемого дела, фактические обстоятельства совершенного правонарушения изменениям, при составлении нового протокола об административном правонарушении, не подверглись.

Ссылка Коломиец С.Ю., на то, что он уже привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, ему назначен штраф, который он оплатил, также не могу быть приняты судом во внимание, так как постановление старшего инспектора ДН ОГИБДД ОМВД России по адрес от дата в отношении Коломиец С.Ю. по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ на основании протеста прокурора адрес постановлением инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по адрес от дата отменено и производство по делу об административном правонарушении по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ в отношении Коломиец С.Ю. прекращено.

Указанное постановление вступило в законную силу дата

Таким образом, на момент рассмотрения настоящего дела сведений о том, что Коломиец С.Ю. в установленном законом порядке привлечен к административной ответственности за правонарушение совершенное им дата материалы дела не содержат, со стороны Коломиец С.Ю. в судебном заседании не представлено.

Не доверять исследованным в судебном заседании доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу в силу ст. 1.5 КоАП РФ не усматривается.

С учетом изложенного суд квалифицирует действия Коломиец С.Ю. по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ - повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствие с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

При назначении административного наказания Коломиец С.Ю. суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств судом не установлено.

При назначении административного наказания Коломиец С.Ю. учитывается характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих ответственность, в связи с чем, для достижения цели наказания, суд считает возможным назначить Коломиец С.Ю. административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ виде лишением права управления транспортными средствами.

Учитывая изложенное руководствуясь ч. 5 ст. 12.15, ст. ст. 29.9- 29.11, 30.1. – 30.3 КоАП РФ, мировой судья,

 ПОСТАНОВИЛ:

Коломиец С.Ю признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Водительское удостоверение Коломиец С.Ю. в суд не поступало.

Постановление для исполнения направить в орган, составивший протокол об административном правонарушении – ОГИБДД ОМВД по адрес.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд адрес через Мирового судью судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес (адрес: адрес, адрес).

И.о. мирового судьи А.И. Гноевой