# Дело № 5-65-270/2020

# 

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

14 сентября 2020 года п. Нижнегорский

И.о. мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес Гноевой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в отношении:

Педуненко Т.Д., паспортные данные, гражданки Российской Федерации, являющейся инвалидом 1 группы, пенсионера, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от дата № 63, Педуненко Т.Д., дата, в время, находясь по адресу: адрес, воспрепятствовала законной деятельности судебного пристава по ОУПДС, находящегося при исполнении служебных [обязанностей](consultantplus://offline/ref=F060868344966454569F75078F6CAAD4FB19CCB0800A4C16D7D343735868BDE3CA39DB8EE8D3695547XEH), а именно отказала в доступе судебного пристава на территорию домовладения для проведения процедуры описи и ареста ¼ доли недвижимого имущества принадлежащего должнику Мордовцеву А.П. (ИП № ...), тем самым воспрепятствовала законной деятельности судебного пристава, за что предусмотрена административная ответственность по ст. 17.8 КоАП РФ.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Педуненко Т.Д., надлежаще извещенная о дне и времени слушания дела, в судебное заседание не явилась, представив письменное заявление в котором вину в совершении административного правонарушения полностью признала, просила сильно не наказывать, кроме того просила рассмотреть административное дело в её отсутствие, письменных возражений и ходатайств об отложении рассмотрения дела Педуненко Т.Д. не заявлено.

Исследовав материалы дела, суд пришёл к выводу, что обстоятельств, исключающих производство по делу не имеется, протокол об административном правонарушении и другие материалы дела составлены правильно в соответствии с КоАП РФ и достаточны для рассмотрения по существу, ходатайств и отводов не имеется. В связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Педуненко Т.Д., что не препятствует всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела, и разрешению его по существу, в соответствии с законом.

Кроме, признания вины Педуненко Т.Д., её вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ, полностью подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно: протоколом № 63 об административном правонарушении от дата; объяснениями Педуненко Т.Д. от дата; рапортом от дата; заявкой от дата; постановлением о возбуждении исполнительного производства от дата; объяснениями свидетеля Когут Л.А. от дата; актом об обнаружении правонарушения от дата

[Статьей 1](consultantplus://offline/ref=2BFF36C0530781601A3F901561A0D4E9663308C1586E82D34C3F306102B78E295C2802623A785111AFBFBEFFAABCFBBBDBC15806E353CB9AE3nDN) Федерального закона от дата № 118-ФЗ "О судебных приставах" на судебных приставов возлагаются, в том числе, задачи по осуществлению принудительного исполнения судебных актов, а также предусмотренных Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=2BFF36C0530781601A3F901561A0D4E9673A0AC05B6B82D34C3F306102B78E294E285A6E387A4D11AEAAE8AEECEEn9N) от дата № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" актов других органов и должностных лиц.

Согласно [ч.ч. 1](consultantplus://offline/ref=903E5F96222A77092B7329E521F0C8106EFCDF55A7DE872B5F3C67D761BA98B579BD7F2E3957E6F2m1u4N), [4 ст. 14](consultantplus://offline/ref=903E5F96222A77092B7329E521F0C8106EFCDF55A7DE872B5F3C67D761BA98B579BD7F2E3957E6F2m1u7N) Федерального закона от дата № 118-ФЗ "О судебных приставах" законные требования судебного пристава подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на адрес, а их невыполнение, равно как и действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей судебным приставом, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

На основании [статьи 5](consultantplus://offline/ref=2BFF36C0530781601A3F901561A0D4E9673A0AC05B6B82D34C3F306102B78E295C2802623A785313AEBFBEFFAABCFBBBDBC15806E353CB9AE3nDN) Федерального закона от дата № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы (часть 1). Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов (часть 2).

[Статья 6](consultantplus://offline/ref=2BFF36C0530781601A3F901561A0D4E9673A0AC05B6B82D34C3F306102B78E295C2802623A785312A8BFBEFFAABCFBBBDBC15806E353CB9AE3nDN) приведенного выше Федерального закона предусматривает обязательность законных требований судебного пристава-исполнителя для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и неукоснительность их выполнения на всей адрес.

Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно [статье 17.8](consultantplus://offline/ref=2BFF36C0530781601A3F901561A0D4E9673A0BCB5C6D82D34C3F306102B78E295C2802653E785A1AFCE5AEFBE3EBF4A7D9D94602FD53ECnBN) КоАП РФ воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей.

По смыслу вышеназванной нормы закона воспрепятствование может быть выражено в разнообразных действиях (бездействии), создающих различные препятствия в реализации судебным приставом-исполнителем делегированных ему действующим законодательством прав в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов иных уполномоченных органов.

Материалами дела установлено, что приставы по ОУПДС вышли по адресу: адрес, с целью описи и ареста недвижимого имущества должника Мордовцева А.П., по исполнительному производству № .... Педуненко Т.Д., воспрепятствовал законной деятельности судебного пристава, не впустила на территорию домовладения для совершения исполнительских действий, тем самым воспрепятствовала законной деятельности судебного пристава, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований [КоАП](consultantplus://offline/ref=903E5F96222A77092B7329E521F0C8106EFCDC51A5D9872B5F3C67D761mBuAN) РФ.

В связи с чем, действия Педуненко Т.Д. подлежат квалификации по ст. 17.8 КоАП РФ - воспрепятствование законной деятельности судебного пристава, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствие с п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ не установлено.

К смягчающему административную ответственность обстоятельству, согласно ч. 2 ст. 4.2. КоАП РФ, суд относит признание вины в содеянном.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств, не установлено.

С учетом наличия смягчающих административную ответственность обстоятельств, и отсутствием отягчающих, суд считает возможным назначить Педуненко Т.Д. минимальное наказание, предусмотренное санкцией ст. 17.8 КоАП РФ в виде штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 17.8, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Педуненко Т.Д. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде штрафа в размере 1 000 (одна тысяча) рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа - УФК по адрес (Министерство юстиции РК, л/с 04752203230), ИНН 9102013284/КПП телефон, банк получателя Отделение по РК Южного ГУ ЦБ РФ, БИК телефон, р/с 40101810335100010001, КБК 82811601173010008140, ОКТМО телефон.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд адрес через Мирового судью судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес (адрес: адрес, адрес).

И.о. мирового судьи А.И. Гноевой