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 Дело № 5-65-358/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

06 ноября 2018 года п. Нижнегорский

Резолютивная часть постановления оглашена 06 ноября 2018 года.

Мотивированное постановление изготовлено в полном объеме 09 ноября 2018 года

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Татьяна Викторовна, с участием прокурора Нижнегорской районной прокуратуры Терешкова И.И., лица, привлекаемой к административной ответственности Трещёвой Н.В., защитника – Рудковского М.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Прокуратуры Нижнегорского района, в отношении

...Трещёвой Н.Б.,

...личные данные,

о привлечении ее к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

Трещёва Н.Б. являясь ...должность , совершила административное правонарушение, выразившееся в нарушении законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан, ответственность за которое предусмотрено ст. 5.59 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

Прокуратурой Нижнегорского района проведена проверка по обращению ...ФИО от 30.08.2018 года, поступившая в прокуратуру района 31.08.2018 года в части соблюдения законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации.

В ходе проверки установлено, что 28.08.2018 года в ...место поступило обращение ...ФИО., полученное из ТО по Белогорскому, Нижнегорскому и Советскому районам МУ Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю, направленное 22.08.2018 года в адрес органа местного самоуправления в соответствии с ч. 3 ст. 8 Закона № 59-ФЗ, согласно которому необходимо рассмотреть жалобу ...ФИО и дать ответ заявителю по существу вопросов обращения, отнесенных к компетенции органов местного самоуправления. Кроме того, о результатах рассмотрения обращения необходимо уведомить, в том числе, ТО по Белогорскому району, Нижнегорскому и Советскому районам МУ Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю.

Вместе с тем, Трещёва Н.Б. самоустранилась от рассмотрения указанного обращения, разместив копию указанного обращения 29.08.2018 года на информационном стенде возле ...место, адрес. В дальнейшем 07.09.2018 года копия обращения была снята Трещёвой Н.Б. с информационного стенда администрации Пшеничненского сельского поселения.

На 28.09.2018 года ответ на указанное обращение Трещёвой Н.Б. заявителю ...ФИО., в нарушение установленного Законом № 59-ФЗ 30-дневного срока не направлен, проверка по обращению не проводилась.

Тем самым, Трещёвой Н.Б. нарушено право ...ФИО, в части объективного и всестороннего рассмотрения обращения, направление гражданину письменного ответа на его обращение, по существу поставленных вопросов.

Правонарушение выявлено 28.09.2018 года, местом совершения правонарушения является: ...наименование ораганизаци, адрес

 В судебном заседании Трещёва Н.Б. вину в совершении административного правонарушения не признала, и суду пояснила, что она получила 28.08.2018 года обращение ...ФИО. из ТО по Белогорскому, Нижнегорскому и Советскому районам МУ Роспотребнадзора по Республике Крым, в соответствии с ч.3 ст. ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Закон № 59-ФЗ) жалобу заявителя не рассмотрела и ответ заявителю не дала. Согласно части 1 статьи 11 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в случае, если в письменном обращении не указаны фамилия гражданина, направившего обращение, и почтовый адрес, по которому должен быть направлен ответ, ответ на обращение не даётся. Из содержания копии обращения, поступившего из ТО по Белогорскому, Нижнегорскому и Советскому районам МУ Роспотребнадзора по Республике Крым, следует, что в нём не указан почтовый адрес, по которому должен быть направлен ответ, что исключало необходимость подготовки ответа на это обращение. Вместе с тем, в своем обращении ...ФИО обжалует ее действия (бездействия), в связи с чем, направление указанного обращения в ее адрес является нарушением части 6 статьи 8 Закона № 59-ФЗ, устанавливающей, что запрещается направлять жалобу на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется. При таких обстоятельствах ее действия в связи с обращением, поступившим от ...ФИО, не нарушают требований части 1 статьи 10 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», в связи с чем, не образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьёй 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, просит прекратить административный материал за отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения. В дополнениях пояснила, что поскольку ...ФИО она неоднократно отвечала, поскольку до этого ...ФИО неоднократно обращалась в Пшеничненское сельское поселение с данными жалобами, на что ей неоднократно давались ответы, поэтому посчитала, что если ответы уже предоставлялись, то нет необходимости отвечать на данное обращение. Она считает, что в ее действиях не правонарушения, поскольку она действовала в рамках ФЗ № 59, ранее вину признавала, поскольку не вникала в данный вопрос, а когда ознакомилась с нормативно-правовой базой, посчитала, что в ее действиях отсутствует состав. Также данное обращение было адресовано Президенту РФ, и поступило не от ...ФИО, в ее адрес, а из ТО по Белогорскому, Нижнегорскому и Советскому района МУ Роспотребнадзора по Республике Крым, в связи с чем, ею был направлен ответ в адрес Роспотребнадзора. На сегодняшний день ответ направлен в адрес ...ФИО Ответ ...ФИО. давать не собиралась, в связи с личными неприязненными отношениями, поскольку она на нее неоднократно писала жалобы, также не отрицает того факта, что думала, что ответ давать не надо, в связи с незнанием закона, поскольку ранее уже направлялись ответы по этим же вопросам.

В судебном заседании защитник Трещёвой Н.Б. – адвокат Рудковский М.А. суду пояснил, что 28.09.2018 года в отношении Трещевой Н.Б., прокурором Нижнегорского района Республики Крым Терешковым И.И. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.59 КоАП. Согласно указанного постановления, инкриминируемое ей административное правонарушение, предусмотренное ст.5.59 КоАП выразилось в том, что она, получив 28.08.2018 года обращение ...ФИО из ТО по Белогорскому, Нижнегорскому и Советскому районам МУ Роспотребнадзора по Республике Крым, в соответствии с ч.3 ст. ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Закон № 59-ФЗ) жалобу заявителя не рассмотрела и ответ заявителю не направила. В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причинённого административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения. Согласно части 1 статьи 11 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в случае, если в письменном обращении не указаны фамилия гражданина, направившего обращение, и почтовый адрес, по которому должен быть направлен ответ, ответ на обращение не даётся. Из содержания копии обращения, поступившего из ТО по Белогорскому, Нижнегорскому и Советскому районам МУ Роспотребнадзора по Республике Крым, следует, что в нём не указан почтовый адрес, по которому должен быть направлен ответ, что исключало необходимость подготовки ответа на это обращение. Вместе с тем, в своем обращении ...ФИО. обжалует ее действия (бездействия), в связи с чем, направление указанного обращения в ее адрес является нарушением части 6 статьи 8 Закона № 59-ФЗ, устанавливающей, что запрещается направлять жалобу на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется. При таких обстоятельствах в ее действия в связи с обращением, поступившим от ...ФИО, не нарушают требований части 1 статьи 10 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», в связи с чем, не образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьёй 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В соответствии ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Согласно ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

 В судебное заседание представитель Нижнегорской прокуратуры - прокурор Нижнегорской районной прокуратуры Терешков И.И. настаивал на привлечении Трещёвой Н.Б. к административной ответственности по ст.5.59 КоАП РФ, считает, что вина в совершении инкриминируемого ей административного правонарушения, полностью доказана материалами дела, и считает возможным признать ее виновной с назначением штрафа.

 В судебное заседание свидетель ...ФИО. не явилась, о дне и времени слушания дела была извещена надлежащим образом, постановлением от 24.10.2018 года отложено рассмотрение дела для доставки в судебное заседание приводом свидетеля, однако доставить в судебное заседание свидетеля не представилось возможным, поскольку предоставлен рапорт о невозможности доставки, а также объяснения соседей о том, что она выехала за пределы Крыма 26.10.2018 года в г. Кемерово по семейным обстоятельствам, из телефонного разговора было установлено, что планирует вернуть в Крым через два месяца, выслушав мнение Трещёвой Н.Б. и ее защитника, которые возражали против рассмотрения дела в ее отсутствие, мнение прокурора, который полагал возможным рассмотреть дело в ее отсутствие, суд пришел к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие свидетеля.

 Выслушав Трещёву Н.Б., защитника Рудковского М.А., прокурора, исследовав письменные доказательства и фактические данные в совокупности, судья приходит к выводу, что вина Трещёвой Н.Б. во вменяемом ей правонарушении нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами:

Постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 28 сентября 2018 года, усматривается, что прокуратурой Нижнегорского района проведена проверка по обращению Алекперовой С.Н. от 30.08.2018, поступившему в прокуратуру района 31.08.2018 года, в части соблюдения законодательства о защите персональных данных. 28.08.2018 года в администрацию Пшеничненского сельского поселения поступило обращение ...ФИО полученное из ТО по Белогорскому, Нижнегорскому и Советскому районам МУ Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю, направленное 22.08.2018 года в адрес органа местного самоуправления в соответствии с ч. 3 ст. 8 Закона № 59-ФЗ, согласно которому необходимо рассмотреть жалобу ...ФИО...ФИО. и дать ответ заявителю по существу вопросов обращения, отнесенных к компетенции органов местного самоуправления. Кроме того, о результатах рассмотрения обращения необходимо уведомить, в том числе, ТО по Белогорскому району, Нижнегорскому и Советскому районам МУ Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю. Вместе с тем, Трещёва Н.Б. самоустранилась от рассмотрения указанного обращения, разместив копию указанного обращения 29.08.2018 года на информационном стенде возле администрации …наименование сельского поселения, расположенной по адресу: ...адрес. В дальнейшем 07.09.2018 года копия обращения была снята Трещёвой Н.Б. с информационного стенда администрации …наименование сельского поселения. На момент 28.09.2018 года ответ на указанное обращение, Трещёвой Н.Б., заявителю – ...ФИО, в нарушение установленного Законом № 59-ФЗ 30-дневного срока не направлен, проверка по обращению не проводилась. Тем самым, Трещёвой Н.Б. нарушено право ...ФИО, в части объективного и всестороннего рассмотрения обращения, направления гражданину письменного ответа на его обращение по существу поставленных вопросов (л.д.1-4); жалобой ...ФИО которая обратилась в прокуратуру Нижнегорского района, в которой просила принять меры и привлечь к ответственности участкового ...ФИО и главу администрации ...наименование Трещёву Н.Б. (л.д.5-6); копией обращения размещенного на информационном стенде (л.д.7); письмом о проведении проверки по обращению ФИО (л.д.9); требованием прокурора Нижнегорского района адресованного руководителю ТО по Белогорскому, Нижнегорскому и Советскому районам МУ Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю предоставлении сведений о поступивших для рассмотрения в 2018 году и рассматриваемых обращениях ФИО (л.д.10); ответом руководителя ТО по Белогорскому, Нижнегорскому и Советскому районам МУ Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю о том, что обращение ...ФИО переадресовано по принадлежности в администрацию ...наименование (л.д.11-12); ответом руководителя ТО по Белогорскому, Нижнегорскому и Советскому районам МУ Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю адресованным ...ФИО. (л.д.13-15); письмом руководителя ТО по Белогорскому, Нижнегорскому и Советскому адрес по Республике Крым и г. Севастополю адресованным председателю ...наименование Трещёвой Н.Б.о направлении ей обращения ФИО для рассмотрения, а о результатах рассмотрения и принятом решении сообщить заявителю и руководителю ТО по Белогорскому, Нижнегорскому и Советскому районам МУ Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю (л.д.17-18); ответом председателя ...наименование Трещёвой Н.Б. в адрес прокурора Нижнегорского района (л.д.20-21); обращением № номер.. от 13.08.2018 года поступившее в Администрацию Президента РФ от ...ФИО(л.д.22); ответом председателя ...наименование Трещёвой Н.Б. в адрес начальника ТО по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому районам МУ ФС Роспотребнадзора ...ФИО (л.д.23-24); объяснением Трещёвой Н.Б. (л.д.25-26,29-30,34-36); объяснением ...ФИО (л.д.27-28); уставом муниципального образования ..наименование сельского поселения Нижнегорского района Республики Крым в котором согласно ст. 26 указано, что граждане имеют право на индивидуальные и коллективные обращения в органы местного самоуправления Поселения. Обращения граждан подлежат рассмотрению в порядке и сроке, установленные ФЗ от 02.05.2006 года № 59 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан в РФ, законом Республики Крым. За нарушение порядка и сроков рассмотрения обращения граждан должностные лица местного самоуправления несут персональную ответственность в соответствии с законодательством РФ (л.д.41-47) и другими материалами дела.

Согласно ст. 1 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» № 59-ФЗ от 02 мая 2006 года предусмотрено, что Законом регулируются правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией РФ права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливается порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами. Установленный Законом порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами.

В соответствии со ст. 5 Закона, при рассмотрении обращения государственным органом или должностным лицом, гражданин имеет право, в том числе получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов; обращаться с жалобой на принятое по обращению решение или на действие (бездействие) в связи с рассмотрением обращения в административном и (или) судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 10 Закона государственный орган обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, и дает письменный ответ по существу поставленных вопросов.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона № 59 –ФЗ государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина.

Положения ст. 6 Закона № 59-ФЗ определено, что при рассмотрении обращения не допускается разглашение сведений, содержащихся в обращении, без согласия гражданина. Запрещается преследование гражданина в связи с его обращением в государственные органы, орган местного самоуправления или к должностному лицу с критикой деятельности указанных органов или должностного лица в целях восстановления или защиты своих прав, свобод и законных интересов либо прав, свобод и законных интересов других лиц. Указанные нормы являются гарантией безопасности гражданина в связи с его обращением.

В соответствии со ст. 12 Закона письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

В исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 ст. 10 Закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

В настоящем конкретном случае ...наименование Трещёва Н.Б. является субъектом, ответственным за соблюдение законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан в администрации ...наименование , как следствие, выступает субъектом ответственности по статье 5.59 КоАП РФ.

В соответствии с п. 6 ст. 44 Устава муниципального образования ...наименование, утвержденного решением 5-го заседания 1-го созыва ...наименование от 15 декабря 2014 года № 1, Трещёва Н.Б. организует прием граждан, рассмотрение их обращений, заявлений и жалоб. Согласно ст. 26 Устава обращение граждан в органы местного самоуправления ...наименование подлежат рассмотрению в порядке и сроки, установленные Законом № 59-ФЗ. За нарушение порядка и сроков рассмотрения обращений граждан должностные лица органов местного самоуправления несут ответственность ва соответствии с законодательство российской Федерации.

Статьей 33 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Также из п. 1 ст. 9 Федерального закона от 02.05.2006 года № 59-ФЗ следует, что обращение гражданина, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 года №59-ФЗ предусмотрено, что должностное лицо дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона.

Судом в судебном заседании установлено, что ...ФИО обратилась к Администрацию Президента РФ с обращением 13.08.2018 года. Данное обращение было направлено на рассмотрение в соответствии с ч. 3 ст. 8 ФЗ от 02.05.2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» для дачи ответа в Совет министров Республики Крым, копия направлена в Министерство внутренних дел Российской Федерации, после чего перенаправлен через ТО по Белогорскому, Нижнегорскому и Советскому районам МУ Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю - Председателю Пшеничненского сельского поселения, поскольку рассмотрение жалоб и заявлений подпадающих под ст.311 Закона Республики Крым № 117-ЗРК/2015 «Об административных правонарушениях в Республике Крым» нарушение правил благоустройства, установленных органами местного самоуправления, отнесено к компетенции Административной комиссии муниципального образования, для рассмотрения обращения и принятии решения, и необходимости сообщить заявителю. Ответ в установленные сроки предоставлен не был.

Требования к порядку рассмотрения таких обращений установлены Федеральным законом от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ).

В силу статьи 33 Конституции Российской Федерации, части 1 статьи 2 названного Федерального закона граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Частью 3 статьи 7 Федерального закона от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 227-ФЗ, обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, подлежит рассмотрению в порядке, установленном данным Федеральным законом. В обращении гражданин в обязательном порядке указывает свои фамилию, имя, отчество (последнее - при наличии), адрес электронной почты, если ответ должен быть направлен в форме электронного документа, и почтовый адрес, если ответ должен быть направлен в письменной форме. Гражданин вправе приложить к такому обращению необходимые документы и материалы в электронной форме либо направить указанные документы и материалы или их копии в письменной форме.

Обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению (часть 1 статьи 9 Федерального закона от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 10 названного Федерального закона государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального закона от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 данной статьи.

Из материалов дела следует, что 13 августа 2018 г. на электронный адрес в Администрацию Президента РФ поступило обращение ...ФИО по факту нарушений ее прав и праве неопределенного круга лиц (л.д. 22).

12 сентября 2018 г. в соответствии с пунктом 3.4 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 30 января 2013 г. N 45, обращение передано в прокуратуру Нижнегорского района (л.д. 8).

Обращение направлено для разрешения по подведомственности Руководителю ТО по Белогорскому, Нижнегорскому и Советскому районам МУ Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю. (л.д. 10).

22 августа 2018 г. обращение направлено для разрешения по подведомственности Председателю ...наименование Трещёвой Н.Б., для дачи ответа ...ФИО о нарушения правил благоустройства, установленных органами местного самоуправления, поскольку это отнесено к компетенции Административной комиссии муниципального образования.

При этом в нарушение части 1 статьи 10, части 1 статьи 12 Федерального закона от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ обращение ...ФИО, поступившее из Роспотребнадзора, с момента поступления не рассмотрено, ответ по изложенным в обращении доводам не дан.

28 сентября 2018 г. по факту нарушений требований Федерального закона от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ прокурором Нижнегорского района в отношении Трещёвой Н.Б. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В нарушение п.4 ч.1 ст. 10 Федерального Закона от 02.05.2006 г. № 59 - ФЗ обращение ...ФИО по существу не рассмотрено.

В соответствии со статьей 15 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ лица, виновные в нарушении данного Федерального закона, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Доводы о том, что отсутствовали правовые основания для рассмотрения обращения и дачи ответа ...ФИО, а именно почтового адреса, обоснованным признать нельзя, поскольку законом предусмотрена дача ответа в том виде в каком она поступила на рассмотрение, то есть путем ответа на электронный адрес.

Рассмотрев ходатайство защиты, а также его доводы о том, что постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении и объяснение ...ФИО, являются не допустимым доказательством и просил их исключить его из числа доказательств, по тем основаниям, что в постановлении статус ...ФИО указан как свидетель, по его мнению, а она является потерпевшей, поскольку затронуты ее права и интересы, в объяснении она не была предупреждена об административной ответственности, суд не принимает во внимание, поскольку не представлено и не установлено доказательств того, что данные доказательства добыты с нарушением закона или противоречат закону.

В силу прямого указания данной нормы обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, подлежит рассмотрению в порядке, установленном данным Федеральным законом. Такой порядок определен в статье 10 данного Федерального закона.

Согласно правовой позиции, выраженной в Определении от 21 мая 2015 г. N 1163-О, по смыслу взаимосвязанных положений части 3 статьи 8, пунктов 4 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ государственный орган обязан дать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, если указанные вопросы входят в его компетенцию. Указанные законоположения предполагают, что во всяком случае гражданину должен быть дан ответ по существу на все поставленные им в обращении вопросы, если их разрешение входит в компетенцию государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц.

Согласно правовой позиции, выраженной в Определении от 21 мая 2015 г. N 1163-О, по смыслу взаимосвязанных положений части 3 статьи 8, пунктов 4 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ государственный орган обязан дать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, если указанные вопросы входят в его компетенцию. Указанные законоположения предполагают, что во всяком случае гражданину должен быть дан ответ по существу на все поставленные им в обращении вопросы, если их разрешение входит в компетенцию государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц.

Согласно п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 2 статьи 25.2, частью 3 статьи 25.6 КоАП РФ, статьей 51 Конституции Российской Федерации, а свидетели, специалисты, эксперты не были предупреждены об административной ответственности соответственно за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений по статье 17.9 КоАП РФ, а также существенное нарушение порядка назначения и проведения экспертизы.

Все материалы, которые были получены в рамках проверки проводимой Прокуратурой Нижнегорского района, отвечающие требованиям ст. 26.2 КоАП РФ, могут быть приняты для правильного разрешения дела об административном правонарушении.

Поскольку потерпевший в административном деле признается лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред, свидетелем признается лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению, в связи с этим, суд пришел в выводу о том, что статус ...ФИО был установлен правильно и не имеется оснований для его изменения. Также КоАП РФ, не предусматривает запрет на рассмотрение дела в отсутствие свидетеля, который по уважительным причинам не имеет возможности явиться по вызову в судебное заседание.

Также довод защиты о том, что дело не может быть рассмотрено в отсутствие ...ФИО, суд во внимание не принимает, поскольку рассмотрение дела в отсутствие ...ФИО не влияет на всесторонность и полноту установления обстоятельств совершения административного правонарушения, поскольку подтверждается письменными материалами дела, а считает, что данная позиция защитника является затягиванием рассмотрения дела, поскольку в соответствии со статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет три месяца.

Таким образом, событие административного правонарушения, выразившееся в нарушении установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан по факту, связанному с рассмотрением обращения гражданина ...ФИО, наступило 28 сентября 2018 г.

Достоверность и допустимость данных доказательств сомнений у суда не вызывает.

Исходя из положений ст. 26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, наделен правом оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Трещёвой Н.Б. в совершении административного правонарушения доказана и подтверждается как письменными материалами дела, так и ее показаниями данными ранее, а также в судебном заседании и иными доказательствами, исследованными в судебном заседании.

В силу прямого указания данной нормы обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, подлежит рассмотрению в порядке, установленном данным Федеральным законом. Такой порядок определен в статье 10 данного Федерального закона.

Согласно правовой позиции, выраженной в Определении от 21 мая 2015 г. N 1163-О, по смыслу взаимосвязанных положений части 3 статьи 8, пунктов 4 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ государственный орган обязан дать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, если указанные вопросы входят в его компетенцию. Указанные законоположения предполагают, что во всяком случае гражданину должен быть дан ответ по существу на все поставленные им в обращении вопросы, если их разрешение входит в компетенцию государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц.

 Как предусмотрено ст. 2.4 КоАП, Российской Федерации административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения, в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица.

 Данные доказательства, суд считает допустимыми и достоверными, так как они взаимно согласуются, объективно подтверждаются постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении и соответствуют правилам ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

.При таких обстоятельствах в действиях Председателя ...наименование Трещёва Н.Б. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, а именно: нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, должностными лицами органов местного самоуправления, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса.

В части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Таким образом, Трещёвой Н.Б., совершено административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст.5.59 КоАП РФ.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, ранее к административной ответственности не привлекалась, ее имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, предусмотренные ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ, судом не установлены.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении наказания мировой судья, с учетом конституционных принципов неотвратимости, справедливости и соразмерности, степени общественной опасности содеянного, принимая во внимание характер совершенного правонарушения, имущественное положение, отсутствием смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, совершения правонарушения впервые, а также принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер совершенного правонарушения, роль и степень вины лица, привлекаемой к административной ответственности, суд полагает возможным для достижения задач законодательства об административных правонарушениях, указанных в ...статья КоАП РФ, назначить наказание в виде штрафа в нижнем пределе санкции статьи 5.59 КоАП РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

 ПОСТАНОВИЛ:

 ...Трещёву Н.Б. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде штрафа в сумме 5000 руб. (пять тысяч рублей).

 ...реквизиты

 Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: ул. Победы, д. 20, п. Нижнегорский, Республика Крым).

 Мировой судья Тайганская Т.В.