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 Дело № 5-65-399/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 ноября 2018 года п.Нижнегорский, ул. Победы, д.20 каб.1

 Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Татьяна Викторовна, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Куртэюпова Р.А.., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по Нижнегорскому району Отделение ОГИБДД, в отношении

...Куртэюпова Р.А.,

...реквизиты,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.8 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 установил:

 Куртэюпов Р.А., дата, в время, на адрес адрес, управлял транспортным средством – марка автомобиля, государственный регистрационный знак ...номер, в состоянии опьянения, при отсутствии в его действия уголовно наказуемого деяния. Был освидетельствован в ГБУЗ РК «Нижнегорская РБ, согласно акта медицинского освидетельствования на состояние наркотического опьянения № номер от 27.06.2018 года, было установлено состояние наркотического опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ, ответственность за которое предусмотрена административная по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ.

 В судебном заседании Куртэюпов Р.А., вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что 27 июня 2018 года он был вызван в качестве свидетеля по факту незаконного оборота наркотических средство, вместе со своим сыном Селимом. В указанное в протоколе время он приехал на своей семье на автомобиле ...марка, государственный номерной знак ...номер, принадлежащий на праве собственности его супруге Куртэюповой Д.Р., в автомобиле находилась супруга с дочкой и сыном, которого тоже вызывали для дачи пояснений. Когда он подъезжал к отделению полиции, он позвонил сотрудникам полиции и пояснил, что он подъезжает и ему на встречу вышел сотрудник полиции, чтобы их сопроводить до кабинета. После дачи пояснений в отделении полиции, он выходил с отделения, когда к нему подошли сотрудники ОГИБДД и предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения, поскольку у него имелись признаки опьянения, на что согласился и проследовал с ними в Нижнегорскую районную больницу, где он сдал биосреду. После чего они с семьей уехали домой. Через некоторое время вызвали сотрудники полиции и пояснили, что у него было установлено наркотическое опьянение, он был не согласен, поскольку наркотические средства не употребляет, и откуда у его оказались наркотическое вещества, пояснить не может. В дополнения пояснил, что он привлекался постановлением мирового судьи судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым по ст. 6.9 ч. 1 КоАП РФ, однако вину не признавал, денежных средств на обжалование не было. Не отрицает, что именно он 27 июня 2018 года управлял автомобилем, однако ссылается на то, что его сотрудники ГИБДД не останавливали. В судебном заседании 28 ноября 2018 года вину признал, в содеянном и раскаялся, просил строго не наказывать.

 В судебном заседании опрошен инспектор ОГИБДД по адрес фио, который пояснил, что он находился на службе, когда ему поступила информация о том, что Куртэюпов Р.А. управлял транспортным средством марка автомобиля с признаками наркотического опьянения. Он проследовал до отделения ОМВД России по адрес, где предложил Куртэюпову Р.А. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, он согласился, они проследовали в Нижнегорскую районную больницу, где он сдал биосреду, по поступлению результатов анализов им был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ. Он не отрицал факт того, что он управлял транспортным средством, однако отрицал факт употребления наркотических средств.

 В судебном заседании допрошен фио, который в судебном заседании пояснил, что 27 июня 2018 года он привез свою супругу в приемный покой Нижнегорской районной больницы, через некоторое время подъехали сотрудники ОГИБДД. Ему предложили быть понятым при проведении освидетельствования Куртэюпова Р.А., ему были разъяснена права и обязанности. Он присутствовал при процедуре медицинского освидетельствования, после чего расписался в документах и уехал, при этом Куртэюпов Н.Н. ничего не пояснял.

В судебном заседании допрошен фио, который в судебном заседании пояснил, что 27 июня 2018 года он находился на работе в Нижнегорской районной больнице, где она работает водителем. В это время подъехали сотрудники ОГИБДД и предложили быть понятым при проведении освидетельствования Куртэюпова Р.А., ему были разъяснена права и обязанности. Он присутствовал при процедуре медицинского освидетельствования, после чего расписался в документах и пошел заниматься своими делами, при этом Куртэюпов Н.Н. ничего не пояснял.

 В судебном заседании, по ходатайству Куртэюпова Р.Э. была допрошена Куртэюпова Э.Р., которой была разъяснена ст. 51 Конституции РФ, которая согласилась давать пояснения в отношении своего супруга. Разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, которая в судебном заседании пояснила, что они 27 июня 2018 года находились дома, к ним приехали сотрудники полиции для допроса ее мужа и сына, но поскольку у них было много домашней работы, они договорились с ними, что после того, как закончат домашние дела сами подъедут в отделение полиции для дачи пояснений. Примерно в 17 часов того же дня, они всей семье поехали в отделение полиции, для того, чтобы ее сын и муж могли дать пояснения по факту распространения наркотических средств жителем села. Она поехала с супругом, поскольку думали, что данная процедура пройдет быстро, и они успеют заехать в гости к своим родственникам. При этом, после того, как муж с сыном дали пояснения в отделении полиции, выходили из отделения, к ним подошел сотрудник ОГИБДД и предложил предоставить документы, после проверки документов выяснил, кто управлял транспортным средством и предложил пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что ее муж согласился, о том, что у него были обнаружены наркотические средства, она узнала позже, для нее данный факт был удивлением. Поскольку муж наркотические средства не употребляет.

 В судебном заседании в качестве свидетеля допрошен Китушкин С.А., который суду пояснил, что работает на должности опероуполномоченного ОМВД России по адрес в отделе по незаконному обороту наркотических средств, им поступила оперативная информация, что Куртэюпов Р.А. причастен к незаконному обороту наркотических средств, а также употребления наркотических средств «марихуаны» без назначения врача. Так, 27 июня 2018 года он для допроса вызвал в отделение полиции Куртэюпова Р.А. и Куртэюпова С.Р., примерно в 17 часов того же дня, они позвонили, что подъезжают к отделению полиции на адрес адрес, он вышел на крыльцо отделения, чтобы их встретить и проводить в кабинет, при этом он увидел, что транспортным средством марка автомобиля управлял Куртэюпов Р.А., в данном автомобиле также находилась его супруга и дети. При допросе Куртэюпова Р.А. у него были выявлены признаки опьянения, после чего он о данном факте сообщил в отделение ОГИБДД.

 В судебное заседание главный врач, проводивший медицинское освидетельствование, Андрейченко В.Д., не явилась, о дне и времени слушания дела была извещена надлежащем образом, направила в суд телефонограмму, что показания данные ею ранее по делу об административном правонарушении по ст. 6.9 ч. 1 КОАП РФ в отношении Куртэюпова Р.А., которые были совершены в один и тот же день составления протокола по ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ поддерживает в полном объеме и настаивает на них, явиться не может в связи с занятостью по работе.

 В судебное заседание свидетель Куртэюпов С.Р. не явился, будучи извещенным надлежащим образом. В судебном заседание были оглашены его показания (л.д.8), которые не были оспорены Куртэюповым Р.А.

 Выслушав Куртэюпов Р.А., опросив инспектора Марченко А.А., свидетелей, огласив и исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Куртэюпова Р.А. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

 Согласно протоколу об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, он был составлен в отношении Куртэюпова Р.А. за то, что он дата, в время, на адрес адрес, управлял транспортным средством – марка автомобиля, государственный регистрационный знак ...номер, в состоянии опьянения, при отсутствии в его действия уголовно наказуемого деяния. Был освидетельствован в ГБУЗ РК «Нижнегорская РБ, согласно акта медицинского освидетельствования на состояние наркотического опьянения № 38 от дата, было установлено состояние наркотического опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Правилам дорожного движения под транспортным средством понимается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования. Таким образом, по смыслу Правил к указанным средствам относятся и объекты гужевого транспорта, однако в соответствии с данной статьей подразумевается только механическое транспортное средство.

По смыслу настоящей статьи состояние опьянения может быть обусловлено употреблением спиртных напитков или (и) наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов (п. 1 комментария к ст. 6.8; о статусе спиртных напитков, установленном законодательством, п. 2 комментария к ст. 6.10).

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела, Куртэюпов Р.А., дата, в время, на адрес адрес, управлял транспортным средством – марка автомобиля, государственный регистрационный знак ...номер, в состоянии опьянения, при отсутствии в его действия уголовно наказуемого деяния. Был освидетельствован в ГБУЗ РК «Нижнегорская РБ, согласно акта медицинского освидетельствования на состояние наркотического опьянения № 38 от дата, было установлено состояние наркотического опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ.

Согласно акта медицинского освидетельствования от дата № 38, где установлено, что Куртэюпов Р.А. согласно результатов химико-токсикологического исследования № ...номер от дата- обнаружены каннабиноиды.

Также согласно справки (дубликата) о результатах химико-токсикологического исследования № ...номер от дата, выданной наименование организации, полученной по запросу, у Куртэюпова Р.А. обнаружены каннабиноиды.

В судебном заседании установлено, что постановлением мирового судьи судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) адрес от дата Куртэюпов Р.А. был признан виновным по ст. 6.9 ч. 1 КоАП РФ, за то, что дата, в отношении которого имелись достаточные основания полагать, что он употребляет наркотические средства без назначения врача, был направлен в наименование для прохождения медицинского освидетельствования на факт потребления наркотических средств. Факт потребления установлен Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения, согласно которого у Куртэюпова Р.А. установлено состояние опьянения, в моче обнаружены каннабиоиды и справкой о результатах ХТИ от дата № ...номер, согласно которой в биологическом объекте (моча), обнаружены каннабиоиды. Постановление вступило в законную силу дата.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными в судебном заседании допустимыми и достоверными доказательствами, которые согласуются между собой: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); определением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д.3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством от дата (л.д.4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование от дата, где в графе пройти медицинское освидетельствование Куртэюпов Р.А. указал, что согласен и поставил свою подпись (л.д.5); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с записью результатов исследования № 38 от дата (л.д. 10), справкой о результатах химико-токсикологического исследования от дата № 2543, где указано, что обнаружены каннабиноиды; постановлением мирового судьи судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района от дата, вступившем в законную силу дата.

 Факт нахождения Куртэюпова Р.А. в состоянии опьянения подтверждается актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 38 от дата и справкой о результатах ХТИ от дата, согласно которых по результатам освидетельствования установлено нахождение Куртэюпова Р.А. в состоянии наркотического опьянения.

 Факт управления Куртэюповым Р.А. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается как его показаниями, так и другими материалами дела.

 Согласно протокола 68 ...номер от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Куртэюпова Р.А. согласился пройти медицинское освидетельствование, о чем имеется его подпись, основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Собранные по данному делу доказательства в совокупности согласуются с другими материалами дела об административном правонарушении, в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

По результатам проведенного медицинского освидетельствования на состояние опьянения у Куртэюпов Р.А. было установлено состояние наркотического опьянения.

Освидетельствование Куртэюпова Р.А. на состояние опьянения проведено в соответствии с требованиями Правил.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Куртэюпов Р.А. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных выше Правил.

В ходе проведения должностным лицом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения каких-либо замечаний и возражений относительно недостоверности изложенных в них сведений, Куртэюпов Р.А. не заявлял.

Таким образом, действия Куртэюпов Р.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности проведения освидетельствования у Куртэюпова Р.А. в состоянии опьянения.

 Согласно п. 2.7 ПДД РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения.

 При таких обстоятельствах в действиях Куртэюпова Р.А. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, а именно: управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Требования данной нормы, с учетом, установленных по делу обстоятельств, Куртэюповым Р.А. не соблюдены.

Куртэюпов Р.А. не воспользовался своим правом и не опроверг доводы должностного лица о том, что он управлял транспортным средством в состоянии опьянения.

Доказательства по делу являются допустимыми последовательными и не противоречивыми.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, судья считает, что вина Куртэюпова Р.А. установлена в полном объеме и подтверждается собранными по делу доказательствами.

В силу части 1 статьи 13 этого закона полиция для выполнения возложенных на нее обязанностей вправе останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях; направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке установленном Правительством Российской Федерации; задерживать транспортные средства и отстранять водителей от управления транспортными средствами в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункты 2, 8, 14, 20, 21).

 Согласно п. 6 ч. 2 приказа Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» утверждены основания для проведения медицинского освидетельствования, критериями наличия хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы и шаткость походки; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе (часть 3 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

 В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Данные правила соблюдены, нарушений не выявлено.

 Согласно частям 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении у судьи не возникло сомнений в виновности Куртэюпова Р.А. во вменяемом ему административном проступке, которые бы судья мог, согласно ст.1.5 КоАП РФ, толковать в пользу Куртэюпова Р.А.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

 Как усматривается из материалов дела, Куртэюпов Р.А. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и водительское удостоверение № ...номер МРЭО адрес, среди лишенных права управления не значиться (л.д.25).

 Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Куртэюпова Р.А., смягчающие вину обстоятельства – признание вины и раскаяние в содеянном, наличие на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, и отсутствие отягчающих обстоятельств, суд пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе, установленном санкцией ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

 ПОСТАНОВИЛ:

 ...Куртэюпова Р.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

 Штраф подлежит уплате по реквизитам: ...реквизиты.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым по адресу: Республика Крым, п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20.

 Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

 В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: ул. Победы, д. 20, п. Нижнегорский, Республика Крым).

 Мировой судья Тайганская Т.В.