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Дело № 5-65-402/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

06 декабря 2018 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д.20

Резолютивная часть постановления оглашена 06 декабря 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 07 декабря 2018 года

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Татьяна Викторовна, с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Щербакова Г.В., представителя лица, привлекаемого к административной ответственности – Нестерова В.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Отдельной Роты ДПС ГИБДД МВД России по Республики Крым, в отношении

...Щербакова Г.В.,

...личные данные.

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Щербаков Г.В., дата, в время, по адрес адрес, управлял транспортным средством – мопедом, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица), в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, отказался проходить освидетельствование на состояние опьянения с помощью прибора Юпитер № 005999, срок проверки до дата и не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, данные действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния, за что предусмотрена административная ответственность по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Щербаков Г.В. вину не признал и пояснил, что в указанное в протоколе время и место, он действительно управлял транспортным средством мопедом, ехал с работы, поскольку он работает фотографом, в тот день он снимал юбилей и так как он находился на работе, он спиртные напитки не употреблял. Вместе с ним ехала жена, их остановили возле школы по адрес в адрес, подрезали своим автомобилем, он испугался. Сотрудники полиции, предложили ему предоставить документы, на транспортное средство, и водительское удостоверение. При нем документов не было, в связи с чем, жена его пошла домой за документами, а он остался с сотрудниками ГИБДД, которые ему стали угрожать, что его закроют в полиции, а транспортное средство заберут на штрафплощадку. Также он пояснил, что у него плохое зрение и ему необходимы очки, однако они ему отказали и он не читая протокол подписал его. В дополнениях пояснил, что инспектора двигались по встречной полосе, в темное время суток, и применили экстренное торможение, чем создали мне угрозу. Освидетельствование на месте ему не предлагали, а сказали, что привлекут за мелкое правонарушение, на что он согласился. На камеру он им пояснил, что действительно выпил спиртное и поэтому от медицинского освидетельствования отказался. Запись происходила несколько раз, поскольку он отрицал факт употребления спиртного и был согласен пройти освидетельствование на месте. На него оказывали психологическое давление и фактическим обманом заставили подписать протокол. Данного правонарушения он не совершал и просит производство по делу прекратить, за отсутствием состава.

В судебном заседании представитель Щербакова Г.В. – Нестеров В.В. суду пояснил, что дата инспектором ДПС ОРДПС ГИБДД МВД России по РК фио в отношении Щербакова Г.В. был составлен протокол об административном правонарушении по части 1 ст. 12.26 КоАП России, за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния. Протокол об административном правонарушении был составлен в время Ранее к административной ответственности Щербаков Г.В. за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не привлекался (водительский стаж с дата), тем более за управление в состоянии опьянения, действия и решения сотрудника ДПС нарушают установленный законом процессуальный порядок. В ходе привлечения его к административной ответственности, при составлении протоколов, инспектором ГИБДД были допущены грубые нарушения, а именно: отсутствие понятых; ошибки при составлении протоколов; отсутствие подписи водителя об ознакомлении со ст. 51 Конституции РФ; водитель был не ознакомлен с порядком проведения медицинского освидетельствования, что привело к нарушению и ограничению моих прав, свобод и законных интересов, процессуального законодательства РФ. Согласно ст. 26.2 КоАП РФ «Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона». Считают, что материалы дела не соответствуют норме закона, содержат заведомо ложные сведения, производство по делу подлежит прекращению по следующим основаниям: дата около часа ночи Щербаков Г.В. со своей супругой фио двигались на мопеде ...марка мопеда . Возле дома № 3 по адрес в адрес, он был остановлен инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД МВД России по адрес ст.л-том полиции ...ФИО На момент остановки мопеда, в темное время суток, инспекторы ГИБДД двигаясь во встречном направлении предприняли попытку его остановить, допустив элементы экстремального вождения (имитация наезда), тем самым, создав угрозу в безопасности движения транспортным средством, которым он управлял, перевозя пассажира. Инспектору ГИБДД фио не понравился запах из его рта и окраска кожи лица (в темное время суток), на что ему ошибочно показалось, что он находится в состоянии алкогольного опьянения. Фактическую проверку предполагаемых достаточных оснований и первичных признаков опьянения (запах изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) инспекторы не проводили, что в действительности не дало возможности сотрудникам полиции убедиться в наличии от него резкого запах алкоголя, нарушение ясности и четкости речи, невозможности находиться в положении стоя, резкого изменения окраски кожных покровов лица, как это определено инструкцией. Освидетельствование на месте с помощью прибора-алкотестера не проводилось и инспектором ГИБДД не предлагалось. Инспектор ГИБДД фио, с которыми он ранее не знаком, высказал ему, что он пьян, на что он не согласился с ним. фио, мотивируя тем, что к ответственности за какие-либо правонарушения меня серьезно привлекать не будут, лишь небольшой штраф, он уговорил его на видео камеру указать, что он выпивал и отказаться от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении. Щербаков Г.В. находясь в состоянии стресса, под единовременным психологическим давлением им поверил и высказал их пожелания. Но при отсутствии видеозаписи, в ходе длительной беседы он пытался доказать сотрудникам полиции, что он не употреблял спиртные напитки и что в подтверждении своих слов готов ехать в медучреждение для прохождения освидетельствования на предмет опьянения. Ввиду этого, в ожидании нужной фразы сотрудниками полиции было снято несколько дублей видеозаписи. Объяснение в протоколах не соответствует действительности, поскольку протокол составлялся лично инспектором ГИБДД, а Щербаков Г.В. подписывал его не читал (у него плохое зрение и отсутствовали очки), находясь под психологическим давлением и фактическим обманом сотрудника ДПС ГИБДД фио, обещавшего ему «не лишать Щербакова Г.В. водительского удостоверения», однако впоследствии указав ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, за нарушение которой предусматривается санкция в виде лишения водительского удостоверения. При изучении протокола об административном правонарушении (...номер ...номер ) составленного в время, в его описательной части видно, что он двигался на мопеде по адрес адрес в время Когда тем же инспектором ГИБДД фио составлен ряд официальных документов, в разное время. Кроме того, все документы составлены безосновательно и с нарушением норм закона и направления на освидетельствования.

Кроме того, в протоколе серии 50 ...номер...номер о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата в графе «основание направления на медицинское освидетельствование», для инспектора ГИБДД фио основанием для составления протокола послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.1 оснований подчеркнут сотрудником в протоколе).

Однако, т.к. основанием для составления сотрудником ГИБДД протокола об административном правонарушении и протокола об отстранении от управления транспортным средством послужило наличии у инспектора достаточных оснований полагать о алкогольном опьянении, в протоколе имеется пункт 3, который инспектору ГИБДД нужно было подчеркнуть, как послужившее основанием для направления меня на медицинское освидетельствование при наличии у него достаточных оснований полагать о моем алкогольном опьянении. Таким образом, содержание вышеуказанного протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения свидетельствовало об отсутствии в моих действиях фактических признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако неправильные основания в указанном процессуальном документе свидетельствуют о наличии таких признаков в действиях работника ГИБДД. При составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством (серии ...номер), инспектором ГИБДД в нарушении требований не присутствовали понятые. При составлении протоколов об отстранении от управления транспортным средством и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения с положениями статьи 51 Конституции Российской Федерации его сотрудники ГИБДД не ознакомили. Главой 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определен порядок применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, которыми, в частности, являются отстранение лица от управления транспортным средством, освидетельствование лица на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (часть 1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В соответствии с частью 1 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, совершившие административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 настоящего Кодекса), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, подлежат направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (часть 3 статьи 27.12, часть 3 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Согласно статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Такой порядок установлен Постановлением Правительства Российской Федерации от дата ЛЬ 475, которым утверждены Правилами освидетельствования лица. которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (далее - Правила). Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется (пункт 9 Правил).

После составления инспектором ГИБДД протокола серии 50 ...номер о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составлялся. Из смысла частей 3, 5, 6, 6.1 статьи 27.12 и части 3, 5 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пункта 9 Правил, Приказа МВД России от дата ЛЬ 676 следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе, его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких процессуальных актов в них делаются соответствующие записи. При составлении должностным лицом ДПС ГИБДД МВД России протокола об отстранении от управления транспортным средством, и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Постановления Правительства Российской Федерации от дата № 475 соблюдены не были. Протоколы составлены работниками ГИБДД с использованием недостоверных данных, и я был лишен права на предоставление доказательств. Очевидцем (свидетелем) противоправных действий работников ГИБДД является: Щербакова О.В.

Указанный свидетель не была внесена дата в протокол об административном правонарушении (82 ...номер ), протокол об отстранении от управления транспортным средством (серии ...номер) и протокол о направлении меня на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (серии 50 ...номер) и может подтвердить обстоятельства по существу возражений. Допущенные сотрудниками ГИБДД нарушения требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, являются существенными и могут повлиять на всесторонность и полноту рассмотрения дела. Согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона. Предоставленные инспектором ГИБДД в качестве доказательства правонарушения протоколы не отвечают требованиям, предъявляемым КоАП РФ к доказательствам, не представляют собой единство фактического содержания и процессуальной формы, в которой выражены сведения о факте административного правонарушения и не отвечают критериям достоверности и допустимости доказательств, в связи с чем, ходатайствуют об исключении оспоренных документов из доказательной базы.

Вышеуказанные основные процессуальные документы, которые служат единственными доказательствами административного правонарушения, составленных разными авторучками с красителями разного цвета (протокол об отстранении от управления транспортным средством серии ...номер) существенно противоречат друг другу по времени совершения правонарушения, а также, времени выполнения работником ГИБДД отдельных процессуальных действий и времени составления процессуальных документов. С учетом этого, указанные протоколы имеют явные признаки фабрикации. На основании вышеизложенного протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование от дата подлежат признанию недопустимыми доказательствами по делу об административном правонарушении, так как составлены с нарушением требований КоАП РФ.

Из принципа презумпции невиновности следует, что должностное лицо, привлекающее к административной ответственности и составившее протокол, обязано доказать мою виновность.

В соответствии со статьей 1.5. КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Представленные результаты видео или фото-фиксации суду в полном объеме не представляют реальную картину инкриминируемого административного правонарушения, связанного с отказом от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В связи с этим считает, что представленные документы, а также любые пояснения заведомо заинтересованного в реализации материалов деле лица (инспектора ДПС) не могут служить безусловным доказательством вины и прямого умысла на совершение административного правонарушения.

Процессуальные документы, представленные суду - недостаточны, составлены с нарушением закона, в них нет объективных данных, либо пояснений независимых и незаинтересованных очевидцев. Понятые для составлении протоколов, как это требует Административный регламент ДПС в случаях несогласия, не привлекались. Сведения в них ложны, и опровергаются свидетелем. Просит производство по делу об административном правонарушении прекратить ввиду отсутствия в действиях Щербакова Г.В. вмененного состава административного правонарушения.

В судебное заседание неоднократно вызывался инспектор ОР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым фио, однако явиться не смог по уважительной причине, поскольку согласно письма командира ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым фио сообщил, что фио находится в служебной командировке в соответствии с приказом МВД по Республике Крым № ...номер л/с от дата в период с дата по дата. В судебном заседании обсуждался вопрос о рассмотрении дела в отсутствие инспектора, Щербаков Г.В. и его представитель не настаивали на вызове в судебное заседание инспектора и считали возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

В судебном заседании по ходатайству Щербакова Г.В. в судебном заседании был допрошен свидетель фио, которой была разъяснена ст. 51 Конституции РФ, а также разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.6 КоАП РФ, которая пояснила, что является женой Щербакова Г.В., ночью дата она совместно со своим супругом ехала на мопеде с работы, поскольку ее муж работает фотографом, в тот вечер они снимали юбилей и возвращались поздно. Недалеко от их дома, по адрес в адрес их экстремально остановили сотрудники ГИБДД, они испугались, мопедом управлял ее супруг. После чего ей предложили отойти в сторону, она отошла, ее муж неоднократно присаживался в служебный автомобиль к сотрудникам ГИБДД, о чем они разговаривали, она не слышала. После чего ее супруг отправил домой за документами, поскольку при нем документов не было, она принесла документы. В тот вечер она находилась рядом с супругом, и он спиртное не употреблял. Когда остановили супруга сотрудники ГИБДД, он очень напугался и был в возбужденном состоянии. Предлагали ли ему пройти освидетельствование на месте и в медицинском учреждении она не слышала.

В судебном заседании по ходатайству Щербакова Г.В. в судебном заседании был допрошен свидетель фио, которому разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.6 КоАП РФ, который пояснил, что дата у ее отца был юбилей, в качестве видеорежиссера был приглашен Щербаков Г.В., который мероприятие снимал на видеокамеру. Около 12 часов ночи дата, они все разошлись, и он совместно со своей супругой на мопеде поехал в сторону дома. Утверждать тот акт, что Щербаков Г.В. в тот вечер не употреблял спиртное он не может, поскольку он не наблюдал за ним весь вечер и тот мог отлучаться, а также с учетом того, что его остановили в время дата, не исключается возможность того, что он после юбилея мог употреблять спиртное, достоверно утверждать не может. Какие-либо документы предоставить о том, что у него с Щербаковым Г.В. был заключен договор на видеосъемку не имеет возможности, поскольку была устная договоренность.

В судебном заседании по ходатайству Щербакова Г.В. в судебном заседании был допрошен свидетель фио, которому разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.6 КоАП РФ, который пояснил, что в вечернее время в период времени с дата на дата он находился дома, вышел на улицу покурить, при этом встретил Щербакова Г.В., который является его соседом, при этом тот ему рассказал, что его остановили сотрудники ГИБДД и оказывали на него психологическое давление, после чего он подписал все документы, о том, что он подписал, он не знает. Запаха алкоголя от него не исходило, вел он себя адекватно, приехал на мопеде и мопед поставил в гараж.

Выслушав Щербакова Г.В., опросив свидетелей, огласив и исследовав материалы дела, осмотрев видеозапись, суд пришел к выводу о наличии в действиях Щербакова Г.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 ...номер от дата, он был составлен в отношении Щербакова Г.В. за то, что он дата, в время, по адрес адрес, управлял транспортным средством – мопедом, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица), в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, отказался проходить освидетельствование на состояние опьянения с помощью прибора Юпитер № 005999, срок проверки до дата и не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, данные действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Факт управления Щербаковым Г.В. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом ...номер об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которому Щербаков Г.В. дата, в время по адрес в адрес, управлял транспортным средством – мопедом, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица), отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения, в отсутствие понятных применялась видеозапись (л.д. 3).

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование ...номер от дата, были приняты меры к проведению освидетельствования Щербакова Г.В. на состояние алкогольного опьянения, в связи с наличием у Щербакова Г.В. признаков алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица), на которое он не согласился, о чем в протоколе имеется его подпись, а также работником ОГИБДД была сделана соответствующая запись, при этом осуществлялась видеозапись (л.д. 4).

Как усматривается из протокола об административном правонарушении Щербаков Г.В., был не согласен с нарушением, о чем имеется запись в протоколе об административном правонарушении, с нарушением согласен (л.д.2).

В силу части 1 статьи 13 этого закона полиция для выполнения возложенных на нее обязанностей вправе останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях; направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке установленном Правительством Российской Федерации; задерживать транспортные средства и отстранять водителей от управления транспортными средствами в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункты 2, 8, 14, 20, 21).

Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе (часть 3 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно ч.2 ст.27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

К материалам административного дела приложены видеодиски с файлами записи, в качестве доказательства, которые были просмотрены в судебном заседании. Вопросов, ходатайств и дополнений не поступило. На видео установлено, что Щербаков Г.В. пояснял, что управлял мопедом, при этом он себя чувствует хорошо и адекватно, при этом не оспаривал факт употребления спиртных напитков и был согласен с протоколом и от освидетельствования на месте с помощью прибора и проехать в медицинское учреждение отказался.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Щербаковым Г.В. не соблюдены.

Доказательства по делу являются допустимыми и не противоречивыми.

Согласно Федерального закона от 14 октября 2014 г. N 307-ФЗ в часть 2 статьи 27.12 настоящего Кодекса внесены изменения, вступившие в силу 15 ноября 2014 года.

Согласно ч.2 ст.27.12 КоАП РФ (в новой редакции, действующей с 15.11.2014 года) отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Данные правила в протоколах соблюдены, нарушения не выявлены.

Согласно частям 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Щербаковым Г.В. освидетельствования на состояние опьянения на месте, а также в медицинском учреждении, поскольку действия должностного лица по направлению Щербакова Г.В. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475.

Согласно п. 10 раздела 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденным Постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 (с изменениями и дополнениями в пункт 11 Постановления Правительства РФ от 10 сентября 2016 г. N 904), направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно п.п. 4,5,6,7 раздела 2 вышеуказанных правил, регламентирующих освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений (далее – технические средства измерения). Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует свидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения. При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения.

Согласно разъяснениям п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения согласно ст. 27.12 ч.4 КоАП РФ и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения.

Согласно п. 6 ч. 2 приказа Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» утверждены основания для проведения медицинского освидетельствования, критериями наличия хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы и шаткость походки; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Согласно п.2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Требования данной нормы, с учетом, установленных по делу обстоятельств, Щербаковым Г.В. не соблюдены. К доводам Щербакова Г.В. и его представителя о том, что он не употреблял спиртные напитки, и находился в трезвом состоянии, судья относится критически и воспринимает их как способ защиты и ухода от ответственности, поскольку Щербаковым Г.В. не предоставлено доказательств в опровержение указанных обстоятельств. Данное обстоятельство нашло свое подтверждение вышеперечисленными документами, а также признательными пояснениями при составлении протокола, которые судья принимает в качестве достоверных доказательств наличия достаточных оснований полагать, что Щербаков Г.В. находился с признаками алкогольного опьянения.

Данное обстоятельство нашло свое подтверждение вышеперечисленными документами, которые судья принимает в качестве достоверных доказательств наличия у Щербакова Г.В. признаков алкогольного опьянения.

Щербаков Г.В. не воспользовался своим правом и не опроверг доводы должностного лица о том, что он управлял транспортным средством при наличии явных признаков алкогольного опьянения, хотя ему такая возможность работниками ДПС была предоставлена - было предложено пройти освидетельствование на месте с помощью технического средства измерения, а после отказа от прохождения- предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

К показания свидетеля ФИО суд относится критические и не берет их в основу, поскольку она является супругой и заинтересована в исходе дела, а также не является прямым свидетелем того, что Щербакову Г.В. предлагали пройти освидетельствование на месте, после его в медицинском учреждении, поскольку как усматривается из ее показаний и показаний самого Щербакова Г.В. она отлучала домой для предоставления документов.

Показания свидетелей фио, фио суд не принимает в качестве достоверно доказательства, поскольку они не являются прямыми свидетелями произошедшего, а знают ситуацию со слов самого Щербакова Г.В. и находятся с ним в дружеских отношениях.

Доводы Щербакова Г.В. и его представителя Нестерова В.В. изложенные в возражениях, и приобщенные к материалам дела, а также по тем основаниям, что при составлении протокола были допущены нарушения, и все доказательства считаются недопустимыми, а также тот факт, что Щербакова Г.В. было оказано психологическое давление, суд относится критически, поскольку они опровергаются материалами дела и не нашли своего подтверждения в судебном заседании, поскольку таким способом Щербаков Г.В. пытается уйти от административной ответственности.

О том, что на Щербакова Г.В. было оказано психологическое влияние и о том, что он страдает плохим зрением и не мог прочитать протокол, также опровергаются его показаниями, поскольку на видео записи установлено, что Щербаков Г.В. не оспаривал факт управления транспортным средством в состоянии опьянения и им не были обжалованы, по его мнению, незаконные действия сотрудников ОГИБДД по составлению протокола об административном правонарушении.

Доводы Щербакова Г.В. изложенные в ходатайстве (возражениях), и приобщенные к материалам дела, а также по тем основаниям, что при составлении протокола были допущены нарушения, а также оказано на него давление, и все указанные обстоятельства и доказательства, которые Щербаков Г.В. и его представитель считаются недопустимыми, суд относится критически, поскольку они опровергаются материалами дела и признательными показаниями, указанными в протоколе об административном протоколе и видеозаписи, не нашли своего подтверждения в судебном заседании, поскольку таким способом, Щербаков Г.В. пытается уйти от административной ответственности.

О том, что на Щербаков Г.В. управлял транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на месте, а потом в медицинском учреждении, на которое он отказался, подтверждается как материалами дела, так и его показаниями, данными в судебном заседании, а также видеозапись, которые суд считает достоверными доказательствами и считает возможным положить в основу доказательств.

Доказательства по делу являются допустимыми последовательными и не противоречивыми.

Требования должностного лица о прохождении Щербаковым Г.В. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на места с помощью технического средства измерения, а после отказа – о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлись законными и обоснованными.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, судья считает, что вина Щербакова Г.В. установлена, а его действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении у судьи не возникло сомнений в виновности Щербакова Г.В. во вменяемом ему административном проступке, которые бы судья мог, согласно ст.1.5 КоАП РФ, толковать в пользу Щербакова Г.В.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность. При таких обстоятельствах в действиях Щербакова Г.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании установлено, что Щербаков Г.В. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано удостоверение ...номер енных права управления, не значится (л.д.6).

При рассмотрении вопроса о назначении наказания, принимаются во внимание характер совершенного правонарушения, личность лица, ранее не привлекаемого к административной ответственности за аналогичное правонарушение, и учитывается отсутствие смягчающих вину обстоятельств, а также отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, считает возможным назначить Щербакову Г.В. наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и восемь месяцев, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

...Щербакова Г.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: ...реквизиты.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснено, что согласно ст. 31.5 КоАП РФ, с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: ул. Победы, д. 20, п. Нижнегорский, Республика Крым).

Мировой судья /подпись/ Тайганская Т.В.