#  Дело № 5-65-420/2019

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

19 декабря 2019 года п. Нижнегорский, ул. Победы, д.20

 Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Татьяна Викторовна, с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Исаева Э.Ш., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД МВД России по Нижнегорскому району Республики Крым, в отношении

Исаева Э. Ш.,

паспортные данные, ...личные данные зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес.

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

 Исаев Э.Ш., дата в время, на адрес, в адрес, управлял транспортным средством –автомобилем марка автомобиля, регистрационный знак ТС, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, поведение не соответствующее обстановке, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование должностного лица о прохождении освидетельствования в медицинском учреждении на состояние опьянения, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за что предусмотрена административная ответственность по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 В судебном заседании Исаев Э.Ш. вину не признал и пояснил, что дата в вечернее время, он управлял автомобилем марка автомобиля, госномер не знает, поскольку он принадлежит его знакомому, в связи с тем, что его знакомый был в сильном алкогольном опьянении, он сел за руль его автомобиля, по дороге домой в адрес, он был остановлен сотрудниками ГИБДД. От освидетельствования на месте, а также в медицинском учреждении он не отказывался, поскольку ему сотрудниками полиции предложено не было. Спиртные напитки не употреблял, находился в трезвом состоянии. От подписания документов отказался, поскольку был не согласен с действиями сотрудников ГИБДД.

 В судебном заседании допрошен инспектор ОГИБДД по Нижнегорскому району фио, который суду пояснил, что дата он находился на службе, осуществлял безопасность дорожного движения. Патрулировали в адрес, когда увидели подозрительно движущийся автомобиль, они последовали за автомобилем, остановив его, увидели, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения. После чего, после неоднократных разговоров, были предоставлены документы на автомобиль, водитель вел себя не адекватно, кричал, от него исходил запах алкоголя изо рта, поведение было не соответствующее обстановке. Отстранив Исаева Э.Ш. от управления транспортным средством, разъяснил ему права, предложил пройти освидетельствование на месте, на что он отказался, потом в медицинском учреждении, на что он также отказался. В последствие в отношении Исаева Э.Ш. был составлен административный протокол по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ и по ст. 12.37 ч. 1 КоАП РФ. Также в отсутствие понятых применялась видеозапись, права и обязанности ему были разъяснены.

В судебном заседании в качестве свидетеля допрошен инспектор ОГИБДД по Нижнегорскому району фио, который суду пояснил, что дата он находился на службе, осуществлял безопасность дорожного движения совместно с фио В адрес на адрес был остановлен автомобиль марка автомобиля, регистрационный знак ТС под управлением Исаева Э.Ш. при проверке документов от него чувствовался запах алкоголя изо рта. Данного водителя отстранили от управления автомобилем и предложили ему пройти освидетельствование на месте он отказался, после чего ему предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что он также отказался. Ему были разъяснены права и обязанности, от подписи в протоколах отказался. В последствие в отношении Исаева Э.Ш. был составлен административный протокол по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, а также по ст.12.37 ч. 1 КоАП РФ. Также в отсутствие понятых применялась видеозапись.

 Выслушав Исаева Э.Ш., опросив инспектора ГИБДД по Нижнегорскому району фио, свидетеля фио, огласив и исследовав материалы дела, осмотрев видеозапись, суд пришел к выводу о наличии в действиях Исаева Э.Ш. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

 Согласно протоколу об административном правонарушении ...номер от дата, он был составлен в отношении Исаева Э.Ш. за то, что он дата в время, на адрес, в адрес, управлял транспортным средством –автомобилем марка автомобиля, регистрационный знак ТС, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, поведение не соответствующее обстановке, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование должностного лица о прохождении освидетельствования в медицинском учреждении на состояние опьянения, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Факт управления Исаевым Э.Ш. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом ...номер об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которому Исаев Э.Ш. дата в время в адрес по адрес управлял транспортным средством марка автомобиля, регистрационный знак ТС, с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения, в отсутствие понятных применялась видеозапись (л.д. 3).

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование ...номер от дата, были приняты меры к проведению освидетельствования Исаева Э.Ш. на состояние опьянения, в связи с наличием у Исаева Э.Ш. признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствует обстановке), на которое он не согласился, а также отказался от подписи в протоколе, о чем работником ОГИБДД была сделана соответствующая запись, при этом осуществлялась видеозапись (л.д. 4).

 В силу части 1 статьи 13 этого закона полиция для выполнения возложенных на нее обязанностей вправе останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях; направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке установленном Правительством Российской Федерации; задерживать транспортные средства и отстранять водителей от управления транспортными средствами в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункты 2, 8, 14, 20, 21).

Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

 В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно ч.2 ст.27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи**.**

К материалам административного дела приложен видеодиск, в качестве доказательства, который был просмотрен в судебном заседании. Вопросов, ходатайств и дополнений не поступило.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

 Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Исаевым Э.Ш. не соблюдены.

 Доказательства по делу являются допустимыми и не противоречивыми.

 Данные правила в протоколах соблюдены, нарушения не выявлены.

 Согласно частям 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Исаевым Э.Ш. освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, поскольку действия должностного лица по направлению Исаева Э.Ш. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475.

Согласно п. 10 раздела 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденным Постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 (с изменениями и дополнениями в пункт 11 [Постановлени](http://base.garant.ru/71488724/#block_1015)я Правительства РФ от 10 сентября 2016 г. N 904), направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Согласно п.п. 4,5,6,7 раздела 2 вышеуказанных правил, регламентирующих освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений (далее – технические средства измерения). Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует свидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения. При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения.

 Согласно п. 6 ч. 2 приказа Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» утверждены основания для проведения медицинского освидетельствования, критериями наличия хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы и шаткость походки; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

 Согласно п.2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Требования данной нормы, с учетом, установленных по делу обстоятельств, Исаевым Э.Ш. не соблюдены.

К доводам Исаева Э.Ш. о том, что он не управлял транспортным средством, как пояснял на видео, опровергаются его показаниями в судебном заседании, в котором он подтвердил тот факт, что именно он управлял транспортным средством и он был остановлен сотрудниками ГИБДД, доводы о том, что ему сотрудники ГИБДД не предлагали пройти освидетельствование на месте, а потом в медицинском учреждении опровергается видеозаписью, которая находится в материалах дела. Доводы Исаева Э.Ш., суд считает не состоятельными, поскольку они ничем не подтверждаются, а опровергаются видео и другими материалами дела. Судья относится критически и воспринимает показания Исаева Э.Ш. как способ защиты и ухода от ответственности, поскольку им не предоставлено доказательств в опровержение указанных обстоятельств. Данное обстоятельство нашло свое подтверждение вышеперечисленными документами, а также не оспорено Исаевым Э.Ш. при составлении протокола, которые судья принимает в качестве достоверных доказательств наличия достаточных оснований полагать, что Исаев Э.Ш. находился с признаками опьянения, что также полностью подтверждено показаниями фио, фио

Данное обстоятельство нашло свое подтверждение вышеперечисленными документами, которые судья принимает в качестве достоверных доказательств наличия у Исаева Э.Ш. признаков опьянения.

Исаев Э.Ш. не воспользовался своим правом и не опроверг доводы должностного лица о том, что он управлял транспортным средством при наличии явных признаков опьянения, хотя ему такая возможность работниками ГИБДД была предоставлена - было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

О том, что Исаев Э.Ш. управлял транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на месте, а потом в медицинском учреждении, от которого он отказался, подтверждается как материалами дела, так и его показаниями, данными в судебном заседании, а также видеозаписью, которые суд считает достоверными доказательствами и считает возможным положить в основу доказательств.

Доказательства по делу являются допустимыми последовательными и не противоречивыми.

Требования должностного лица о прохождении Исаевым Э.Ш. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на места с помощью технического средства измерения, а после – о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлись законными и обоснованными.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, судья считает, что вина Исаева Э.Ш. установлена, а его действия, верно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении у судьи не возникло сомнений в виновности Исаева Э.Ш. во вменяемом ему административном проступке, которые бы судья мог, согласно ст.1.5 КоАП РФ, толковать в пользу Исаева Э.Ш.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

 Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность. При таких обстоятельствах в действиях Исаева Э.Ш. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 В судебном заседании установлено, что Исаев Э.Ш. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано удостоверение, среди лишенных права управления, не значится, ранее к административной ответственности за аналогичное правонарушение не привлекался (л.д.5,7).

При рассмотрении вопроса о назначении наказания, с учетом конституционных принципов неотвратимости, справедливости и соразмерности, степени общественной опасности содеянного, принимая во внимание характер совершенного правонарушения, отсутствием смягчающих вину обстоятельств, согласно ст.4.2 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность обстоятельств, согласно ст. 4.3 КоАП РФ, судом не установлено, а также принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер совершенного правонарушения, роль и степень вины лица, привлекаемого к административной ответственности, суд полагает возможным для достижения задач законодательства об административных правонарушениях, указанных в [ст. 1.2](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/001/?marker=fdoctlaw) КоАП РФ, назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и шесть месяцев, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Исаева Э. Ш. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

 Штраф подлежит уплате по реквизитам: ...реквизиты

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым по адресу: Республика Крым, п. Нижнегорский, ул. Победы, д. 20.

 Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

 В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно ч. 2 ст. 31.5 КоАП РФ с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

 В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать все имеющиеся у него соответствующие удостоверения либо заявить об их утере в орган, исполняющий этот вид административного наказания – **ОМВД России по Нижнегорскому району (Отделение ОГИБДД), пер. Строителей, 1а, п. Нижнегорский, Республика Крым.**

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Постановление о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами направить в подразделение органа, на которое возложено его исполнение, с отметкой о дне вступления в законную силу такого постановления в течение трех суток с указанного дня, а в случае рассмотрения жалобы, протеста - со дня поступления решения по жалобе, протесту из суда, вынесшего решение.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: ул. Победы, д. 20, п. Нижнегорский, Республика Крым).

Мировой судья Тайганская Т.В.