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Дело № 5-65-427/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

21 ноября 2018 года п.Нижнегорский, ул. Победы, д. 20

Мировой судья судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Тайганская Татьяна Викторовна, с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Паращинец И.И., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по Нижнегорскому району Республики Крым (отделение ГИБДД), в отношении

...Паращинец И.И.,

...личные данные,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.8 ч. 3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Паращинец И.И. дата, в время, на а\д граница с Украиной-Джанкой-Феодосия-Керчь вблизи адрес км, не имея права управления транспортными средствами, находясь в состоянии алкогольного опьянения, управлял транспортным средством – марка автомобиля, госномер ...номер, был освидетельствован с использованием прибора Алкотестер 6810 , срок поверки до дата, согласно показаниям которого зафиксировано наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 1,22 мл/л, чем нарушил п. 2.1.1 и п. 2.7 ПДД РФ, ответственность за которое предусмотрена ст. 12.8 ч. 3 КоАП РФ.

В судебном заседании Паращинец И.И. вину в совершении вышеуказанного правонарушения признал полностью и пояснил, что при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, он управлял транспортными средством в состоянии алкогольного опьянения, поскольку в тот день он отмечал свой день рождения и употреблял спиртное, после употребления алкогольных напитков ехал домой по дороге остановили сотрудники ГИБДД, при проверке документов, которых у него нет, был выявлен факт того, что он находится в состоянии опьянения, предложили пройти освидетельствование на месте, он согласился, с результатами прибора был согласен. Водительское удостоверение на управление каким-либо транспортным средством не имеет, вину признает, раскаивается в содеянном, просил строго не наказывать.

Выслушав Паращинец И.И., исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Паращинец И.И. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.3 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении 61 АГ ...номер от дата, он был составлен в отношении Паращинец И.И. за то, что он дата, в время, на ...место правонарушения вблизи адрес км, не имея права управления транспортными средствами, находясь в состоянии алкогольного опьянения, управлял транспортным средством – марка автомобиля, госномер ...номер, был освидетельствован с использованием прибора Алкотестер 6810 , срок поверки до дата, согласно показаниям которого зафиксировано наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 1,22 мл/л, чем нарушил п. 2.1.1 и п. 2.7 ПДД РФ.

Факт нахождения Паращинец И.И. в состоянии алкогольного опьянения подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № 68 АО ...номер от дата, где установлено состояние алкогольного опьянения, а также протоколом 61 АМ ...номер от дата об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Паращинец И.И., имея признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), прошел медицинское освидетельствование, что подтверждается расшифровкой с указанием результата анализа 1,22 мл/л, было установлено состояние алкогольного опьянения.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности выводов уполномоченного должностного лица о нахождении Паращинец И.И. в состоянии алкогольного опьянения, поскольку действия должностного лица по освидетельствованию Паращинец И.И. на состояние опьянения соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475, действовавшего на момент совершения вышеуказанного административного правонарушения.

Согласно п. 2.7 ПДД РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, Паращинец И.И. по состоянию на 20 ноября года право управления транспортными средствами не получал, в списках среди лишенных права управления не значиться (л.д.19).

Исследовав представленные материалы дела, мировой судья полагает, что вина Паращинец И.И. подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении от 20.11.2018 года (л.д.2), протоколом об отстранении от управления транспортными средствами (л.д.3), результатом алкотестера (л.д.4), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.5); объяснением Олейникова А.П. (л.д.6), видеозаписью, и другими материалами дела.

При таких обстоятельствах в действиях Паращинец И.И. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.3 КоАП РФ, а именно управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая раскаяние Паращинец И.И., которое суд признает обстоятельством, смягчающим административную ответственность, учитывая данные о личности Паращинец И.И., не работающего, согласно представленным в материалах дела сведениям ранее за совершение аналогичных правонарушений к административной ответственности не привлекался, инвалидности не имеющего, суд приходит к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде административного ареста в нижнем пределе санкции ст. 12.8 ч.3 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

...Паращинец И.И. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с момента задержания Паращинец И.И., т.е. с дата.

В соответствии со ст. 32.8 КоАП РФ постановление подлежит немедленному исполнению после его вынесения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижнегорский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка № 65 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым (адрес: ул. Победы, д. 20, п. Нижнегорский, Республика Крым).

Мировой судья Тайганская Т.В.