1. Дело № 5-66-1/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

15 января 2019 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., в зале судебного участка, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, рассмотрев поступивший из отдела судебных приставов по Первомайскому району УФССП России по Республике Крым материал в отношении Родько Д.Ю., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

ранее привлекаемого к административной ответственности: ДАТА года по ст. 17.8 КоАП РФ к штрафу 1000 рублей (не уплачен); ДАТА года ч.1 ст. 20.25 к штрафу 2000 рублей (не уплачен),

о привлечении к административной ответственности по ст. 17.8 КоАП РФ,

установил:

Родько Д.Ю. 13.12.2018 года в 12:00 часов, находясь по месту своего жительства по адресу: АДРЕС, воспрепятствовал законной деятельности судебного пристава-исполнителя, находящегося при исполнении служебных обязанностей, не впустив судебного пристава-исполнителя ОСП по Первомайскому району УФССП России по Республике Крым ФИО1 для совершения исполнительных действий в отношении должника Родько Д.Ю. по исполнительному производству № …, возбужденному ДАТА года, и судебного пристава по ОУПДС ОСП по Первомайскому району УФССП России по Республике Крым ФИО2, обеспечивающего ее безопасность, в жилое помещение, расположенное по вышеуказанному адресу, закрыв при этом входные ворота на замок.

В судебное заседание Родько Д.Ю. не явился. Согласно почтового уведомления о вручении, повестка получена им 24.12.2018 года, что позволяет мировому судье сделать вывод о его надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении. Ходатайство об отложении рассмотрения дела от него не поступало.

Участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки. При указанных обстоятельствах, учитывая отсутствие неполноты и противоречий в материалах дела, устранение которых невозможно без участия привлекаемого к административной ответственности лица, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствии Родько Д.Ю.

Исследовав представленные доказательства: протокол № … от 13.12.2018 года об административном правонарушении, от подписи которого Родько Д.Ю. отказался в присутствии двух понятых, копию протокола получил 20.12.2018 года; акт обнаружения административного правонарушения от 13.12.2018 года; рапорт судебного пристава по ОУПДС ОСП по Первомайскому району УФССП России по Республике Крым ФИО2 от 13.12.2018 года; письменные объяснения ФИО3 и ФИО4 от 13.12.2018 года, копию исполнительного листа Первомайского районного суда Автономной Республики Крым № … от ДАТА года; копию постановления о возбуждении исполнительного производства от ДАТА года в отношении Родько Д.Ю.; заявку на обеспечение судебными приставами по ОУПДС безопасности должностных лиц ФССП России при исполнении своих служебных обязанностей от 13.12.2018 года, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Родько Д.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8, а именно: воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статья 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель, в частности, принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В силу ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и ст. 14 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В качестве обязательного признака состава правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимо рассматривать воспрепятствование деятельности судебных приставов, находящихся при исполнении служебных обязанностей, т.е. при осуществлении полномочий, предоставленных ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах». При этом, под воспрепятствованием понимаются активные действия виновного лица, направленные на создание препятствий законной деятельности судебного пристава-исполнителя.

Анализируя и оценивая, в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, собранные и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность Родько Д.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является доказанной.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Родько Д.Ю., мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность Родько Д.Ю., мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Руководствуясь ст.ст. 17.8, 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

постановил:

Признать Родько Д.Ю. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1200 (одной тысячи двести) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: ИНН: 7702835613, КПП: 910201001, получатель: УФК по Республике Крым (УФССП России по Республике Крым), р/с: 40101810335100010001, л/с: 04751А91420, КБК 32211617000016017140, ОКТМО: 35635000, БИК: 043510001, УИН: ….

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

Мировой судья