Дело № 5-66-3/2023

УИД: 91MS0066-01-2023-000001-38

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

01 марта 2023 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении **Асанова Р.Э.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**установил:**

Асанов Р.Э. 28.12.2022 года в 21 час 15 минут на 78 км автодороги Симферополь – Красноперекопск – граница с Украиной, управлял принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем Nissan Sunni, государственный регистрационный знак …, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), в 23.00 часа 28.12.2022 года, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (инспектора ГИБДД) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Асанов Р.Э. в судебное заседание, назначенное на 30.01.2023 года и 01.03.2023 года не явился, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще. Ходатайство об отложении рассмотрения дела от Асанова Р.Э. не поступало.

 В соответствии с ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч.3 ст.28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

 В соответствии с разъяснениями пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное".

 Таким образом, мировым судьей приняты все возможные меры для надлежащего извещения Асанова Р.Э. о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

 Приняв все необходимые меры для надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Асанова Р.Э.

От Асанова Р.Э. возражений по сути административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не поступало. Поступившие от него в ходе рассмотрения дела заявления, именуемые им как «волеизъявление (встречная оферта) от 20.01.2023 года», «волеизъявление (разъяснение) от 13.02.2023 года», «волеизъявление (информационный запрос) от 13.02.2023 года», «волеизъявление (встречная оферта) от 17.02.2023 года», «волеизъявление (информационный запрос) от 21.02.2023 года», рассмотрены судьей и на них даны ответы, которые направлены Асанову Р.Э. и получены им.

Поступившие от Асанова Р.Э. возражения на протокол об отстранении от управления транспортным средством … от 28.12.2022 года, и на Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения … от 28.12.2022 года, которые поименованы им как «ЛИСТ АЛЛОНЖ», выражены в том, что инспекторам ФИО1 и ФИО2 доверия не имеет, все действия произведены без его добровольного согласия под принуждением и давлением, инспектор ДПС ФИО1 не предоставил ему возможности сделать нужную ему надпись в протоколе и Акте, действуя против его воли. Асанов Р.Э. приводит текст, который хотел написать в протоколе и Акте: «Права не разъяснены. Условия сделки до конца не раскрыты. Нет доверия. Контракт отсутствует. Сделка не акцептирована. Без ущерба на меня и моё имущество. Без акцепта. Без ущерба. Без протеста. С сохранением всех прав и свобод ЕТК 1-308 (UCC 1-308)».

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО1, после разъяснения прав и обязанностей свидетеля, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, будучи предупрежденным по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, показал, что 28.12.2022 года в 21.15 часов в ходе совместного несения службы с инспектором ФИО2, был остановлен автомобиль Nissan Sunni, государственный регистрационный знак …, под управлением Асанова Р.Э. Автомобиль был остановлен в связи с тем, что водитель допустил нарушение ПДД: совершил обгон транспортного средства с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, при завершении маневра обгона пересек дорожную разметку 1.1 «Сплошная линия». В действиях Асанова Р.Э. усматривались признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. Асанов Р.Э. был приглашен в патрульный автомобиль для составления протокола об административном правонарушении. В ходе его составления Асанов Р.Э. вел себя не адекватно, говорил что-то непонятное. Он усмотрел у Асанова Р.Э. признаки опьянения, такие как резкое изменение окраски кожных покровов лица и поведение, не соответствующее обстановке. Им было принято решение провести освидетельствование Асанова Р.Э. на состояние опьянения. Перед этим он разъяснил Асанову Р.Э. его процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и ст. 51 Конституции РФ. Им был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством … от 28.12.2022 года, который Асанов Р.Э. подписать отказался, потом написал слова «под принуждением, контракт отсутствует, договор не». Асанову Р.Э. было разъяснено, что нет необходимости писать то, что не касается сути составленного документа. Асанову Р.Э. он предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, пройти которое Асанов Р.Э. отказался, мотивируя, что водителем является Асанов Р.Э., а он живой мужчина ИМЯ, агент лица, персоны Асанов Р.Э. Им был составлен Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения … от 28.12.2022 года, подписать который Асанов Р.Э. отказался. В связи с наличием признаков опьянения и отказом Асанова Р.Э. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, он потребовал от Асанова Р.Э. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое Асанов Р.Э. отказался, мотивируя тем, что не желает проходить медицинское освидетельствование. Им был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения … от 28.12.2022 года, в котором Асанов Р.Э. в месте для подписи указал какую-то аббревиатуру. В отношении Асанова Р.Э. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, с которым Асанов Р.Э. ознакомлен, в месте для подписи также указал какую-то аббревиатуру. Копия протокола об административном правонарушении и копия протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были вручены Асанову Р.Э. на месте, а копия протокола об отстранении от управления транспортным средством и копия акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от получения которых Асанов Р.Э. на месте их составления отказался, направлены ему почтой. Никакого давления на Асанова Р.Э. никто не оказывал, в процессе составления материала ему все неоднократно разъяснялось, он по собственной воле отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО2, после разъяснения прав и обязанностей свидетеля, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, будучи предупрежденным по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, дал показания, аналогичные показаниям инспектора ФИО1.

Допросив свидетелей, исследовав материалы дела, представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Асанова Р.Э. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

 В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([Решением](https://home.garant.ru/#/document/70169570/entry/0) Верховного Суда РФ от 17 апреля 2012 г. N АКПИ12-205, оставленным без изменения [Определением](https://home.garant.ru/#/document/70214792/entry/1111) Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 31 июля 2012 г. N АПЛ12-404, пункт 2.3.2 настоящих Правил признан не противоречащим действующему законодательству).

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 (далее также - Правила) (в редакции, действующей на день совершения правонарушения), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела и установлено в судебном заседании, Асанов Р.Э. 28.12.2022 года в 21 час 15 минут на 78 км автодороги Симферополь – Красноперекопск – граница с Украиной, управлял принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем Nissan Sunni, государственный регистрационный знак …, с признаками опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

 В связи с наличием указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Асанову Р.Э. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Асанов Р.Э. отказался, что зафиксировано в Акте … от 28.12.2022 года.

Согласно пункту 10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения … от 28.12.2022 года, при наличии признаков опьянения – изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, и в связи отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Асанов Р.Э. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Асанов Р.Э. отказался, в графе протокола «пройти медицинское освидетельствование» собственноручно указал «здоров», на видео пояснил, что не желает проходить медицинское освидетельствование.

 Законность предъявленного Асанову Р.Э. сотрудником ГИБДД требования пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения сомнений не вызывает, поскольку наличие признаков опьянения и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения являются, в соответствии с действующим законодательством, достаточными основаниями для направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Инспектором ГИБДД верно квалифицировано бездействие Асанова Р.Э. как отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку его слова «здоров» и «не хочу проходить медицинское освидетельствование» свидетельствуют об отсутствии у него намерения проходить такое освидетельствование.

 Административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, имеет формальный состав и является оконченным с момента отказа водителя от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом причины отказа не имеют правового значения для квалификации действий лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно позиции Конституционного суда РФ, выраженной в определении от 19 декабря 2017 г. N 3062-О**,** медицинское освидетельствование на состояние опьянения является одной из мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (пункт 6 части 1 статьи 27.1 КоАП Российской Федерации). В соответствии с частью 6 статьи 27.12 КоАП Российской Федерации освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Такой порядок определен Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов. Пункты названных Правил устанавливают исчерпывающий перечень признаков, наличие хотя бы одного из которых является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения (пункт 3), а также уполномоченных проводить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения должностных лиц в присутствии 2 понятых (пункт 4). При этом пункт 10 данных Правил устанавливает исчерпывающий перечень случаев, когда водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

Ранее Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица; отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения (Определение от 26 апреля 2016 года N 876-О). При этом во всяком случае, как следует из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП Российской Федерации является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный уполномоченному должностному лицу либо медицинскому работнику.

 Таким образом, действия Асанова Р.Э. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

 В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Асанову Р.Э. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением видеозаписи.

Оснований для признания видеозаписи, на которой отражен порядок применения в отношении Асанова Р.Э. мер обеспечения производства по делу, недопустимым доказательством не имеется. Источник ее появления в материалах дела является очевидным, сведения о видеозаписи отражены в составленных материалах, видеозапись содержит все существенные и имеющие значение сведения, соотносящиеся с иными материалами. С учетом изложенного представленная видеозапись отвечает требованиям статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как допустимое доказательство, подтверждающее соблюдение установленного порядка привлечения Асанова Р.Э. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Исходя из положений части 1 статьи [1.6](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.6/) КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности. В соответствии с пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ, виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 данной статьи).

Вина Асанова Р.Э. подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами: протоколом … от 28.12.2022 года об административном правонарушении; протоколом … от 28.12.2022 года об отстранении Асанова Р.Э. от управления транспортным средством; актом … от 28.12.2022 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; протоколом … от 28.12.2022 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; протоколом … от 28.12.2022 года о задержании транспортного средства; материалом видеозаписи; дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Асанов Р.Э. водительское удостоверение получал, среди лиц лишенных права управления не значится; информацией о привлечении Асанова Р.Э. к административной ответственности ранее; информацией ИЦ МВД России Республики Крым, согласно которой Асанов Р.Э. ранее не привлекался к уголовной ответственности по частям 2,4,6 ст. 264 УК РФ, ст. 264.1 УКР РФ; копией постановления начальника отделения ГИБДД ОМВД России по Первомайскому району от 05.01.2023 года о привлечении Асанова Р.Э. к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат зафиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Асанова Р.Э.

В соответствии с пунктом 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

Пунктом 2.3.2 ПДД РФ предусмотрено, что водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Следовательно, Асанов Р.Э., являясь участником дорожного движения, был обязан принять меры для соблюдения Правил дорожного движения и выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является зафиксированный отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный уполномоченному должностному лицу либо медицинскому работнику.

 В данном случае отказ Асанова Р.Э. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован инспектором ДПС в соответствующем протоколе, а также в протоколе об административном правонарушении. При подписании протокола о направлении на медицинское освидетельствование Асанов Р.Э. никаких возражений и замечаний по поводу вменяемого ему правонарушения, связанного с отказом от законного требования сотрудника ГИБДД пройти медицинское освидетельствование, не высказал. Таким образом, подписав указанный выше процессуальный документ, Асанов Р.Э. согласился с достоверностью изложенных в нем сведений.

 Из материалов дела, в том числе из содержащихся на видеозаписи сведений, не усматривается, что от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения Асанов Р.Э. отказался под принуждением со стороны сотрудника полиции или под влиянием заблуждения.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии со [статьей 28.2](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ и им подписан; в протоколе отражены все сведения, необходимые для разрешения дела и предусмотренные [частью 2 статьи 28.2](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/28202) КоАП РФ. Права, предусмотренные [статьей 51](https://home.garant.ru/#/document/10103000/entry/51) Конституции Российской Федерации и [статьей 25.1](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/251) КоАП РФ, Асанову Р.Э. разъяснены, о чем в протоколе имеется его подпись. Копия протокола об административном правонарушении вручена в установленном законом порядке. Право Асанова Р.Э. на защиту не нарушено.

Также вина Асанова Р.Э. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается показаниями свидетелей.

Мировой судья оценивает показания допрошенных в судебном заседании свидетелей в совокупности с иными доказательствами по делу.

Не доверять сведениям, изложенным инспекторами ФИО1 и ФИО2, у судьи оснований не имеется. Их показания конкретны, последовательны, логичны, согласуются между собой, а также с другими, имеющимися в деле доказательствами.

 Объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности и предвзятости допрошенных инспекторов ОГИБДД, материалы дела не содержат. Тот факт, что инспектор ДПС является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

 Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года N 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что инспектор ДПС, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

 Оснований для оговора Асанова Р.Э. допрошенными свидетелями, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Асанова Р.Э., мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает личность лица, привлекаемого к административной ответственности, характер совершенного административного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, а также учитывает, что правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, не может быть отнесено к малозначительным, а виновное в его совершении лицо освобождено от административной ответственности, поскольку отказ водителя, управляющего транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, от освидетельствования на состояние опьянения, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

 Обстоятельств, при которых возможно освобождение от административной ответственности, прекращение производства по делу, не имеется. Срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу не истек.

 С учётом всех указанных обстоятельств мировой судья считает, что Асанов Р.Э. подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначению административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1-4.3, ч. 1 ст. 12.26, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать **Асанова Р.Э.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Первомайскому району), ИНН: 9106000102, КПП: 910601001, р/с № 03100643000000017500, банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России, КБК: 18811601123010001140, БИК: 013510002, ОКТМО: 35635401, постановление № (УИН) 18810491222400001733.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть в полном размере уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, лично. В случае уплаты штрафа иными лицами (третьими лицами) за лицо, привлеченное к административной ответственности, обязательство по уплате административного штрафа не будет считаться исполненным.

 Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Неуплата административного штрафа в указанные сроки влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

Мировой судья