Дело № 5-66-18/2023

УИД 91MS0066-01-2023-000120-69

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

30 января 2023 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившего из Отделения судебных приставов по Первомайскому району УФССП России по Республике Крым в отношении **Люльчука Р.С.,** ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

о совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Люльчук Р.С., в нарушение ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, в установленный законом шестидесятидневный срок со дня истечения предоставленного судом срока рассрочки уплаты штрафа, не уплатил административный штраф в размере 20000,00 рублей, назначенный постановлением мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым от 18.05.2022 года по делу об административном правонарушении № …, вступившим в законную силу 31.05.2022 года.

В судебном заседании Люльчук Р.С., после разъяснения ему прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину признал, раскаялся, пояснил, что штраф своевременно не уплачен в связи со сложным материальным положением, поскольку его ребенок ФИО1, ДАТА года рождения, страдает заболеванием – врожденный порок сердца, в связи с чем в апреле 2022 года ему была проведена операция, после которой срок реабилитации занял еще 6 месяцев. В течение этого времени у его семьи были значительные материальные расходы, связанные с поездками в г. Москву на консультации, оперативное вмешательство, а также на послеоперационную реабилитацию. 25.09.2022 года он уплатил 7000 рублей, 03.11.2022 года – 5000 рублей, 26.01.2023 года – 8000 рублей. На день составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ им была уплачена вся сумма административного штрафа. Нарушил срок уплаты штрафа не умышленно, а в силу жизненных обстоятельств.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, мировой судья пришел к выводу, что вина Люльчука Р.С. нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается: протоколом об административном правонарушении № … от 26.01.2023 года; актом обнаружения административного правонарушения от 26.01.2023 года; копией постановления мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым от 18.05.2022 года по делу об административном правонарушении № …, вступившим в законную силу 31.05.2022 года, о привлечении Люльчука Р.С. к административной ответственности и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 20000 рублей;копией определения мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым от 29.07.2022 года № … о предоставлении Люльчуку Р.С. рассрочки до 01.11.2022 года; копией постановления о возбуждении исполнительного производства от 11.01.2023 года; копиями квитанций об уплате штрафа: № … от 25.09.2022 года на сумму 7000 рублей, № … от 03.11.2022 на сумму 5000 рублей, № … от 26.01.2023 на сумму 8000 рублей.

 В соответствии с частями 1, 5 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

 Часть 1 ст. 20.25 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, в виде наложения административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановлением мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым от 18.05.2022 года по делу об административном правонарушении № …, Люльчук Р.С. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20000 рублей. Постановление вступило в законную силу 31.05.2022 года.

 Определением мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым от 29.07.2022 года № … за основании заявления Люльчука Р.С., последнему была предоставлена рассрочка уплаты штрафа до 01.11.2022 года.

 В установленный законом срок - до 01.11.2022 года штраф Люльчуком Р.С. в полном размере уплачен не был.

 Согласно предоставленных Люльчуком Р.С. в судебном заседании копиям квитанций, штраф уплачен им: 25.09.2022 года 7000 рублей, 03.11.2022 года 5000 рублей, 26.01.2023 года 8000 рублей.

 Таким образом, деяние, совершенное Люльчуком Р.С., выразившееся в неуплате административного штрафа в установленный законом срок, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ. Его действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

 Вместе с тем согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

 Согласно ч. 1 ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

 В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

 Пленум Верховного Суда Российской Федерации также разъяснил, что если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

 В соответствии со ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

 Из смысла указанной правовой нормы следует, что при малозначительности административного правонарушения устанавливается факт его совершения, а также выявляются все признаки состава правонарушения, однако орган административной юрисдикции или его должностное лицо вправе освободить нарушителя от применения санкций, указанных в ст. 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и вынести устное замечание.

 В судебном заседании установлено, что Люльчук Р.С. имеет на иждивении двоих малолетних детей – ДАТА и ДАТА года рождения. Согласно справки МСЭ-2021 № …, ФИО1, ДАТА года рождения, 11.05.2022 года установлена инвалидность, категория «ребенок-инвалид». Согласно копиям выписного эпикриза № … и № …, Люльчук Д.Р. с 16.03.2022 по 25.03.2022, с 11.04.2022 по 15.04.2022 года был госпитализирован в кардиохирургическое отделение № 2 ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр трансплантологии и искусственных органов имени академика В.И. Шумакова» г. Москва, с диагнозом врожденный порок сердца, дефект предсердной перегородки, ему проведено оперативное вмешательство, установлен реабилитационный период 6 месяцев и плановая консультация в ФГБУ НМИЦ ТИО им. Акад. В.И. Шумакова.

 Учитывая, что совершенное Люльчуком Р.С. административное правонарушение не повлекло за собой существенного нарушения охраняемых общественных отношений, не причинило вреда интересам граждан, общества и государства, в срок до 01.11.2022 года он уплатил часть штрафа в размере 7000 рублей, на момент составления протокола об административном правонарушении по ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, который составлен в отношении него 26.01.2023 года, штраф им уплачен в полном размере, учитывая, что в установленный судом срок штраф им не уплачен в полном размере в силу объективных причин, вызванных затруднительным материальным и семейным положением, учитывая отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность и наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в качестве которых суд учитывает полное признание им вины, раскаяние в содеянном, совершение правонарушения впервые, наличие двоих малолетних детей, уплата штрафа на день рассмотрения дела, принимая во внимание, что была достигнута предупредительная цель административного производства, установленная ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья считает возможным применить по делу положения ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признать правонарушение малозначительным; ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения, освободить Люльчука Р.С. от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

 Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

 При установленных по данному делу обстоятельствах, в соответствии с конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, мировой судья находит, что устное замечание, как мера порицания за формальное совершение вменяемого правонарушения, будет являться достаточным для достижения указанных в ст. 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задач законодательства об административных правонарушениях.

 Руководствуясь ст.ст. 2.9, 20.25 ч. 1, 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

п о с т а н о в и л :

 Прекратить производство по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении **Люльчука Р.С.** и освободить его от административной ответственности на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, объявив ему устное замечание.

 Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

 Мировой судья