Дело № 5-66-22/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

10 марта 2020 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., в зале заседаний судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, рассмотрев материалы дела, поступившего из межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Крым в отношении индивидуального предпринимателя Горикова А.Н., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

о совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Гориков А.Н., в нарушение ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, в установленный законом шестидесятидневный срок со дня вступления постановления в законную силу не уплатил административный штраф в размере 10000,00 рублей, назначенный постановлением начальника МИФНС России № 2 по Республике Крым о назначении административного наказания № … от 02.10.2019 года.

В судебном заседании Гориков А.Н., после разъяснения ему прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину в совершении правонарушения признал частично, не отрицал факт неуплаты административного штрафа в установленный срок, пояснил, что штраф не уплатил в установленный срок в связи с болезнью, кроме того, копию постановления о назначении административного наказания он лично не получал, корреспонденцию, которую почтальон принес не по адресу его проживания, а в магазин по месту работы, получила его супруга, но ему постановление не отдала, он узнал о необходимости уплаты штрафа уже после получения уведомления о явке в налоговый орган для составления протокола по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, после чего сразу же оплатил штраф. В связи с чем просил производство по делу прекратить за малозначительностью совершенного правонарушения.

Допрошенная судом в качестве свидетеля ФИО1 показала, что работает продавцом ИП Гориков в магазине НАЗВАНИЕ по адресу: АДРЕС. Почтовую корреспонденцию, адресованную Горикову А.Н., почтальон приносит в магазин, ее получает либо сам Гориков А.Н., либо его супруга, либо кто-то из продавцов.

Допрошенная в качестве свидетеля ФИО2 показала, что 05 октября 2019 года письмо, адресованное Горикову А.Н., почтальон ФИО3 принесла в магазин НАЗВАНИЕ. Поскольку Горикова А.Н. не было, она взяла письмо, расписалась за него. Поскольку в тот момент в баре НАЗВАНИЕ были заказаны поминки, находилось много людей, она письмо не вскрывала, положила его куда-то и впоследствии о нем забыла, Горикову А.Н. письмо не отдала и о нем не сказала. В конце декабря 2019 года Гориков А.Н. спросил, не приходило ли ему какое-то письмо из налоговой, поскольку ему пришло уведомление о явке в налоговую г. Красноперекопска в связи с неуплатой им штрафа. Она вспомнила о письме, рассказала Горикову А.Н., они обратились в налоговую, где получили копию вынесенного в отношении Горикова А.Н. постановления и сразу оплатили штраф в размере 10000 рублей.

Допрошенная в качестве свидетеля ФИО3 показала, что работает почтальоном Первомайского отделения почты. Корреспонденцию, которая поступает на имя Горикова А.Н., она по адресу его проживания: АДРЕС не доставляет, поскольку Гориковых дома практически никогда нет. Корреспонденцию она приносит в магазин НАЗВАНИЕ или бар НАЗВАНИЕ по АДРЕС. Письма иногда получает сам Гориков А.Н., а когда его нет, она оставляет либо его жене ФИО2, либо кому-то из продавцов. 5 октября 2019 года письмо, адресованное Горикову А.Н. она принесла в бар, Горикова А.Н. там не было, она попросила его супругу ФИО2 получить письмо, ФИО2 взяла письмо, расписалась за него. Паспортные данные какого документа указаны ею в извещении, она сказать не может. ФИО2 только поставила подпись за письмо, больше ничего не писала.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, допросив свидетелей, мировой судья пришел к выводу, что вина ИП Горикова А.Н. нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается: протоколом об административном правонарушении № … от 16.01.2020 года, полученного Гориковым А.Н. 16.01.2020 года, с исправленными в нем описками согласно определения № … от 30.01.2020 года; уведомлением № … от 20.12.2019 года о явке для составления протокола об административном правонарушении, полученного Гориковым А.Н. 24.12.2019 года; копией постановления начальника МИФНС России № 2 по Республике Крым № … от 02.10.2019 года о привлечении Горикова А.Н. к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 10000 рублей, вступившее в законную силу 16.10.2019 года; копией платежного поручения № … от 27.12.2019 года об уплате штрафа в размере 10000 рублей.

В соответствии с частями 1, 5 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Часть 1 ст. 20.25 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, в виде наложения административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановлением начальника Межрайонной ИФНС России № 2 по Республике Крым о назначении административного наказания № 100/11-40 от 02.10.2019 года индивидуальный предприниматель Гориков А.Н. привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 14.5 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10000 рублей. Указанное постановление вынесено в отсутствии надлежащим образом уведомленного ИП Горикова А.Н., о чем указано в постановлении. Копия постановления направлена в адрес регистрации и фактического проживания Горикова А.Н. 04.10.2019 года, согласно отчета об отслеживании получена адресатом 05.10.2019 года. Постановление не обжаловано, вступило в законную силу 16.10.2019 года.

В установленный законом срок - до 14.12.2019 года штраф ИП Гориковым А.Н. уплачен не был.

Согласно имеющейся в материалах дела копии квитанции № 607 от 27.12.2019 года, штраф в размере 10000 рублей уплачен ИП Гориковым А.Н. 27.12.2019 года.

В ходе судебного разбирательства установлено, что согласно копии извещения №…, почтовое отправление адресовано ИП Гориков А.Н. по адресу: АДРЕС. Получателем предъявлен паспорт серия ПАСПОРТ однако, как установлено в судебном заседании, указанные паспортные данные не соответствуют ни паспортным данным Горикова А.Н., ни его супруги ФИО2 Что это за паспортные данные почтальон ФИО3 пояснить не смогла. Как установлено в судебном заседании, почтовое отправление получила ФИО2 по адресу: АДРЕС, о чем свидетельствует ее подпись в извещении.

Согласно ответа обособленного структурного подразделения Красногвардейский почтамт от 02.03.2020 года, заявления-указания на переадресацию корреспонденции по другому адресу от ИП Горикова А.Н. в отделение почтовой связи Первомайское не зарегистрировано.

Таким образом, деяние, совершенное ИП Гориковым А.Н., выразившееся в неуплате административного штрафа в установленный законом срок, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

ИП Гориков А.Н. при должной степени предусмотрительности мог и должен был контролировать получение корреспонденции на свое имя с целью своевременной уплаты штрафа.

Действия ИП Горикова А.Н. квалифицируются по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ как неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом.

Вместе с тем согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации также разъяснил, что если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

В соответствии со ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из смысла указанной правовой нормы следует, что при малозначительности административного правонарушения устанавливается факт его совершения, а также выявляются все признаки состава правонарушения, однако орган административной юрисдикции или его должностное лицо вправе освободить нарушителя от применения санкций, указанных в ст. 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и вынести устное замечание.

Оценив в совокупности доказательства по делу, судья приходит к выводу о правильной квалификации действий ИП Горикова А.Н. по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако, учитывая, что совершенное ИП Гориковым А.Н. административное правонарушение не повлекло за собой существенного нарушения охраняемых общественных отношений, не причинило вреда интересам граждан, общества и государства, копию вынесенного в отношении него постановления о назначении административного наказания в виде штрафа он своевременно не получил, оплатил штраф в полном размере сразу после получения уведомления МИФНС № 2 по Республике Крым о необходимости явки для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, на момент составления протокола штраф был уплачен, учитывая отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность и наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в качестве которых суд учитывает частичное признание вины, совершение правонарушения впервые, наличие двоих малолетних детей, принимая во внимание, что была достигнута предупредительная цель административного производства, установленная ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья считает возможным применить по делу положения ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признать правонарушение малозначительным; ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения, освободить ИП Горикова А.Н. от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

При установленных по данному делу обстоятельствах, в соответствии с конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, мировой судья находит, что устное замечание, как мера порицания за формальное совершение вменяемого правонарушения, будет являться достаточным для достижения указанных в ст. 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задач административного законодательства.

Руководствуясь ст.ст. 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

п о с т а н о в и л :

Прекратить производство по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении индивидуального предпринимателя Горикова А.Н. и освободить от административной ответственности на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Объявить индивидуальному предпринимателю Горикову А.Н. устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления.

Мировой судья