1. Дело № 5-66-27/2022

УИД 91MS0066-01-2022-000075-91

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

29 марта 2022 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, рассмотрев поступивший из отделения судебных приставов по Первомайскому району УФССП России по Республике Крым материал в отношении **Родько Д.Ю.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

о привлечении к административной ответственности по ст. 17.8 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Родько Д.Ю. 01.02.2022 года в 12 часов 30 минут, будучи подозреваемым по уголовному делу № … от 02.09.2021 г., возбужденного по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, находясь по адресу: АДРЕС, воспрепятствовал законной деятельности судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов ОСП по Первомайскому району УФССП России по Республике Крым, находящемуся при исполнении служебных обязанностей, а именно: воспрепятствовал осуществлению судебным приставом по ОУПДС его принудительного привода в ОСП по Первомайскому району, согласно постановлению дознавателя от 01.02.2022 года, при этом Родько Д.Ю. категорически отказывался проехать в Первомайское ОСП без уважительных причин.

В судебное заседание Родько Д.Ю. не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом и в срок, достаточный для подготовки и явки в судебное заседание. Судебная повестка, направленная по адресу его регистрации и проживания, возвращена за истечением срока хранения. Иными доступными средствами связи для извещения Родько Д.Ю. суд не располагает.

В соответствии с ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч.3 ст.28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с разъяснениями пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных [статьей 29.6](consultantplus://offline/ref=D5C9C3854D3E173B36FCF38614D1DD2759F562FFEF4DC8E985729D6263A2BD59A2A90380CAF080B2C9E5E260E1797CFE2D8EDD74DF679FD548XCN) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку [КоАП](consultantplus://offline/ref=D5C9C3854D3E173B36FCF38614D1DD2759F562FFEF4DC8E985729D6263A2BD59B0A95B8CCBF599B6CDF0B431A442X5N) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное".

Таким образом, мировым судьей приняты все возможные меры для надлежащего извещения Родько Д.Ю. о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки. При указанных обстоятельствах, учитывая отсутствие неполноты и противоречий в материалах дела, устранение которых невозможно без участия привлекаемого к административной ответственности лица, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствии Родько Д.Ю.

Исследовав представленные доказательства: протокол № … от 01.02.2022 года об административном правонарушении, от получения копии которого Родько Д.Ю. отказался, копия протокола ему была направлена почтой; акт обнаружения административного правонарушения от 01.02.2022 года; копию постановления судебного пристава-исполнителя о приводе от 01.02.2022 года; копии рапорта младшего судебного пристава по ОУПДС ОСП по Первомайскому району ФИО1 от 01.02.2022 года, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Родько Д.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8, а именно: воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статья 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан на основании постановления судебного пристава-исполнителя, утвержденного старшим судебным приставом, осуществлять привод лиц, уклоняющихся от явки по вызову судебного пристава-исполнителя.

Согласно ст. 14 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» законные требования сотрудника органов принудительного исполнения подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации.

Невыполнение законных требований сотрудника органов принудительного исполнения, в том числе непредоставление информации, предусмотренной [пунктом 2](consultantplus://offline/ref=E9FC25997693D1CC6EFC172D194874534A110FD538EFA11A9F7FA71EF69DB623DF43BD6F58E6904DC384C6A96830CBAC0F0B328C04AA5420i8a3L) настоящей статьи, или предоставление недостоверной информации, а также действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей сотрудником органов принудительного исполнения, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

В качестве обязательного признака состава правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимо рассматривать воспрепятствование деятельности судебных приставов, находящихся при исполнении служебных обязанностей, т.е. при осуществлении полномочий, предоставленных ст. 11 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации». При этом под воспрепятствованием понимаются активные действия виновного лица, направленные на создание препятствий законной деятельности судебного пристава.

Анализируя и оценивая, в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, собранные и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу, что вина Родько Д.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является доказанной.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность Родько Д.Ю., мировым судьей не установлено.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Вместе с тем, согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации также разъяснил, что если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

В соответствии со ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из смысла указанной правовой нормы следует, что при малозначительности административного правонарушения устанавливается факт его совершения, а также выявляются все признаки состава правонарушения, однако орган административной юрисдикции или его должностное лицо вправе освободить нарушителя от применения санкций, указанных в ст. 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и вынести устное замечание.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе РФ об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части Кодекса РФ об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий

Учитывая изложенные выше обстоятельства, оценив их последствия, суд пришел к выводу, что действия Родько Д.Ю. не повлекли за собой неблагоприятные последствия, не создали угрозу охраняемым общественным отношениям, не причинили вред интересам граждан, общества, и государства, какие-либо вредные последствия от его действий не наступили, что свидетельствует о малозначительности данного правонарушения.

Как усматривается из материалов дела, привод Родько Д.Ю. был исполнен, Родько Д.Ю. был доставлен в ОСП по Первомайскому району к дознавателю.

В силу изложенного, с учетом обстоятельств и характера совершенного административного правонарушение, с учетом отсутствия отягчающих вину обстоятельств, суд считает, что с учетом отсутствия наступления вредных последствий, вышеуказанное правонарушение не повлекло нарушения охраняемых общественных правоотношений, возможным квалифицировать данное деяние в качестве малозначительного, и освободить Родько Д.Ю. от административной ответственности за данное правонарушение на основании ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ограничиться устным замечанием.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 2.9, 17.8, 24.5, 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**постановил:**

Прекратить производство по делу об административном правонарушении по ст. 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении **Родько Д.Ю.** и освободить его от административной ответственности на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Объявить **Родько Д.Ю.** устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления.

Мировой судья