Дело № 5-66-34/2024

УИД 91MS0066-01-2024-000170-32

**Постановление**

**по делу об административном правонарушении**

 21 февраля 2024 года пгт. Первомайское

 Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Йова Е.В., в зале судебного заседания судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, рассмотрев поступившее из отдела МВД России по Первомайскому району дело об административном правонарушении в отношении **Троценко А.В.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

 о привлечении к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ,

установил:

 Троценко А.В. 19.03.2022 года в 22 часа 15 минут, находясь по месту проживания по адресу: АДРЕС, в ходе конфликта на почве употребления спиртных напитков, нанес своей супруге ФИО1 один удар правой ногой в область живота, чем причин ей повреждения: ушиб мягких тканей эпигастральной области, чем причинил ФИО1 физическую боль, не причинив вред её здоровью.

 В судебном заседании Троценко А.В., после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов, ходатайств не заявил, вину признал полностью, раскаялся, пояснил в соответствии с вышеизложенным.

 Потерпевшая ФИО1 в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежаще, от неё поступило ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствии, претензий к Троценко А.В. не имеет, просит производство по делу об административном правонарушении в отношении Троценко А.В. прекратить по малозначительности, поскольку они примирились.

 Поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, учитывая отсутствие неполноты и противоречий в материалах дела, устранение которых невозможно без участия потерпевшей, суд приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие ФИО1.

 В судебном заседании от Троценко А.В. также поступило ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении него по малозначительности, поскольку примирился с ФИО1, они проживают вместе одной семьей.

 Выслушав Троценко А.В., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

 Статья 6.1.1 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Вина Троценко А.В., помимо признания им своей вины, подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами: протоколом об административном правонарушении … от 21.03.2022 года; рапортом УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Первомайскому району, зарегистрированным в КУСП за № … от 19.03.2022 года; справкой ГБУЗ РК «Первомайская центральная больница» от 19.03.2022 года, согласно которой ФИО1 установлен диагноз: ушиб мягких тканей эпигастральной области; письменными объяснениями ФИО2, ФИО1, Троценко А.В. от 19.03.2022 года; справкой на физическое лицо Троценко А.В. о привлечении к административной ответственности.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат зафиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Троценко А.В.

 Изучив представленные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что в действиях Троценко А.В. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ – нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ. Действия Троценко А.В. не содержат уголовно наказуемого деяния, поскольку на момент совершения данного правонарушения он не считается повергнутым административному наказанию по ст. 6.1.1 КоАП РФ, постановление Первомайского районного суда РК от 04.07.2018 года о привлечении его к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ исполнено, 60 часов обязательных работ им отбыты в 2018 году.

Вместе с тем согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

 Согласно ч. 1 ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

 В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

 Пленум Верховного Суда Российской Федерации также разъяснил, что если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практики, при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в п.п. 18, 18.1 своего постановления разъясняет, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП Российской Федерации не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2013 года № 2125-О, примирение с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда как обстоятельство, смягчающее административную ответственность (статья 4.2 КоАП Российской Федерации), подтвержденное ходатайством потерпевшего, может стать основанием для оценки совершенного административного правонарушения как малозначительного. Таким образом, положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривают возможность учета примирения лица, совершившего административное правонарушение, с потерпевшим и заглаживания причиненного вреда.

 В соответствии со ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

 Из смысла указанной правовой нормы следует, что при малозначительности административного правонарушения устанавливается факт его совершения, а также выявляются все признаки состава правонарушения, однако орган административной юрисдикции или его должностное лицо вправе освободить нарушителя от применения санкций, указанных в ст. 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и вынести устное замечание.

 Учитывая установленные по делу обстоятельства совершения правонарушения, мнение потерпевшей, которая полагает возможным прекратить производство по делу по малозначительности, претензий к Троценко А.В. не имеет, привлекаемый Троценко А.В. не возражал против прекращения в отношении него дела за малозначительностью, пояснил, что они проживают с потерпевшей вместе, он после случившегося принес ей извинения, загладил вред, в настоящее время отношения у них нормальные, проживают одной семьей, то есть стороны фактически достигли примирения, учитывая отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность и наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в качестве которых суд учитывает признание вины, раскаяние, принимая во внимание, что была достигнута предупредительная цель административного производства, установленная ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд убедился в добровольности волеизъявления сторон, разъяснил сущность и последствия прекращения производства по делу по данному основанию, и считает возможным ходатайство сторон удовлетворить, применить по делу положения ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признать правонарушение малозначительным. Ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения, освободить Троценко А.В. от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

 Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

 При установленных по данному делу обстоятельствах, в соответствии с конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, мировой судья находит, что устное замечание, как мера порицания за формальное совершение вменяемого правонарушения, будет являться достаточным для достижения указанных в ст. 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задач административного законодательства.

Руководствуясь ст. 2.9, п. 9 ч. 1 ст. 24.5, ст. ст. 29.9 – 29.11 КоАП Российской Федерации, суд

**постановил:**

 Освободить **Троценко А.В.** от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП Российской Федерации за малозначительностью совершенного административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, объявив ему устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, в отношении **Троценко А.В.** прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления.

Мировой судья