Дело № 5-66-35/2024

УИД: 91MS0013-01-2023-001738-61

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

26 марта 2024 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении **Золотарёва К.А.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**установил:**

Золотарёв К.А. 16.11.2023 года в 19 часов 10 минут на АДРЕС, управлял принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем ВАЗ-2106, государственный регистрационный знак …, с признаком опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), в 19 часов 37 минут 16.11.2023 года, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (инспектора ГИБДД) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Золотарёв К.А. в судебном заседании, после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину не признал. Согласно его позиции по делу, предоставленной в письменном виде, а также его пояснениям в судебном заседании, он 16.11.2023 года в вечернее время возвращался из г. Гурзуф с работы, направлялся в с. Гришино Первомайского района. Был остановлен сотрудниками ГИБДД, которые сказали, что у него есть признаки опьянения, спрашивали, что он употреблял. Он пояснял, что ничего не употреблял, едет с работы, поэтому вид у него уставший. А изменение кожных покровов лица у него имеется всегда, когда его останавливают сотрудники ГИБДД. После того, как он был остановлен сотрудниками ГИБДД, ему было предложено пройти и освидетельствование на месте, и медицинское освидетельствование, что им было понято буквально как «на выбор», поскольку ранее в таких ситуациях он не был. Им было пройдено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, в результате которого алкогольное опьянение установлено не было. Далее сотрудником ГИБДД был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что им было воспринято, как формальность, поскольку как он понимал, он освидетельствование уже прошел. В связи с этим он отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не понимая, что это влечет за собой какие-либо последствия. При этом инспектор ГИБДД ему также не разъяснил последствия такого отказа, более того, ввел его в заблуждение словами «сейчас откажешься от медицинского освидетельствования и поедешь домой». Также причиной его отказа от медицинского освидетельствования послужило то, что он очень торопился домой, поскольку дома возникли проблемы с отопительным котлом, и нужно было незамедлительно их решать. После отстранения от управления автомобилем и оформления всех бумаг, сотрудниками ГИБДД был вызван какой-то человек для доставления его и его автомобиля домой. Однако проехав с ним незначительное расстояние, этот мужчина передал ему управление автомобилем и дальше он ехал домой самостоятельно. Возвратившись домой, в тот же день он посоветовался со знакомым юристом, осознал, что совершил ошибку, отказавшись от медицинского освидетельствования, и в 1.05 часов 17.11.2023 года в ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» г. Симферополя самостоятельно прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в результате которого состояние какого-либо опьянения у него установлено не было.

Защитник привлекаемого лица - Мамедиев Т.С. в судебном заседании доводы Золотарёва К.А. поддержал, просил прекратить производство по делу в отношении Золотарёва К.А. за отсутствием состава административного правонарушения, поскольку у него отсутствовал умысел на отказ от медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля старший инспектор (дорожно-патрульной службы) Отдельного специализированного батальона ДПС ГИБДД МВД РФ по Республике Крым ФИО1 показал, что 16.11.2023 года в вечернее время патрулировал с инспектором ФИО2 Был остановлен автомобиль под управлением Золотарёва К.А., у которого был странный вид, кожные покровы лица были очень бледные, что может быть в результате опьянения. Золотарёв К.А. был отстранен от управления автомобилем, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что Золотарёв К.А. согласился. В результате освидетельствования состояние алкогольного опьянения у Золотарёва К.А. установлено не было. В связи с тем, что у Золотарёва К.А. был признак опьянения, у него были достаточные основания полагать, что Золотарёв К.А. находится в состоянии опьянения, в связи с чем он потребовал от Золотарёва К.А. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» г. Симферополя. Золотарёв К.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался. При этом он в достаточной степени понимал все происходящее, отказ им заявлен без какого-либо принуждения, в заблуждение его никто не вводил. Вопросов о том, какие последствия для него влечет отказ от медосвидетельствования, Золотарёв К.А. не задавал. Чтобы не направлять автомобиль Золотарёва К.А. на штрафплощадку, он или его напарник пригласили трезвого водителя, который согласился доставить автомобиль Золотарёва К.А. по месту его жительства. О том, что происходило, когда автомобиль Золотарёва К.А. уехал, ему не известно, ответственность за передачу Золотарёву К.А. управления автомобилем несет водитель, который принял на себя управление данным автомобилем.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля старший инспектор (дорожно-патрульной службы) Отдельного специализированного батальона ДПС ГИБДД МВД РФ по Республике Крым ФИО2 дал показания, аналогичные показаниям инспектора ФИО1.

Выслушав пояснения Золотарёва К.А. и его защитника, изучив предоставленные письменные возражения, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Золотарёва К.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([Решением](https://home.garant.ru/#/document/70169570/entry/0) Верховного Суда РФ от 17 апреля 2012 г. N АКПИ12-205, оставленным без изменения [Определением](https://home.garant.ru/#/document/70214792/entry/1111) Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 31 июля 2012 г. N АПЛ12-404, пункт 2.3.2 настоящих Правил признан не противоречащим действующему законодательству).

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=98FCD66D9A2F7512376929CD05B833D9AE1CB46D1D89A0F13C61EF1F99484B74D1529F1E2B3346DB5BC13579D14DDFFDBC1B27C2E5CAE41EI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=98FCD66D9A2F7512376929CD05B833D9AE1CB46D1D89A0F13C61EF1F99484B74D1529F1C2C3043DB5BC13579D14DDFFDBC1B27C2E5CAE41EI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=98FCD66D9A2F7512376929CD05B833D9AE1CB46D1D89A0F13C61EF1F99484B74D1529F1D2F364E845ED42421DE4EC0E3B8013BC0E7EC19I) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=98FCD66D9A2F7512376929CD05B833D9AE1CB46D1D89A0F13C61EF1F99484B74D1529F1C283747DB5BC13579D14DDFFDBC1B27C2E5CAE41EI). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 N 1882 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Как усматривается из материалов дела и установлено в судебном заседании, Золотарёв К.А. 16.11.2023 года в 19 часов 10 минут на АДРЕС, управлял принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем ВАЗ-2106, государственный регистрационный знак …, с признаком опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В связи с наличием указанного признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном [Правилами](consultantplus://offline/ref=98FCD66D9A2F7512376929CD05B833D9AF1CB36A1F8AA0F13C61EF1F99484B74D1529F192F3645D10B9B257D981AD3E1BD0139C4FBCA4F4FE211I), Золотарёву К.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, пройти которое Золотарёв К.А. согласился. В результате освидетельствования состояние алкогольного опьянения у Золотарёва К.А. установлено не было. Освидетельствование проведено с применением алкотектора Юпитер-К, заводской № …, результат освидетельствования зафиксирован в Акте … от 16.11.2023 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4-5).

Согласно пункту 8 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 9 упомянутых Правил Золотарёв К.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, в нарушение [пункта 2.3.2](consultantplus://offline/ref=98FCD66D9A2F7512376929CD05B833D9AF15BE69148BA0F13C61EF1F99484B74D1529F192F3744D50D9B257D981AD3E1BD0139C4FBCA4F4FE211I) Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения … от 16.11.2023 года следует, что Золотарёв К.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался. Основанием для направления Золотарёва К.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Отказ Золотарёва К.А. зафиксирован на видео, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 6).

Согласно позиции Конституционного суда РФ, выраженной в определении от 19 декабря 2017 г. N 3062-О**,** медицинское освидетельствование на состояние опьянения является одной из мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении ([пункт 6 части 1 статьи 27.1](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B656F8F345BB4D48FEFE3DB873004908EC80798789DA45622A05E6862D4AEA68B2E99FD8AEACE3269B6A804CEC60825k1o6R) КоАП Российской Федерации). В соответствии с [частью 6 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B656F8F345BB4D48FEFE3DB873004908EC80798789DA45622A05E6D65D7A8A8DA7489F9C3BDCB2E61ADB603D0C5k0o1R) КоАП Российской Федерации освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Такой порядок определен [Правилами](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B656F8F345BB4D48FE7E3DE843104908EC80798789DA45622A05E6862D6AAA28A2E99FD8AEACE3269B6A804CEC60825k1o6R) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов. Пункты названных [Правил](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B656F8F345BB4D48FE7E3DE843104908EC80798789DA45622A05E6862D6AAA28A2E99FD8AEACE3269B6A804CEC60825k1o6R) устанавливают исчерпывающий перечень признаков, наличие хотя бы одного из которых является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения [(пункт 3)](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B656F8F345BB4D48FE7E3DE843104908EC80798789DA45622A05E6862D6AAA2862E99FD8AEACE3269B6A804CEC60825k1o6R), а также уполномоченных проводить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения должностных лиц в присутствии 2 понятых [(пункт 4)](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B656F8F345BB4D48FE7E3DE843104908EC80798789DA45622A05E6862D6AAA48D2E99FD8AEACE3269B6A804CEC60825k1o6R). При этом [пункт 10](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B656F8F345BB4D48FE7E3DE843104908EC80798789DA45622A05E6862D6AAA08C2E99FD8AEACE3269B6A804CEC60825k1o6R) данных Правил устанавливает исчерпывающий перечень случаев, когда водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([часть 4 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B656F8F345BB4D48FEFE3DB873004908EC80798789DA45622A05E6862D4AFA68E2E99FD8AEACE3269B6A804CEC60825k1o6R) КоАП РФ).

Ранее Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица; отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения ([Определение](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B65629C2150EADB86B9EADC81320ECFDA975CC52F94AE0165EF07382683A7A1863BCDA9D0BDC331k6o8R) от 26 апреля 2016 года N 876-О). При этом во всяком случае, как следует из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, основанием привлечения к административной ответственности по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B656F8F345BB4D48FEFE3DB873004908EC80798789DA45622A05E6D61D7A3A8DA7489F9C3BDCB2E61ADB603D0C5k0o1R) КоАП Российской Федерации является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный уполномоченному должностному лицу либо медицинскому работнику.

Таким образом, действия Золотарёва К.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Золотарёву К.А. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=98FCD66D9A2F7512376929CD05B833D9AE1CB46D1D89A0F13C61EF1F99484B74D1529F192F3244D9069B257D981AD3E1BD0139C4FBCA4F4FE211I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) с применением видеозаписи.

Оснований для признания видеозаписи, на которой отражен порядок применения в отношении Золотарёва К.А. мер обеспечения производства по делу, недопустимым доказательством не имеется. Источник ее появления в материалах дела является очевидным, сведения о видеозаписи отражены в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в протоколе об административном правонарушении, видеозапись содержит все существенные и имеющие значение сведения, соотносящиеся с иными материалами.

С учетом изложенного представленная видеозапись отвечает требованиям статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как допустимое доказательство, подтверждающее соблюдение установленного порядка привлечения Золотарёва К.А. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, имеет формальный состав и является оконченным с момента отказа водителя от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом причины отказа не имеют правового значения для квалификации действий лица, привлекаемого к административной ответственности.

Законность предъявленного Золотарёву К.А. сотрудником ГИБДД требования пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения сомнений не вызывает, поскольку наличие одного из признаков опьянения и наличие у инспектора ГИБДД достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения являются, в соответствии с действующим законодательством, достаточными основаниями для направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из положений части 1 статьи [1.6](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.6/) КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности. В соответствии с пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ, виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 данной статьи).

Вина Золотарёва К.А., подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами: протоколом … от 16.11.2023 года об административном правонарушении; протоколом … от 16.11.2023 года об отстранении Золотарёва К.А. от управления транспортным средством; актом … от 16.11.2023 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; результатом теста № … алкотектора Юпитер от 16.11.2023 года, согласно показаниям которого результат продутия составил 0,00 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе; протоколом … от 16.11.2023 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое Золотарёв К.А. отказался; письменным объяснением Золотарёва К.А. от 16.11.2023 года; справкой старшего инспектора группы по ИАЗ ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым от 06.03.2024 года, согласно которой Золотарёв К.А. ранее не привлекался к уголовной ответственности по частям 2,4,6 ст. 264 УК РФ, ст. 264.1 УК РФ и к административной ответственности по ст. 12.26, 12.8 КоАП РФ; копией карточки операции с ВУ на имя Золотарёва К.А.; информацией о привлечении Золотарёва К.А. к административной ответственности ранее; материалом видеозаписи.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат зафиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Золотарёва К.А.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии со статьей 28.2 КоАП РФ и им подписан; в протоколе отражены все сведения, необходимые для разрешения дела и предусмотренные частью 2 статьи 28.2 КоАП РФ. Права, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 КоАП РФ, Золотарёву К.А. разъяснены. Право Золотарёва К.А. на защиту не нарушено.

Вина Золотарёва К.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается также показаниями свидетелей – инспекторов ГИБДД ФИО1 и ФИО2.

Мировой судья оценивает показания допрошенных в судебном заседании свидетелей в совокупности с иными доказательствами по делу.

Не доверять сведениям, изложенным инспекторами, у судьи оснований не имеется. Их показания конкретны, последовательны, логичны, согласуются между собой, а также с другими, имеющимися в деле доказательствами.

Объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности и предвзятости допрошенных инспекторов ОГИБДД, материалы дела не содержат. Тот факт, что инспектор ДПС является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года N 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что инспектор ДПС, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Оснований для оговора Золотарёва К.А. допрошенными свидетелями, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено.

Основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является зафиксированный отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный уполномоченному должностному лицу либо медицинскому работнику.

В данном случае отказ Золотарёва К.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован инспектором ДПС в соответствующем протоколе, а также в протоколе об административном правонарушении.

Из материалов дела, в том числе из содержания видеозаписи не усматривается, что от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Золотарёв К.А. отказался под принуждением со стороны сотрудника полиции или в результате заблуждения.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, доводы Золотарёва К.А. и его защитника о невиновности Золотарёва К.А. мировой судья отвергает, поскольку они противоречат исследованной судом совокупности доказательств.

Довод Золотарёва К.А. относительного того, что копию протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ он не получал, не нашел своего подтверждения. Согласно имеющемуся в материалах дела протоколу … от 16.11.2023 года, в графе «копию протокола получил» имеется личная подпись Золотарёва К.А., что подтверждено им в судебном заседании. Инспекторы ФИО1 и ФИО2 в судебном заседании пояснили, что прокол об административном правонарушении составлен в двух экземплярах, копия протокола вручена Золотарёву К.А., поскольку в ином случае копия протокола была бы ему направлена почтой, в соответствии с требованиями КоАП РФ. Оснований ставить данный факт под сомнение у суда не имеется.

Предоставленный Золотарёвым К.А. акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № … от 17.11.2023 года, которое он прошел самостоятельно в ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» г. Симферополя, согласно которому состояние опьянения у Золотарёва К.А. не установлено, не свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения, поскольку объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/122601) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а данное обстоятельство подтверждено совокупностью приведенных выше доказательств. Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является оконченным в момент невыполнения требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем самостоятельное прохождение лицом медицинского освидетельствования на состояние опьянения после заявленного инспектору ГИБДД отказа от прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не влияет на квалификацию деяния и не исключает состав данного правонарушения. Состав вмененного Золотарёву К.А. административного правонарушения носит формальный характер, объективная сторона которого состоит из факта невыполнения водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом наличие или отсутствие состояния опьянения не является предметом исследования данного состава административного правонарушения, следовательно, не имеет значения для разрешения дела по существу.

Довод Золотарёва К.А. о том, что он не знал процедуры освидетельствования на состояние опьянения и последствий такого отказа, в связи с чем счел, что пройдя освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, ему не нужно проходить медицинское освидетельствование, мировой судья отклоняет как несостоятельный ввиду следующего.

В соответствии с [пунктом 1.3](consultantplus://offline/ref=263AB374FA15D704E7C317F927F480ABFC5A9A962DBC0B650F76E6247D52A262CD88A521CDF9F822047AC13861D6338CE583EF4C20051CB5I034L) ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования [Правил](consultantplus://offline/ref=263AB374FA15D704E7C317F927F480ABFD5B9C992ABD0B650F76E6247D52A262CD88A521CDF9F825047AC13861D6338CE583EF4C20051CB5I034L).

[Пунктом 2.3.2](consultantplus://offline/ref=263AB374FA15D704E7C317F927F480ABFC5A9A962DBC0B650F76E6247D52A262CD88A521CDF8F921027AC13861D6338CE583EF4C20051CB5I034L) ПДД РФ предусмотрено, что водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Следовательно, Золотарёв К.А., являясь участником дорожного движения, был обязан принять меры для соблюдения Правил дорожного движения и выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Не знание Золотарёвым К.А. процедуры прохождения освидетельствования на состояние опьянения и последствий отказа от его прохождения не освобождает его от предусмотренной законом ответственности.

Кроме того, Золотарёв К.А. не лишен был возможности прибегнуть к юридической помощи. Вопросов относительно процедуры и последствий Золотарёв К.А. инспекторам ГИБДД не задавал, такой возможности также лишен не был.

Довод Золотарёва К.А. о том, что, будучи отстраненным инспектором ГИБДД от управления автомобилем, он впоследствии был отпущен инспекторами на том же личном транспортном средстве, был проверен в судебном заседании и опровергается материалами дела и показаниями инспекторов.

Так, согласно имеющей в материалах дела расписке от 16.11.2023 года (л.д. 10), управление автомобилем ВАЗ 1206, гос. знак …, принадлежащим Золотарёву К.А., было передано ФИО3, который принял на себя обязательство доставить данное транспортное средство до места парковки и обеспечить его сохранность, также он предупрежден об административной ответственности за передачу управления автомобилем Золотарёву К.А. Данное обстоятельство также подтвердили инспекторы ФИО1 и ФИО2, что впоследствии не опровергалось и самим Золотарёвым К.А. Тот факт, что управление автомобилем впоследствии могло быть передано данным водителем Золотарёву К.А., не свидетельствует об отсутствии вменяемого Золотарёву К.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку состав данного правонарушения является оконченным в момент отказа водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и последующие события на данный состав не влияют.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Золотарёва К.А., не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность Золотарёва К.А., в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения – Золотарёв К.А. в 2023 году неоднократно привлекался к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ (административные правонарушения в области дорожного движения).

При назначении Золотарёву К.А. административного наказания мировой судья учитывает личность лица, привлекаемого к административной ответственности, характер совершенного административного правонарушения, отсутствие смягчающих административную ответственность обстоятельств, наличие отягчающего административную ответственность обстоятельства, а также учитывает, что правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, не может быть отнесено к малозначительным, а виновное в его совершении лицо освобождено от административной ответственности, поскольку отказ водителя, управляющего транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, от освидетельствования на состояние опьянения, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Обстоятельств, при которых возможно освобождение от административной ответственности, прекращение производства по делу, не имеется.

Исходя из установленных по делу обстоятельств и установленной вины Золотарёва К.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, оснований для удовлетворения ходатайства Золотарёва К.А. и его защитника о прекращении производства по делу ввиду отсутствия состава административного правонарушения не имеется, в удовлетворении данного ходатайства суд отказывает.

Срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу не истек.

С учётом всех указанных обстоятельств мировой судья считает, что Золотарёв К.А. подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначению административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1-4.3, ч. 1 ст. 12.26, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Отказать Золотарёву Константину Андреевичу в удовлетворении ходатайства о прекращении производства за отсутствием состава административного правонарушения.

Признать **Золотарёва К.А.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), ИНН: 9102003230, ОКТМО: 35701000, КПП: 910201001, р/с № 03100643000000017500, банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России, БИК: 013510002, к/с: 40102810645370000035, КБК: 18811601123010001140, постановление № (УИН) 18810491231000004415.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть в полном размере уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в указанные сроки влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ). Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, лично. В случае уплаты штрафа иными лицами (третьими лицами) за лицо, привлеченное к административной ответственности, обязательство по уплате административного штрафа не будет считаться исполненным.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

Мировой судья